



Dit rapport is een uitgave van het NIVEL.
De gegevens mogen worden gebruikt met
bronvermelding.

De opleiding tot huisarts opnieuw beoordeeld in 2014

Een onderzoek onder huisartsen in opleiding en alumni

P.J.M. Heiligers
L.F.J. van der Velden
R.S. Batenburg

U vindt dit rapport en andere publicaties van het NIVEL in PDF-format op: www.nivel.nl

ISBN 978-94-6122-256-5

<http://www.nivel.nl>
nivel@nivel.nl
Telefoon 030 2 729 700
Fax 030 2 729 729

©2014 NIVEL, Postbus 1568, 3500 BN UTRECHT

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van het NIVEL te Utrecht. Het gebruik van cijfers en/of tekst als toelichting of ondersteuning in artikelen, boeken en scripties is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.

INHOUD

Managementsamenvatting.....	5	
1	Achtergrond, doel en vraagstellingen	7
1.1	Achtergrond	7
1.2	Doel.....	8
1.3	Vraagstellingen	8
2	Methode en gegevensverzameling	9
2.1	Methode	9
2.2	Begeleidingscommissie.....	9
2.3	Gegevensverzameling	9
2.4	Presentatie van de berekeningen en resultaten.....	10
2.5	Toetsing en presentatie van verschillen	11
3	Resultaten	13
3.1	Informatievoorziening over opzet leerjaren en beoordelingswijze	13
3.2	Koppelingen.....	15
3.3	Kwaliteit huisartsopleiders.....	17
3.4	Frequentie van leermomenten	23
3.5	Het individuele leerplan	27
3.6	Rapportcijfers.....	31
3.7	Aandacht voor competentiegebieden	38
3.8	Aandacht voor specifieke onderwerpen tijdens terugkomdagen.....	44
3.9	Formuleren of aanpassen van leerdoelen	51
3.10	Differentiatiemogelijkheden	52
3.11	Ondersteuning bij problemen.....	52
3.12	Ruimte voor de kandidaten bij matchings- of koppelingsproces	53
3.13	Variatie in patiëntenpopulatie in de opleidingspraktijk	54
3.14	Tevredenheid over procedures en informatie, de terugkomdagen en evaluaties	54
3.15	Stellingen over dienstdoen op de huisartsenpost	57
3.16	Internationalisering	57
4	Samenvatting en conclusies	59
4.1	Samenvatting.....	59
4.2	Beperkingen van deze studie.....	66
4.3	Conclusies	66
	Referenties.....	69
	BIJLAGE I: vragenlijst aios.....	71
	BIJLAGE II: Vragenlijst alumni.....	85

Managementsamenvatting

In dit rapport worden de resultaten gepresenteerd van een enquête-onderzoek onder alle aios en alumni van de huisartsopleidingen in Nederland. Het onderzoek is een herhaling van de tevredenheidsenquête die het NIVEL in 2011 heeft uitgezet. Hiermee is een begin gemaakt van een periodieke en landelijke meting van de kwaliteit van de huisartsopleiding door de ogen van aios en alumni.

De respons van de aios op de enquête is met gemiddeld 59%, en voor de alumni met 48%, redelijk te noemen. Ze is echter wel lager dan in 2011. De vragenlijst werd door de respondenten als lang ervaren, maar is wel vrijwel steeds helemaal ingevuld. Ook de vrije tekstvelden leverde een goede respons op met waardevolle opmerkingen. In dit rapport richten we ons evenwel alleen op de kwantitatieve resultaten van de enquête.

Als we alle aspecten overzien, dan kan geconcludeerd worden dat aios en alumni in 2014 tevreden zijn met hun huisartsopleiding. Over veel onderdelen is men tevreden en geeft men het rapportcijfer 7, 8 of hoger. Waar men gemiddeld minder tevreden over is, zijn de frequentie van leermomenten in de tweedejaars stages en het nut en de aandacht voor het individuele leerplan daarin. Ook over de aandacht voor de competentiegebieden “Organisatie”, “Maatschappelijk handelen” en “Wetenschap en Onderwijs” is men minder tevreden, vooral in het eerste jaar van de opleiding.

Vergelijken we de resultaten met het onderzoek uit 2011, dan is de tevredenheid van aios en alumni op de meeste aspecten van de opleiding even groot, of juist iets groter geworden. Dat is een positief resultaat. Substantiële verbeteringen ten opzichte van de vorige meting zijn opgetreden in de waardering van het wekelijks patiëntencontact in bijzijn van de huisartsopleider in het eerste jaar, kwaliteitsaspecten van de zorg, en ook het opstellen en uitvoeren van het individuele leerplan (alhoewel men dus ook in 2014 hier gemiddeld het minst tevreden mee was). Bij deze uitkomsten moet aangegeven worden dat het buiten het bereik van dit onderzoek lag om dit te relateren aan de veranderingen die de laatste jaren in de huisartsopleiding zijn doorgevoerd.

Vergelijken we de tevredenheid van de aios en alumni per instituut, dan zien we dat er verschillen zijn, maar deze zijn voor slechts enkele opleidingsaspecten substantieel. Net als in 2011 valt op dat het niet systematisch de aios of alumni van steeds dezelfde instituten zijn die relatief hoog of laag scoren. Interessant genoeg komen de instituutverschillen die substantieel zijn overeen met een aantal aspecten waar men in het algemeen minder tevreden over was: het nut van het individuele leerplan in het tweede jaar en de aandacht voor de competentiegebieden “Organisatie” en “Maatschappelijk handelen” in het eerste jaar en voor “Organisatie” en “Wetenschap en onderwijs” in het derde jaar. Daarnaast zijn er nog een andere aspecten die variëren tussen instituten, zoals onderdelen van de informatievoorziening, de koppelingsprocedure, kwaliteitsindicatoren voor de huisartsopleider in de eerste en derdejaars opleidingspraktijk. Voor de instituten kan het nagaan van deze substantiële verschillen aanleiding zijn om hier nader beleid op te voeren. Het lag echter ook buiten het bereik van dit onderzoek om hier nadere verklaringen voor te geven. Hiervoor is immers kennis van de lokaal vormgegeven onderwijspraktijk nodig en kennis over mogelijk systematische verschillen tussen aios en alumni in hun houding en verwachtingen ten aanzien van de opleiding.

Op basis van alle metingen, ‘normen’ en vergelijkingen die in dit onderzoek zijn gehanteerd, valt de eindconclusie van dit onderzoek dus positief uit: aios en alumni zijn over het algemeen tevreden met hun huisartsopleiding en deze tevredenheid is sinds de vorige meting in 2011 eerder toe- dan afgenomen. Dit betekent echter niet dat er geen aandachtspunten zijn. Deze staan in dit rapport beschreven, en geven input aan alle instituten in Nederland om – gezamenlijk en in onderlinge vergelijking – verdere verbeteringen door te voeren.

1 Achtergrond, doel en vraagstellingen

1.1 Achtergrond

Eerder onderzoek naar de kwaliteit van de huisartsopleiding

Voorafgaand aan de studie die in 2014 is verricht naar de kwaliteit van de huisartsopleiding werd reeds op een drietal tijdstippen dit onderwerp onderzocht. Een eerste studie verrichte het *NIVEL* in **2004/2005** naar aanleiding van enkele knelpunten rond de opleiding, zoals een tekort aan kennisoverdracht, onvoldoende prikkeling tot diepgang en een overdaad aan gedragswetenschappelijk onderwijs (Hofhuis, Van der Velden & Hingstman, 2005). Om de ervaren kwaliteit te meten is indertijd aan de hand van literatuuronderzoek, focusgroepen en klankbordgroepen een tweetal vragenlijsten ontwikkeld. De enquêtes zijn vervolgens uitgezet onder alle aios (1.389, inclusief aiothos) en een steekproef van pas afgestudeerde huisartsen, namelijk degenen die volgens de SBOH in het jaar 2003 de opleiding hadden voltooid (385). De conclusie op basis van deze studie was, dat de geënquêteerde aios en pas afgestudeerde huisartsen over het algemeen tevreden waren over de kwaliteit van de huisartsopleiding. Wel was de waardering van de begeleiding tijdens de externe leer-werk periodes lager dan voor de huisartsstages. Verder lukte het niet altijd om voldoende ervaring op te doen met alle patiëntengroepen. Ook vond men dat er meer aandacht nodig was voor medische vaardigheden, de organisatie van de zorg, praktijkmanagement en maatschappelijke aspecten van de zorg en kwaliteitszorg. Verschillen tussen de respondenten van verschillende opleidingen waren er weinig. Alleen de tevredenheid over de koppelingsprocedure en de hoeveelheid tijd die besteed werd aan consultvoering en gespreksvoering liep uiteen.

Een tweede studie volgde in **2009** door *Huisartsopleiding Nederland*. Er werd een enquête uitgezet onder aios huisartsgeneeskunde (1.562). Het doel van de enquête was om een landelijke peiling uit te zetten, die als benchmark zou kunnen dienen voor toekomstige metingen. Centraal stond de vraag hoe positief of negatief aios stonden tegenover een reeks van aspecten in de huisartsopleiding.

Uit de enquête van Huisartsopleiding Nederland bleek dat de aios van verschillende instituten van mening verschilden over diverse aspecten van de opleiding. Verder bleek dat het kwaliteitsoordeel samenhang met de mate waarin competentiegebieden expliciet aan bod kwamen in het onderwijs. Dit gaf aanleiding om deze competentiegebieden goed te blijven monitoren en daar waar mogelijk de opleiding hierop aan te passen.

Een derde studie werd **in 2011** uitgevoerd door het *NIVEL*. Ook in deze studie bleek weer, dat aios en alumni in het algemeen tevreden zijn met de huisartsopleiding in Nederland. In deze studie werd een norm gesteld om de mate van tevredenheid tussen opleidingen te kunnen vergelijken op basis van een meetbaar vergelijkingspunt. Gesteld werd dat een populatie een kwaliteitsaspect ‘voldoende’ vindt als een percentage van 67% van de respondenten ‘(zeer) tevreden’ is op dat bepaalde kwaliteitsaspect.

In 2011 bleven de volgende aspecten van de opleiding onder deze basisnorm:

- de informatievoorziening over de opzet van het 3^e leerjaar kan beter;
- op enkele punten schieten huisartsopleiders gemiddeld genomen te kort, namelijk in de aandacht voor de relatie zorg en kosten, effectieve communicatie, integratie van standaarden, diagnostische vaardigheden en het stellen van stimulerende vragen;
- een groot aantal van de leermomenten vinden wel plaats (bijvoorbeeld nabespreken opgenomen consulten), maar de frequentie kan hoger;
- er is meer aandacht gewenst voor het individuele leerplan;
- aandacht voor de competentiegebieden ‘Organisatie’ en ‘Maatschappelijk handelen’ is op enkele onderdelen te gering;
- teveel aandacht is er voor consultvoering en de competentie ‘Arts-patiënt communicatie’, vooral in het eerste jaar tijdens terugkomdagen;
- slechts ongeveer 43% van de aios en alumni vindt dat de aandacht voor “Omgaan met disfunctioneren van collega’s” voldoende is.

Hoofdstuk 1: Achtergrond, doel en vraagstellingen

- in het kader van het belang van verschillende leer- en toetsmomenten, geeft maar 49% van de aios aan dat “De resultaten van de kennistoets (LHK)” en 57% van hen dat de “De voortgangsgesprekken met alleen de docent(en)” bijdragen aan het formuleren en of bijstellen van leerdoelen.

1.2 Doel

Dit onderzoek heeft als doel om de ervaren kwaliteit van de opleiding tot huisarts anno 2014 opnieuw te meten, zowel bij huisartsen in opleiding (de “aios”) als bij de recent afgestudeerde huisartsen (de “alumni”). Daarbij is aangesloten bij de hiervoor genoemde onderzoeken van het NIVEL en van Huisartsopleiding Nederland. Er is in 2011 een vragenlijst ontwikkeld die zo goed mogelijk aansluit bij beleid en praktijk en die robuust is voor herhaalde toepassing in navolgende jaren. Resultaten van de meting in 2011 zullen vergeleken worden met de huidige stand van zaken. De relevantie van deze enquête is gebaat bij het kunnen traceren van verschillen tussen huisartsinstituten. De opleiding krijgt namelijk voor een belangrijk deel op lokaal niveau gestalte.

Het ultieme doel van deze studie is het geven van een kwaliteitsimpuls voor de opleiding tot huisarts, zowel op landelijk als op lokaal niveau.

1.3 Vraagstellingen

Om het bovenstaande doel te bereiken is voor dit onderzoek een drietal vraagstellingen geformuleerd:

1. Wat is in 2014 het oordeel van aios en alumni over de kwaliteit van de huisartsopleiding?
2. In welke mate verschilt het oordeel anno 2014 met het oordeel dat in 2011 werd gegeven?
3. In welke mate verschilt het oordeel over de opleiding tussen huisartsinstituten?

De vraagstellingen worden pas beantwoord nadat we eerst beschreven hebben hoe de enquête onder aios en alumni is gebruikt en uitgezet in 2014 (hoofdstuk 2). In het hoofdstuk daarna worden de resultaten van de enquêtes gepresenteerd, waarin per onderwerp de meningen van de aios en alumni worden gepresenteerd (vraag 1). In hoofdstuk 3 wordt ook antwoord gegeven op vraag 2 en 3. Voor elk onderwerp wordt eerst gepresenteerd of de antwoorden uit de huidige peiling verschillen van de antwoorden gegeven in 2011. Daarmee kan bepaald worden of het kwaliteitsoordeel gelijk is gebleven, of hoger of lager uitvalt. Daarna wordt systematisch samengevat of en waarop de acht opleidinginstituten van elkaar verschillen. Hoofdstuk 4 sluit af met een samenvatting, conclusies en reflectie op het onderzoek.

2 Methode en gegevensverzameling

2.1 Methode

Een van de doelstellingen van dit project is waar nodig de vragenlijst voor aios en alumni, die in 2011 ontwikkeld werd, te actualiseren en aan te vullen. Er komen verschillende vragenblokken aan de orde die geordend zijn naar de drie opleidingsjaren. Daarna volgt een algemeen vragenblok. In de enquête zijn ook prestatie-indicatoren, competentieprofielen en eindtermen van de huidige huisartsopleiding verwerkt. De aanpassingen in de vragenlijst betroffen een uitbreiding van de vragen naar de aandacht voor competentiegebieden door ook expliciet de begeleiding daarbij te laten beoordelen. Verder is bij vragen naar de frequentie waarmee aandacht is besteed aan leergesprek, consult (en andere leeractiviteiten) ook gevraagd of dit voldoende vaak gebeurde. Tenslotte zijn de algemene vragen over de opleiding gestructureerd naar competentiegebieden. De vragenlijst is tenslotte getest door enkele aios, die benaderd werden via de hoofden van opleidingen.

In zowel 2011 als 2014 is respondenten gevraagd alle onderdelen van de opleiding te beoordelen die zij inmiddels hadden afgerond of waar ze mee bezig waren. Vandaar dat het aantal respondenten (de “N”) uit 2011 en 2014 voor de beoordeling van het 1^e jaar veel groter is dan de N voor het 2^e jaar en die weer veel groter is dan de N voor het 3^e jaar.

2.2 Begeleidingscommissie

Er werd een begeleidingscommissie samengesteld met vertegenwoordigers van alle belanghebbende partijen in de huisartsopleiding. De commissie bestond uit Hans Schmidt (namens de SBOH), Ingrid Doornbos (namens Huisartsopleiding Nederland), Lidwien Bernsen (namens hoofden van huisartsopleidingen), Jeroen van der Lugt (namens LHOV) en Anouk Buitenhuis en Lieke Rietveld (namens de LOVAH). In gezamenlijk overleg werden de vragenlijsten die in 2011 ontwikkeld werden, doorgenomen en waar nodig aangepast. Ook werden er enkele nieuwe vragen geformuleerd.

Bij de rapportage is de begeleidingscommissie behulpzaam geweest in het maken van keuzes voor de presentatie van de gegevens. Er werd dezelfde invalshoek gekozen als in 2011, namelijk zo veel mogelijk details behouden en toch een algemeen beeld geven.

2.3 Gegevensverzameling

De enquête onder de aios

De nieuwe aios-enquête is digitaal uitgezet onder alle aios die op 1 september 2013 in dienst waren van de SBOH en dat op 1 maart 2014 ook nog zouden zijn. Op 23-1-2014 zijn in totaal 1.513 aios aangeschreven, daarvan heeft 64% gerespondeerd. Er is drie keer gerappelleerd en op 11-3-2014 is de dataverzameling van deze groep afgesloten. Op 05-03-2014 werden nog 327 extra eerstejaars aangeschreven. Het betrof eerstejaars die op de datum van 01-09-2013 inschreven op de instituten. Dit aantal werd toegevoegd omdat per abuis deze groep niet eerder geïncludeerd was. Deze eerstejaars hebben slechts 3 weken kunnen reageren op het verzoek tot deelname, er werden geen reminders meer gestuurd. Daardoor is de respons van deze groep lager (34%) hetgeen ook tot een gemiddelde lagere respons bij de eerstejaars en de totale populatie heeft geleid (zie Tabel 2.1). Van degenen die in 2013 met de opleiding zijn begonnen en die dus waarschijnlijk nog bezig waren met het eerste jaar, heeft 50% gerespondeerd. Voor het startjaar 2012 is de respons 65%, voor het startjaar 2011 is deze iets lager: 63% en voor startjaar 2010 (of eerder) is de respons weer iets lager, namelijk 60%.

Hoofdstuk 2: Methode en gegevensverzameling

Per opleidingsinstelling verschilt de respons: van 47% voor het instituut met de laagste respons tot 66% voor het instituut met de hoogste respons. Dit verschil is statistisch niet significant. Binnen het startjaar 2013 zijn er wel significante verschillen tussen de instituten: de respons van Amsterdam VU (66%) is voor dat startjaar significant hoger dan bij de laagst scorende instituten. Verder zijn er geen significante verschillen in de respons per startjaar tussen de instituten.

Tabel 2.1: Aandeel aios dat heeft gerepsondeerd naar startjaar: totaal en per instituut in 2014

Startjaar van de opleiding	Totaal (1)	Per instituut (2)							
	Respons-%	A'dam AMC	A'dam VU	Groningen	Leiden	Maas-tricht	Nijmegen	Rotterdam	Utrecht
2013 ($\pm$ 1e jaar)	50%	24% ³	66%*	50%	54%	56%	51%	52%	49%
<i>N aangeschreven</i>	647	86	86	68	71	66	92	87	91
2012 ($\pm$ 2e jaar)	65%	60%	52%	52%	79%	58%	67%	75%	70%
<i>N aangeschreven</i>	618	87	84	54	72	72	76	89	84
2011 ($\pm$ 3e jaar)	63%	54%	60%	67%	71%	65%	67%	53%	71%
<i>N aangeschreven</i>	461	84	48	36	56	55	63	53	66
$\leq$ 2010 ($\pm$ 4e jaar)	60%	59%	80%	55%	36%	33%	63%	63%	68%
<i>N aangeschreven</i>	106	17	10	11	11	3	19	16	19
Totaal	59%	47%	61%	54%	66%	59%	61%	60%	63%
<i>N aangeschreven</i>	1832	274	228	169	210	196	250	245	260

(1) een * geeft eventueel aan of het betreffende jaar significant hoger scoort dan het laagst scorende jaar

(2) een * geeft eventueel aan of het betreffende instituut significant hoger scoort dan het laagst scorende instituut

(3) de respons in het eerste jaar bij AMC is lager, omdat deze eerstejaars grotendeels op 1 september instroomden en een korte responstijd van 3 weken hadden

Enquête pas afgestudeerde huisartsen

De nieuwe alumni-enquête is eveneens digitaal uitgezet onder alle in 2012 en 2013 afgestudeerde huisartsen. Op 23-1-2014 zijn 1065 afgestudeerde huisartsen aangeschreven, van wie 538 in 2013 en 527 in 2012 waren afgestudeerd. Van 8 afgestudeerde huisartsen bleek het e-mailadres niet correct te zijn, waarvan 2 uit 2013 en 6 uit 2012. In totaal zijn derhalve feitelijk 1057 afgestudeerde huisartsen daadwerkelijk “bereikt”. De respons na drie keer rappelleren bedroeg 48%. De dataverzameling is afgesloten op 15 april 2014. Er zijn geen significante verschillen in respons naar jaar van afstuderen of naar instituut.

Tabel 2.2: Aandeel alumni dat heeft gerepsondeerd naar eindjaar: totaal en per instituut

Eindjaar van de opleiding	Totaal (1)	Per instituut (2)							
	Respons-%	A'dam AMC	A'dam VU	Groningen	Leiden	Maas-tricht	Nijmegen	Rotterdam	Utrecht
2013 (na $\pm$ 1 jaar)	48%	48%	54%	48%	40%	49%	58%	36%	47%
<i>N aangeschreven</i>	536	77	57	61	52	71	78	61	79
2012 (na $\pm$ 2 jaar)	48%	47%	39%	46%	52%	44%	48%	51%	51%
<i>N aangeschreven</i>	521	70	57	61	73	50	64	72	74
Totaal	48%	48%	46%	47%	47%	47%	54%	44%	49%
<i>N aangeschreven</i>	1057	147	114	122	125	121	142	133	153

(1) een * geeft eventueel aan of het betreffende jaar significant hoger scoort dan het laagst scorende jaar

(2) een * geeft eventueel aan of het betreffende instituut significant hoger scoort dan het laagst scorende instituut

“Samenvoeging” met resultaten uit 2011

Het databestand van de aios-enquête 2014 is samengevoegd met de data uit de aios-enquête van 2011. Daarbij is rekening gehouden met welke vragen precies hetzelfde zijn gesteld en welke vragen eventueel niet of anders zijn gesteld. Op een vergelijkbare wijze is ook het databestand van de alumni-enquête 2014 samengevoegd met de data uit de alumni-enquête van 2011. Door deze samenvoegingen kon nagegaan worden of de resultaten van 2014 als dan niet significant afwijken van die van 2011.

2.4 Presentatie van de berekeningen en resultaten

In het volgende hoofdstuk worden de resultaten van beide vragenlijsten per onderwerp beschreven. Gezien de grote hoeveelheid vragen en antwoorden is steeds gekeken naar de meest efficiënte wijze van presenteren. Daarbij is een aantal keuzes gemaakt in het aantal te presenteren antwoordcategorieën.

Voor een groot aantal vragen bestonden de antwoordcategorieën uit een 5-puntsschaal, met als categorieën: (1) “zeer mee eens”, (2) “mee eens”, (3) “eens noch oneens”, (4) “mee oneens” en (5) “zeer mee oneens” of (1) “zeer goed”, (2) “goed”, (3) “goed noch slecht”, (4) “slecht” en (5) “zeer slecht”.

Voor de rapportage zijn deze categorieën steeds getrichotomiseerd tot:

- “(zeer) eens” of “(zeer) goed” (op basis van categorie 1 en 2),
- “neutraal” (op basis van categorie 3) en
- “(zeer) oneens” of “(zeer) slecht” (op basis van categorie 4 en 5).

Voor deze driedeling worden in de tabellen de percentages vermeld. De antwoordcategorie “(zeer) eens” of “(zeer) goed” kan daarbij steeds als de ‘positieve’ antwoordcategorie worden beschouwd.

Voor de significantietoetsingen wordt alleen gekeken of er verschillen zijn aan te tonen in het aandeel “(zeer) eens” of “(zeer) goed” ten opzichte van de vorige meting of tussen de opleidingen. Er is in feite dus ook nog sprake van een tweedeling: “(zeer) eens” of “(zeer) goed” versus “neutraal/(zeer) oneens” of “neutraal/(zeer) slecht”. Uiteraard zijn er andere mogelijkheden om antwoordcategorieën te clusteren, maar deze indeling is gezien de vergelijkbaarheid met andere vragen de meest praktische.

Een aantal items meet de frequentie waarmee iets voorkomt in een 5-puntsschaal: (1) “ ≥ 3 keer per week”, (2) “1-2 keer per week”, (3) “1-3 keer per maand”, (4) “ ≤ 1 keer per maand” en (5) “nooit”.

Deze zijn samengevoegd tot de driedeling:

- “ ≥ 1 keer per week” (op basis van categorie 1 en 2),
- “1-3 keer per maand” (op basis van categorie 3) en
- “ ≤ 1 keer per maand” (op basis van categorie 4 en 5).

Het is lastiger om hier, analoog aan het vorige type vragen, één vaste tweedeling aan te brengen tussen wat wel en niet ‘positief’/‘wenselijk’ is. Besloten is om eerst de grens te leggen bij “ ≥ 1 keer per week” als de positieve antwoordcategorie, versus de overige antwoordcategorieën. Ten tweede is, daar waar een item naar verwachting minder vaak *kan* voorkomen, de grens ook bij “tenminste één keer maand” gelegd. De norm ligt dan dus wat lager. Het gaat dan om de samenvoeging van “ ≥ 1 per week” met “1-3 per maand”, waarop ook significantietoetsing plaatsvindt.

2.5 Toetsing en presentatie van verschillen

Overall waar dat mogelijk is, wordt in dit rapport getoetst of de eerdere en de huidige meting van tevredenheid verschillende resultaten hebben opgeleverd. Dit is gedaan door een statistische toets met 5%-significantieniveau op de verschillen in proporties en/of de gemiddelden, met een Bonferroni-correctie voor het aantal toetsen dat is verricht per tabel. Ook is getoetst of binnen de huidige meting de instituten onderling verschillen.

In de tabellen worden, zoals hiervoor gesteld, alleen de significante verschillen van de “positieve” antwoordcategorieën getoond. In het geval van een driedeling is alleen getoetst of “voldoende”, of “(zeer) goed” of “(zeer) eens” of “ ≥ 1 per week” relatief vaak voorkomt.

Naast significantietoetsing op verschillen in de tijd en tussen opleidingen, is ook nog beschreven of bepaalde grenswaarden of ‘normen’ zijn behaald. Daarbij is in eerste instantie de bescheiden norm gehanteerd dat minimaal 67% van de respondenten de “positieve” antwoordcategorie moet hebben aangekruist, wil er sprake zijn van een positief en bevredigend oordeel over een bepaald kwaliteitsaspect van de huisartsopleiding. Analooch is voor de rapportcijfers uitgegaan van een score van minimaal 6,7. Omdat 67% of een 6,7 een weinig ambitieuze normering is, is ook nog aangegeven wanneer er sprake is van een 75% of 80% score, cq. een rapportcijfer van minimaal 7,5 of een 8,0. En ten derde is voor alle metingen aangeduid of ten hoogste 49% positief heeft geantwoord (c.q. of ten hoogste een 4,9 is toegekend). Deze grenswaarde kan geïnterpreteerd worden als een ‘ernstig lage score’ waarover verdere discussie plaats zou moeten vinden.

Hoofdstuk 2: Methode en gegevensverzameling

In de tabellen zijn kleurcoderingen gebruikt om aan te geven of een bepaald criterium gehaald is.

- Als tenminste 80% positief heeft geantwoord of er tenminste een 8,0 is toegekend, is de cel donkergroen gemarkeerd, met wit als tekstkleur. Bijvoorbeeld:  100%
- Als 75%-80% positief heeft geantwoord of er een 7,5-8,0 is toegekend, is de cel groen gemarkeerd, met zwart als tekstkleur. Bijvoorbeeld:  79%
- Als 67%-75% positief heeft geantwoord of er een 6,7-7,5 is toegekend, is de cel lichtgroen gemarkeerd. Bijvoorbeeld:  74%
- Als 50%-67% positief heeft geantwoord of er een 5,0-6,7 is toegekend, is de cel lichtgeel gemarkeerd. Bijvoorbeeld:  66%
- Als minder dan 50% positief heeft geantwoord of er lager dan een 5,0 is toegekend, is de cel oranje-rood gemarkeerd. Bijvoorbeeld:  49%

De grenswaarden variërend tussen 49%, (4,9) en 80% (8,0) blijven uiteraard enigszins arbitrair. Ze bieden door verschillende stappen echter wel een ‘graduele’ meetlat om de tevredenheid met de huisartsopleiding – op alle verschillende aspecten – inzichtelijk te maken. De kleuraanduidingen helpen om deze gradaties te overzien en snel verschillen binnen de tabellen op te sporen.

De meeste tabellen in dit rapport geven het oordeel weer over een set van items (enquêtevragen) die betrekking hebben op een bepaald onderdeel van de opleiding. Voor het overzicht wordt in elke tabel onderaan aangegeven voor hoeveel onderdelen een significant hogere score is behaald dan in de vorige meting of ten opzichte van de andere instituten. Ook wordt weergegeven wat het gemiddelde is van alle onderdelen in de tabel. Een verschil wordt ‘substantieel’ genoemd als het tenminste 10% of 1 punt op de rapportschaal van 1 tot 10 betreft.

3 Resultaten

In de volgende paragrafen komen achtereenvolgens een aantal onderwerpen aan de orde. Per onderwerp worden één of meer tabellen getoond. Dat betreft dan de uitkomsten voor dat onderwerp in de vorige meting (indien beschikbaar), de uitkomsten van de huidige meting, de variatie in de uitkomsten tussen de instituten voor wat betreft het hoogst scorende en laagst scorende instituut en de specifieke uitkomsten per instituut.

Als leeswijzer staat voor vrijwel elke tabel een korte uitleg over de inhoud van de tabel en hoe deze gelezen kan worden.

Na elke tabel wordt in samenvattende zin ingegaan op de vraag wat de gemiddelde score is voor alle items in de tabel en de spreiding in termen van het minimum en maximum. Daarna worden eventueel de items opgesomd die het criterium van 67% of een 6,7 niet halen.

Vervolgens wordt ingegaan op de vraag of er significante en/of substantiële veranderingen zijn ten opzichte van de vorige meting en of er significante en/of substantiële verschillen zijn tussen de instituten.

3.1 Informatievoorziening over opzet leerjaren en beoordelingswijze

Informatievoorziening opzet leerjaren

De informatievoorziening over de opzet van het eerste jaar werd in 2011 door 73% (zeer) goed gevonden. Omdat dit percentage tussen 67% en 75% in ligt, is deze cel lichtgroen gemaakt. In 2011 vindt 74% dat de informatievoorziening (zeer) goed is. Ook dat ligt in het bereik van 67%-75%. Het verschil tussen deze twee metingen is niet statistisch significant.

Op het laagst scorende instituut in 2014 is 67% van de aios van mening dat de informatievoorziening over het eerste jaar (zeer) goed was. Op het hoogst scorende instituut is 87% van mening dat de informatievoorziening voor het eerste jaar (zeer) goed is en dat is significant hoger dan de 67% voor het laagst scorende instituut. Bovendien voldoet dit maximum aan het criterium van 80% of hoger voor een donkergroene arcering.

Op het laagst scorende instituut in 2014 is 56% van de aios van mening dat de informatievoorziening over het tweede jaar (zeer) goed was. Omdat dit tussen 50% en 67% in ligt, is deze cel lichtgeel afgedrukt. Op het hoogst scorende instituut is 85% van mening dat de informatievoorziening voor het tweede jaar (zeer) goed is en dat is significant hoger dan de 56% voor het laagst scorende instituut. Bovendien voldoet dit maximum aan het criterium van 80% of hoger voor een donkergroene arcering. Over het derde jaar vindt 54% van de aios dat de informatievoorziening (zeer) goed was. Op het hoogst scorende instituut is 74% van de aios die mening toegedaan.

Hoofdstuk 3: Resultaten

Tabel 3.1: Aandeel aios per antwoordcategorie op de vraag “De informatievoorziening over de opzet van het eerste (c.q. tweede of derde) jaar vind ik ...”

		Meting		Variatie 2014		Per instituut in 2014							
		2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
1e jaar:	% (z.) goed	73	74	67	87*	87*	68	70	67	85*	70	67	80
Informatievoorziening?	% neutraal	21	21	9	27	9	26	23	27	11	24	27	20
	% (z.) slecht	5	5	0	7	5	7	7	6	4	5	6	0
	N	1295	1069			128	136	90	139	114	148	148	158
2e jaar:	% (z.) goed	70	68	56	85*	71	68	59	61	85*	69	56	72
Informatievoorziening?	% neutraal	27	27	12	38	20	26	34	35	12	29	38	24
	% (z.) slecht	3	5	2	9	9	6	7	4	3	2	6	4
	N	810	648			86	70	41	87	72	97	95	99
3e jaar:	% (z.) goed	61	63	54	74*	74*	59	54	54	72	60	57	71
Informatievoorziening?	% neutraal	25	30	21	38	23	34	29	35	21	38	26	29
	% (z.) slecht	13	7	0	17	3	6	17	11	7	2	17	0
	N	463	343			39	32	24	46	43	63	47	49
Significant vaker “(zeer) goed”		0	0		3	2	0	0	0	2	0	0	0
Gemiddelde % “(zeer) goed”		68	68	60	81	77	65	61	61	81	66	60	74

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Samenvatting “Informatievoorziening opzet leerjaren”:

- Gemiddeld 68% (zeer) goed in 2014, variërend van 63% tot 74% per item;
- 1 van de 3 items scoort minder dan 67%, namelijk:
 - 63 % in het 3^e jaar.

- Geen significante verschillen met 2011;
- Significante verschillen tussen instituten voor elk van de 3 items;
- Substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde: van 60% tot 81%.

Informatievoorziening beoordelingswijze

Bijna driekwart van de aios is van mening dat zij voldoende zijn geïnformeerd over de wijze waarop zij worden beoordeeld. Dit varieert van 80% op het hoogst scorende instituut tot 66% op het laagst scorende instituut.

Tabel 3.2: Aandeel aios per antwoordcategorie op de stelling “Ik ben voldoende geïnformeerd over de wijze waarop mijn voortgang wordt beoordeeld en de consequenties van deze beoordeling.”

		Meting		Variatie 2014		Per instituut in 2014							
		2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
geïnformeerd over hoe	% (zeer) eens	73	74	66	80	72	75	66	80	73	71	80	73
de voortgang wordt	% neutraal	17	16	11	25	16	18	25	11	17	17	14	15
beoordeeld?	% (z.) oneens	10	10	6	12	12	7	9	9	10	12	6	12
	N	1301	915			106	110	73	73	98	133	133	139
Significant vaker “(zeer) eens”		0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Samenvatting “Informatievoorziening beoordelingswijze voldoende?”:

- Gemiddeld 74% (zeer) eens in 2014.
- Geen significant verschil met 2011;
- Geen significante verschillen tussen instituten;
- Substantiële verschillen tussen instituten: van 66% tot 80%.

3.2 Koppelingen

Werd rekening gehouden met kenbaar gemaakte voorkeuren?

Ruim tweederde van de aios in het eerste jaar is van mening dat voldoende rekening werd gehouden met de door hen aan hun instituut kenbaar gemaakte wensen voor een opleidingspraktijk: 72% in 2014 en in 2011 was dit 67%. Op het hoogst scorende instituut is 80% van de aios het (zeer) eens met de stelling en op het laagst scorende instituut 63%.

Ook in het tweede jaar geldt dat bij beide metingen ruim 70% van de aios van mening was dat voldoende rekening werd gehouden met de door hen aan hun instituut kenbaar gemaakte wensen voor stages: 71% in 2014 en 76% in 2011. Instituten verschillen hierin significant in 2014. Op het hoogst scorende instituut is 86% van de aios het (zeer) eens met de stelling en op het laagst scorende instituut 50%.

Voor het derde jaar zijn er geen significante verschillen tussen de instituten.

Tabel 3.3: Aandeel aios per antwoordcategorie op de vraag “Bij de koppeling in het eerste (c.q. tweede of derde) jaar werd voldoende rekening gehouden met mijn aan het instituut kenbaar gemaakte voorkeuren.”

		Meting		Variatie 2014		Per instituut in 2014							
		2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
1e jaar: Rekening met voorkeuren?	% (zeer) eens	67	72	63	80	70	74	74	65	80	75	63	78
	% neutraal	16	14	7	18	17	16	16	16	7	14	18	11
	% (z.) oneens	16	13	10	20	13	10	10	19	13	11	20	11
	N	1295	1069			128	136	90	139	114	148	148	158
2e jaar: Rekening met voorkeuren?	% (zeer) eens	76	71	50	86*	74*	84*	73	50	86*	81*	51	74*
	% neutraal	16	17	6	30	11	10	20	30	6	11	26	19
	% (z.) oneens	8	12	6	23	15	6	7	20	8	8	23	7
	N	811	649			86	70	41	88	72	97	95	99
3e jaar: Rekening met voorkeuren?	% (zeer) eens	71	71	59	78	74	75	71	59	72	75	66	78
	% neutraal	13	12	5	24	5	9	8	24	12	8	17	8
	% (z.) oneens	16	17	14	21	21	16	21	17	16	17	17	14
	N	463	344			39	32	24	46	43	63	47	50
Significant vaker “(zeer) eens”		0	0		1	1	1	0	0	1	1	0	1
Gemiddelde % “(zeer) eens”		71	72	59	79	73	78	73	58	79	77	61	77

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Samenvatting “Rekening met voorkeuren voldoende?”:

- Gemiddeld 72% (zeer) eens in 2014, variërend van 71% tot 72% per item.
- Geen significante verschillen met 2011;
- Significante verschillen tussen instituten voor 1 item (jaar 2: 5 instituten);
- Substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde: van 59% tot 81%.

Hoofdstuk 3: Resultaten

Ontkoppeld?

In 2011 werd door 5 % van de aios aangegeven dat zij in het derde jaar, c.q. in het eerste jaar waren ontkoppeld van hun huisartsopleider. In 2014 is dat iets hoger voor aios in het 3^e jaar, namelijk 6% en iets lager voor aios in het eerste jaar: 4% . Voor het tweede jaar is deze vraag niet gesteld.

Voor deze vraag geldt trouwens dat het gebruik van een 67%-norm vreemd zou zijn. Zelfs een 80%-norm is wellicht niet ambitieus genoeg voor een onderwerp als het (niet) ontkoppeld worden.

Tabel 3.4: Aandeel aios per antwoordcategorie op de vraag “Bent u gedurende het eerste (c.q. derde) jaar ontkoppeld van uw huisartsopleider?”

		Meting		Variatie 2014		Per instituut in 2014							
		2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
1e jaar:	% nee	95	96	95	97	96	95	96	95	97	95	97	97
Ontkoppeld?	% ja	5	4	3	5	4	5	4	5	3	5	3	3
	N	1295	914			106	110	72	118	98	113	113	139
3e jaar:	% nee	95	94	90	96	93	92	90	95	94	96	94	94
Ontkoppeld?	% ja	5	6	4	10	7	8	10	5	6	4	6	6
	N	463	344			39	32	24	46	43	63	47	50
Significant vaker “nee”		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Gemiddelde % “nee”		95	95	93	96	95	94	93	95	96	96	96	96

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Samenvatting “Ontkoppeld”:

- Gemiddeld 95% is niet ontkoppeld in 2014, variërend van 94% tot 96% per item.

- Geen significante verschillen met 2011;
- Geen significante verschillen tussen instituten;
- Geen substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde.

Van de ontkoppelde studenten is gemiddeld 46% (zeer) tevreden over de begeleiding van het instituut bij de ont koppeling.

Tabel 3.5. Aandeel aios per antwoordcategorie op de vraag “In welke mate was u tevreden over de begeleiding van het instituut bij de ont koppeling?”

		Meting		Variatie 2014		Per instituut in 2014							
		2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
Tevredenheid	% (zeer) tevreden	-	46	17	86	29	22	50	50	17	50	71	86
over begeleiding	% neutraal	-	20	0	50	42	22	50	0	33	13	0	0
bij ont koppeling	% (zeer) ontevreden	-	34	0	56	29	56	0	50	50	37	29	14
	N		56			7	9	6	6	6	8	7	7
Significant vaker “zeer tevreden”				0		0	0	0	0	0	0	0	0

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Samenvatting “Begeleiding ont koppeling”:

- Gemiddeld 46% van de studenten die ont koppeld werden is (zeer) tevreden.

NB: 34% is (zeer) ontevreden over de begeleiding door het instituut bij de ont koppeling

- Vergelijking met 2011 niet mogelijk (deze vraag werd destijds niet gesteld);
- Geen significante verschillen tussen instituten;
- De variatie tussen de instituten is groot, maar het gaat om geringe aantallen.

3.3 Kwaliteit huisartsopleiders

Kwaliteit huisartsopleiders eerste jaar?

Op de stelling *“Laat mij zelfstandig werken voor zover mijn niveau/ervaring/competentie dat toelaat”* over de huisartsopleider van het eerste jaar, antwoordt 92% van de aios dat zij het daar (zeer) mee eens zijn. Dat verschilt niet significant tussen de instituten.

De stelling *“Besteedt in het onderwijs aandacht aan de afstemming van zorg en kosten (aanwending van financiële middelen)”* wordt voor de huisartsopleider van het eerste jaar maar door 58% van de aios onderschreven. Ook dit verschilt niet significant tussen de instituten. De stelling die in 2014 werd toegevoegd *“Stimuleert deelname aan relevante wetenschappelijke activiteiten”* laat een lagere waardering zien: 38% is het daarmee (zeer) eens.

Hoofdstuk 3: Resultaten

Tabel 3.6: Aandeel aios per antwoordcategorie op de vraag “Geef aan of deze **STELLINGEN** op uw huisartsopleider in de eerstejaars opleidingspraktijk van toepassing zijn.”

		Meting		Variatie 2011		Per instituut in 2011							
		2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
Laat mij zelfstandig werken voor zover mijn niveau/ervaring/ competentie dat toelaat	% (zeer) eens	92	92	90	95	90	91	95	92	91	91	92	93
	% neutraal	3	5	3	7	7	6	4	4	5	5	5	3
	% (z.) oneens	5	3	1	4	3	3	1	4	4	4	3	4
Stimuleert mij om zelfstandig te leren	% (zeer) eens	88	86	80	90	80	86	87	85	80	86	90	90
	% neutraal	7	8	6	11	10	8	11	10	10	9	6	6
	% (z.) oneens	5	6	2	10	10	6	2	5	10	5	4	4
Creëert een goede leeromgeving	% (zeer) eens	86	88*	82	91	86	89	91	89	82	88	91	91
	% neutraal	7	5	2	7	7	6	6	6	6	5	2	4
	% (z.) oneens	8	7	3	12	7	5	3	5	12	7	7	5
Stemt het onderwijs af op de setting waarin het onderwijs plaatsvindt	% (zeer) eens	77	77	72	87	76	87	72	72	73	80	77	80
	% neutraal	15	16	8	22	11	8	22	21	18	12	19	16
	% (z.) oneens	8	7	4	12	12	5	6	7	9	8	4	4
Geeft begeleiding bij de uitvoering van klinische en technische vaardigheden	% (zeer) eens	76	78	71	87*	72	84	84	71	71	79	87*	78
	% neutraal	16	15	10	22	17	11	12	22	15	14	10	16
	% (z.) oneens	9	7	3	14	11	5	4	7	14	7	3	11
Deelt zijn/haar werktijd zo in dat er ruimte is voor zowel onderwijs als patiëntenzorg	% (zeer) eens	75	76	63	83*	79	83*	76	75	63	77	74	82*
	% neutraal	13	14	11	21	11	12	14	13	21	18	15	13
	% (z.) oneens	13	10	5	16	10	5	10	12	16	10	11	5
Geeft duidelijke uitleg/-verklaring voor zijn/haar meningen, adviezen, handelingen etc.	% (zeer) eens	74	75	63	82*	72	82*	82*	72	63	72	81	75
	% neutraal	15	17	9	24	19	9	12	24	19	17	14	18
	% (z.) oneens	11	8	4	18	9	9	6	4	18	11	5	7
Onderwijst effectieve communicatie vaardigheden t.o.v. de patiënt/-familie van de patiënt	% (zeer) eens	74	79*	71	86	78	84	86	71	74	83	82	77
	% neutraal	15	13	8	19	13	10	8	19	12	12	14	14
	% (z.) oneens	11	8	4	14	9	6	6	10	14	5	4	9
Past het onderwijs aan mijn behoefte aan	% (zeer) eens	73	77	68	84	73	83	84	73	68	73	78	81
	% neutraal	17	14	8	17	15	10	8	17	17	16	14	12
	% (z.) oneens	10	9	7	15	12	7	8	10	15	11	8	7
Geeft regelmatig feedback	% (zeer) eens	72	72	59	79*	59	76	74	64	67	77	79*	73
	% neutraal	17	17	12	26	26	15	18	21	13	12	13	16
	% (z.) oneens	12	11	8	20	15	9	8	15	20	11	8	11
Geeft duidelijk aan wat ik geacht word te weten en te doen binnen zijn/haar opleidingspraktijk	% (zeer) eens	68	69	64	77	69	77	69	67	64	72	67	67
	% neutraal	21	21	18	25	18	18	25	19	20	19	24	25
	% (z.) oneens	11	10	5	16	13	5	6	14	16	9	9	8
Onderwijst diagnostische vaardigheden	% (zeer) eens	68	70	56	77	56	72	76	67	65	72	77	73
	% neutraal	21	21	15	31	31	22	15	24	18	19	17	20
	% (z.) oneens	11	9	6	17	13	6	9	9	17	9	8	7
Integreert standaarden, richtlijnen en gegevens uit wetenschappelijk onderzoek in het onderwijs	% (zeer) eens	67	66	57	79*	59	79*	71	64	57	66	64	68
	% neutraal	20	22	14	27	26	14	18	27	26	21	24	21
	% (z.) oneens	13	12	7	17	15	7	11	9	17	13	12	11
Stelt vragen die het leren stimuleren	% (zeer) eens	66	68	60	72	60	72	68	63	61	72	72	72
	% neutraal	19	19	14	25	25	14	25	24	19	16	17	15
	% (z.) oneens	14	13	7	20	15	14	7	13	20	12	11	13
Besteedt in het onderwijs aandacht aan de afstemming van zorg en kosten	% (zeer) eens	53	58*	48	63	55	60	62	59	57	60	63	48
	% neutraal	31	29	26	35	28	30	27	27	26	30	27	35
	% (z.) oneens	16	13	10	17	17	10	11	14	17	10	10	17
Stimuleert deelname aan relevante wetenschappelijke activiteiten	% (zeer) eens	-	38	33	44	33	35	40	36	44	40	40	37
	% neutraal	-	36	30	45	40	45	38	35	30	38	30	34
	% (z.) oneens	-	26	20	30	27	20	22	29	26	22	30	29
N		1295	1043			123	130	85	135	112	145	145	158
Significant vaker “(zeer) eens”				5		0	3	1	0	0	0	2	1
Gemiddelde % “(zeer) eens”		74	73	68	77	69	77	76	70	68	74	76	74

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut. De N is voor elk item gelijk. De items zijn gesorteerd op het aandeel “(zeer) eens” in 2011.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Samenvatting “Kwaliteitsindicatoren 1^e-jaars huisartsopleiders”:

- Gemiddeld 73% (zeer) eens in 2014, variërend van 38% tot 92% per item;
- 3 van 16 items scoren minder dan 67%, namelijk:
 - 38% voor “Stimuleert deelname aan relevante wetenschappelijke activiteiten”,
 - 58% voor “Besteedt in het onderwijs aandacht aan ... zorg en kosten” en
 - 66% voor “Integreert standaarden, richtlijnen en ... in het onderwijs”.

- Op drie stellingen verschillen de meningen significant in vergelijking met 2011;
- Er zijn significante verschillen tussen instituten op 5 items (4 instituten, 1 - 3 items);
- Geen substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde.

Kwaliteit huisartsopleiders derde jaar?

Op de beide onderstaande stellingen over de huisartsopleider in het derde jaar antwoordt 90% van de aios dat zij het daar (zeer) mee eens zijn. Dat verschilt niet significant tussen de instituten.

- *“Laat mij zelfstandig werken voor zover mijn niveau/ervaring/competentie dat toelaat”*
- *“Stimuleert mij om zelfstandig te leren”*.

Op de stelling *“Stimuleert deelname aan wetenschappelijke activiteiten”* wordt voor de huisartsopleider van het derde jaar maar door 48% van de aios onderschreven. Deze stelling werd in 2011 nog niet voorgelegd. De waardering voor de huisartsopleiders in het derde jaar is gemiddeld op 5 items iets gestegen in vergelijking met de meting van 2011, maar het zijn geen significante verschillen. De 3^e-jaars huisartsopleider wordt op veel onderdelen wat hoger gewaardeerd dan de 1^e-jaars huisartsopleider, maar gemiddeld gaat het om een klein verschil in gemiddelde: 73% versus 76%.

Hoofdstuk 3: Resultaten

Tabel 3.7: Aandeel aios per antwoordcategorie op de vraag “Geef aan of deze **STELLINGEN** op uw huisartsopleider in de derdejaars opleidingspraktijk van toepassing zijn.”

		3 ^e jaar		Variatie 2014		Per instituut in 2014							
		2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
Laat mij zelfstandig werken voor zover mijn niveau/ervaring/ competentie dat toelaat	% (zeer) eens	92	90	79	98	87	97	79	91	91	86	85	98
	% neutraal	2	6	0	17	10	0	17	2	5	10	2	1
	% (z.) oneens	5	4	0	13	3	3	4	7	4	4	13	0
Stimuleert mij om zelfstandig te leren	% (zeer) eens	88	90	83	97	92	97	83	89	88	90	83	94
	% neutraal	6	5	0	13	5	0	13	4	5	5	7	4
	% (z.) oneens	6	5	2	10	3	3	4	7	7	5	10	2
Creëert een goede leeromgeving	% (zeer) eens	87	86	79	88	87	88	79	87	83	87	87	88
	% neutraal	5	8	4	13	10	9	13	7	5	7	4	10
	% (z.) oneens	8	6	2	12	3	3	8	6	12	6	9	2
Stemt het onderwijs af op de setting waarin het onderwijs plaatsvindt	% (zeer) eens	82	79	63	88*	82	84	66	87*	88*	79	63	79
	% neutraal	12	15	7	30	13	13	30	9	7	16	22	17
	% (z.) oneens	7	6	3	15	5	3	4	4	5	5	15	4
Onderwijst diagnostische vaardigheden	% (zeer) eens	79	75	71	83	72	75	71	72	81	71	72	83
	% neutraal	13	16	10	25	18	16	25	15	10	21	15	13
	% (z.) oneens	8	9	4	13	10	9	4	13	9	8	13	4
Deelt zijn/haar werktijd zo in dat er ruimte is voor zowel onderwijs als patiëntenzorg	% (zeer) eens	79	77	65	90	72	81	67	65	86	78	70	90
	% neutraal	11	14	6	33	15	16	33	18	7	16	11	6
	% (z.) oneens	10	9	0	19	13	3	0	17	7	6	19	4
Onderwijst effectieve communicatie vaardigheden t.o.v. de patiënt/familie van de patiënt	% (zeer) eens	78	76	63	94*	64	94*	75	67	86	78	63	84
	% neutraal	13	15	3	26	26	3	17	24	7	14	20	8
	% (z.) oneens	10	9	3	17	10	3	8	9	7	8	17	8
Geeft regelmatig feedback	% (zeer) eens	78	71	63	84	66	66	84	63	72	81	70	69
	% neutraal	12	15	8	23	23	19	8	15	14	11	11	19
	% (z.) oneens	11	14	8	22	11	15	8	22	14	8	19	12
Geeft duidelijke uitleg/-verklaring voor zijn/haar meningen, adviezen en handelingen etc	% (zeer) eens	77	79	71	83	74	81	71	78	83	79	80	77
	% neutraal	14	12	4	18	18	13	17	13	7	16	4	13
	% (z.) oneens	9	9	5	16	8	6	12	9	10	5	16	10
Past het onderwijs aan mijn behoefte aan	% (zeer) eens	77	75	65	83	69	78	67	81	83	76	65	79
	% neutraal	12	16	10	23	23	16	21	11	10	14	20	17
	% (z.) oneens	10	9	4	15	8	6	12	8	7	10	15	4
Geeft begeleiding bij de uitvoering van klinische en technische vaardigheden	% (zeer) eens	76	76	71	81	72	78	71	78	81	76	72	77
	% neutraal	13	16	10	29	21	16	29	11	10	18	13	21
	% (z.) oneens	11	8	0	15	7	6	0	11	9	6	15	2
Geeft duidelijk aan wat ik geacht word te weten en te doen binnen zijn/haar opleidingspraktijk	% (zeer) eens	74	75	67	80	80	75	75	74	76	76	67	75
	% neutraal	16	15	9	19	13	19	17	15	17	16	9	17
	% (z.) oneens	10	10	6	24	7	6	8	11	7	8	24	8
Integreert standaarden, richtlijnen en gegevens uit wetenschappelijk onderzoek in het onderwijs	% (zeer) eens	72	70	64	78	74	78	71	67	71	68	74	64
	% neutraal	17	20	13	30	15	16	25	22	19	19	13	30
	% (z.) oneens	11	10	4	13	11	6	4	11	10	13	13	6
Stelt vragen die het leren stimuleren	% (zeer) eens	72	69	56	77	56	75	58	65	76	76	63	77
	% neutraal	14	20	14	38	26	19	38	22	14	18	15	17
	% (z.) oneens	13	11	4	22	18	6	4	13	10	6	22	6
Besteedt in het onderwijs aandacht aan de afstemming van zorg en kosten	% (zeer) eens	68	70	65	75	72	75	67	67	67	73	72	65
	% neutraal	22	19	13	25	18	19	21	20	24	16	13	25
	% (z.) oneens	10	11	6	15	10	6	12	13	9	11	15	10
Stimuleert deelname aan relevante wetenschappelijke activiteiten	% (zeer) eens	-	48	41	54	54	50	54	45	51	54	41	42
	% neutraal	-	37	28	44	28	44	29	40	31	33	44	44
	% (z.) oneens	-	15	6	18	18	6	17	15	18	13	15	14
N		463	340			39	32	24	46	42	63	46	48
Significant vaker “(zeer) eens”				2		0	1	0	1	1	0	0	0
Gemiddelde % “(zeer) eens”		79	76	70	80	73	80	71	74	79	77	70	78

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per instelling of per instituut. De N is voor elk item gelijk. De items zijn gesorteerd op het aandeel “(zeer) eens” van de aios uit 2011.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Samenvatting “Kwaliteitsindicatoren 3^e jaar huisartsopleiders”:

- Gemiddeld 76% (zeer) eens in 2014, variërend van 48% tot 90% per item;
- 1 van de 16 items scoort minder dan 67%, namelijk:
 - 48% voor “Stimuleert deelname aan relevante wetenschappelijke activiteiten”.
- Gemiddelde score van 2014 ligt 3% lager dan in 2011, maar als het nieuwe item van 2014 (dat laag scoort) niet meegerekend wordt, dan is er slechts een daling van 1%;
- Significante verschillen tussen instituten op 2 items (3 instituten, 1-2 items);
- Geen substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde.

Kwaliteit huisartsopleiders derde jaar volgens alumni?

Ook aan de alumni is gevraagd een oordeel te geven over de kwaliteit van de huisartsopleider van het 3^e jaar. Ter vergelijking zijn in de volgende tabel ook de antwoorden van de alumni in 2011 opgenomen. Vergelijken we de antwoorden van beide jaren, dan oordelen de alumni van 2014 op de meeste onderwerpen iets positiever.

Vergelijken we de oordelen in 2014 van de alumni met die van de aios, dan zijn de aios op vrijwel alle onderwerpen iets positiever.

Hoofdstuk 3: Resultaten

Tabel 3.8: Aandeel alumni per antwoordcategorie op de vraag “Geef aan of deze **STELLINGEN** op uw huisartsopleider in de **derdejaars** opleidingspraktijk van toepassing zijn.”

		Alumni		Variatie		Per instituut in 2011							
		2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
Liet mij zelfstandig werken voor zover mijn niveau/ervaring/ competentie dat toelaat	% (zeer) eens	91	93	90	96	92	94	91	96	90	95	93	93
	% neutraal	4	2	0	6	2	6	0	2	2	2	2	4
	% (z.) oneens	5	5	0	9	6	0	9	2	8	3	5	3
Stimuleerde mij om zelfstandig te leren	% (zeer) eens	86	88	85	92	85	90	85	87	89	92	90	87
	% neutraal	8	7	2	10	2	10	6	10	8	6	5	7
	% (z.) oneens	6	5	0	13	13	0	9	3	3	2	5	6
Creëerde een goede leeromgeving	% (zeer) eens	84	83	76	88	81	82	87	81	79	88	88	76
	% neutraal	6	7	4	13	5	6	4	13	11	5	7	12
	% (z.) oneens	10	10	5	15	15	12	9	6	10	7	5	12
Stemde het onderwijs af op de setting waarin het onderwijs plaatsvond.	% (zeer) eens	69	69	60	76	60	62	67	60	75	76	74	75
	% neutraal	18	19	13	26	21	26	24	25	13	14	21	15
	% (z.) oneens	13	12	5	19	19	12	9	15	12	10	5	10
Gaf begeleiding bij de uitvoering van klinische en technische vaardigheden	% (zeer) eens	67	71	63	80	63	72	72	65	72	80	67	76
	% neutraal	17	16	13	21	15	14	13	15	17	14	21	18
	% (z.) oneens	16	13	6	23	23	14	15	20	11	6	12	6
Deelde zijn/haar werktijd zo in dat er ruimte was voor zowel onderwijs als patiëntenzorg	% (zeer) eens	75	76	63	83	74	80	74	63	72	79	83	82
	% neutraal	11	10	5	17	5	10	11	13	17	11	5	7
	% (z.) oneens	13	14	10	24	21	10	15	24	11	10	12	10
Gaf duidelijke uitleg/-verklaring voor zijn/haar meningen, adviezen, handelingen etc.	% (zeer) eens	73	76	68	85	68	76	85	85	74	76	76	74
	% neutraal	13	14	11	19	16	12	11	11	13	14	19	15
	% (z.) oneens	14	10	4	16	16	12	4	4	13	10	5	11
Onderwees effectieve communicatie vaardigheden t.o.v. de patiënt/-familie van de patiënt	% (zeer) eens	66	71	58	80	58	72	69	65	72	80	74	78
	% neutraal	18	17	10	23	15	16	22	23	15	14	21	10
	% (z.) oneens	16	12	5	27	27	12	9	12	13	6	5	12
Paste het onderwijs aan mijn behoefte aan	% (zeer) eens	70	72	64	78	68	64	72	65	74	77	78	76
	% neutraal	15	15	10	24	10	24	13	21	13	15	14	12
	% (z.) oneens	15	13	8	23	23	12	15	14	13	8	8	12
Gaf regelmatig feedback	% (zeer) eens	71	70	58	79	63	64	67	58	74	79	78	75
	% neutraal	14	15	6	27	6	22	15	27	17	14	12	13
	% (z.) oneens	14	15	7	31	31	14	19	15	9	7	10	12
Gaf duidelijk aan wat ik geacht werd te weten en te doen binnen zijn/haar opleidingspraktijk	% (zeer) eens	67	69	57	81	66	62	57	58	72	71	79	81
	% neutraal	20	20	12	31	18	22	31	25	17	21	14	12
	% (z.) oneens	13	11	7	17	16	16	11	17	11	8	7	7
Onderwees diagnostische vaardigheden	% (zeer) eens	58	66	54	75	66	58	70	54	75	71	62	71
	% neutraal	25	20	9	28	15	28	19	27	9	17	26	19
	% (z.) oneens	17	14	10	19	19	14	11	19	16	12	12	10
Integreerde standaarden, richtlijnen en gegevens uit wetenschappelijk onderzoek in het onderwijs	% (zeer) eens	59	62	56	70	56	62	63	58	70	59	64	62
	% neutraal	23	22	19	24	21	20	24	23	19	24	24	24
	% (z.) oneens	18	16	11	23	23	18	13	19	11	17	12	14
Stelde vragen die het leren stimuleren	% (zeer) eens	66	69	62	79	63	70	69	62	62	77	79	69
	% neutraal	17	15	9	19	13	14	17	15	19	11	9	19
	% (z.) oneens	17	16	12	23	23	16	15	23	19	12	12	12
Besteedde in het onderwijs aandacht aan de afstemming van zorg en kosten	% (zeer) eens	50	60 *	44	71	55	44	50	54	64	70	71	65
	% neutraal	30	27	20	37	24	36	37	35	23	20	21	24
	% (z.) oneens	20	13	9	21	21	20	13	12	13	10	9	11
Stimuleerde deelname aan relevante wetenschappelijke activiteiten	% (zeer) eens	-	38	29	50	37	30	39	29	42	36	50	37
	% neutraal	-	34	26	40	26	36	32	31	38	40	31	35
	% (z.) oneens	-	28	19	40	37	34	29	40	20	24	19	28
N		471	463			62	50	54	52	53	66	58	68
Significant vaker “(zeer) eens”			1		0	0	0	0	0	0	0	0	0
Gemiddelde % “(zeer) eens”		70	70	65	75	66	68	70	65	72	75	75	74

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut. De N is voor elk item gelijk. De items zijn gesorteerd op het aandeel “(zeer) eens” van de aios uit 2011 over de derdejaars-opleidingspraktijk.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Samenvatting “Kwaliteitsindicatoren 3^e jaar huisartsopleiders” van alumni:

- Gemiddeld 70% (zeer) eens in 2014, variërend van 38% tot 93% per item;
- 4 van de 16 items scoren minder dan 67%, namelijk:
 - 38% voor “Stimuleerde deelname aan relevante wetenschappelijke activiteiten”,
 - 60% voor “Besteedde aandacht in het onderwijs aandacht aan ... zorg en kosten”,
 - 62% voor “Integreert standaarden, richtlijnen en gegevens ... in het onderwijs” en
 - 66% voor “Onderwees diagnostische vaardigheden”.

- Significante verbetering voor “.. aandacht aan ... zorg en kosten”;
- Geen significante verschillen tussen instituten;
- Substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde: van 65% tot 75%.

3.4 Frequentie van leermomenten

Frequentie van leermomenten in het eerste en derde jaar

Van de aios in 2011 had 82% in het eerste jaar minimaal 1 keer per week een leergesprek met de huisartsopleider. In 2014 is dat opgelopen tot 87%. Dit verschil is significant. Er zijn grote verschillen tussen de instituten. Op het instituut met de geringste frequenties komt een leergesprek volgens 61% van de aios minimaal één keer per week voor en op het instituut met de hoogste frequentie is dit 99%. Ook is er in het eerste jaar in 2014 significant meer wekelijks patiëntencontact in bijzijn van de huisartsopleider in vergelijking met 2011 (45% versus).

In het derde jaar is de frequentie van de leergesprekken gelijk gebleven. Wel is er in 2014 significant meer wekelijks patiëntcontact in bijzijn van de huisartsopleider (35% versus 23%).

Tabel 3.9: Aandeel aios per antwoordcategorie op de vraag “Hoe vaak hebt u in het eerste, derde jaar (A) een leergesprek gehad met de huisartsopleider, (B) een patiëntcontact gehad in bijzijn van de huisartsopleider, gevolgd door een nabespreking (C) van een op video opgenomen consult en dat leidde tot (D) leerpunten.”

		Meting		Variatie 2014		Per instituut in 2014							
		2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
1e jaar (A):	% ≥ 1 / wk	82	87*	61	99*	91*	98*	88	61	88	81	87	99*
frequentie leergesprek met	% 1-3 / mnd	14	11	0	32	7	2	8	32	9	16	12	0
de huisartsopleider	% < 1 / mnd	4	2	0	7	2	0	4	7	3	3	1	1
	N	1295	1028			122	127	83	132	112	144	143	157
1e jaar (B):	% ≥ 1 / wk	24	45*	26	78*	34	47	77*	26	28	55*	78*	26
frequentie patiëntencontact	% 1-3 / mnd	31	34	18	47	40	40	21	39	33	31	18	47
in bijzijn huisartsopleider	% < 1 / mnd	45	21	2	39	26	13	2	35	39	14	4	27
	N	1295	1028			122	127	83	132	112	144	143	157
1e jaar (C):	% ≥ 1 / wk	23	24	13	37*	25	37*	29	13	24	16	18	33*
frequentie opgenomen en	% 1-3 / mnd	43	48	41	54	50	46	45	48	53	41	50	54
nabesproken consult	% < 1 / mnd	34	28	13	43	25	17	26	39	23	43	32	13
	N	1295	1028			122	127	83	132	112	144	143	157
1e jaar (D):	% ≥ 1 / wk	-	23	13	33*	26	25*	21	13	33*	20	21	25*
frequentie opstellen van	% 1-3 / mnd	-	38	31	43	34	43	32	31	37	42	43	39
leerpunten op basis van	% < 1 / mnd	-	39	30	56	40	32	47	56	30	38	36	36
nabespreking	N	-	1028			122	127	83	132	112	144	143	157
3e jaar (A):	% ≥ 1 / wk	84	84	61	100*	85*	100*	79	61	93*	78	83	100*
frequentie leergesprek met	% 1-3 / mnd	12	12	0	26	13	0	17	26	7	21	11	0
de huisartsopleider	% < 1 / mnd	4	4	0	13	2	0	4	13	0	1	6	0
	N	463	339			39	32	24	46	41	63	46	48
3e jaar (B):	% ≥ 1 / wk	23	35*	22	63*	26	41	63*	22	29	41	46	27
frequentie patiëntencontact	% 1-3 / mnd	36	38	32	48	36	44	33	35	32	40	32	48
in bijzijn huisartsopleider	% < 1 / mnd	41	27	14	43	38	15	4	43	39	19	22	25
	N	463	339			39	32	24	46	41	63	46	48
3e jaar (C):	% ≥ 1 / wk	20	18	2	44*	13	44*	4	2	22	8	24	29
frequentie opgenomen en	% 1-3 / mnd	38	41	24	52	49	44	46	52	49	33	24	40
nabesproken consult	% < 1 / mnd	42	41	12	59	38	12	50	46	29	59	52	31
	N	463	339			39	32	24	46	41	63	46	48
3e jaar (D):	% ≥ 1 / wk	-	20	9	34*	20	19	25	9	34*	14	17	25
frequentie opstellen van	% 1-3 / mnd	-	36	26	44	31	44	29	26	42	44	35	35
leerpunten op basis van	% < 1 / mnd	-	44	24	65	49	37	46	65	24	41	48	40
nabespreking	N	-	339			39	32	24	46	41	63	46	48
Significant vaker “≥ 1 / wk”		0	3	8		2	5	2	0	3	1	1	4
Gemiddelde % “≥ 1 / wk”		43	42	26	51	40	51	48	26	44	39	47	46

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

¹ Het gemiddelde van 2014 valt hier lager uit door het nieuwe item (D). In wezen zou op basis van de items die ook in 2011 gevraagd werden het gemiddelde hier 49% zijn.

Samenvatting “Frequentie leermomenten 1^e en 3^e jaar”:

- Gemiddeld 42% ≥ 1 / week, variërend van 18% tot 87% per item;
- 6 van de 8 items scoren minder dan 67%, variërend van:
 - 18% ≥ 1 / week opgenomen en nabesproken consult tijdens 3^e jaar, tot
 - 45% ≥ 1 / week patiëntcontact in bijzijn huisartsopleider tijdens 1^e jaar.

- Significante stijging t.o.v. 2011 voor 3 items;
- Significante verschillen tussen instituten voor 8 items (7 instituten met 1-5 items);
- Substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde: van 26% tot 51%.

Hoofdstuk 3: Resultaten

Voldoende frequentie van leermomenten in het eerste en derde jaar

In 2014 is voor het eerst gevraagd of de frequentie van leermomenten in het eerste en derde jaar als “voldoende” wordt beoordeeld door de aios. Op basis van de in de vorige tabel getoonde frequenties blijkt dat deze meestal minder dan één keer per week plaatsvinden. Deze wellicht wat lage frequentie wordt door 87% van de aios echter wel als voldoende beoordeeld.

Tabel 3.10: Aandeel aios dat aangeeft of er “Voldoende vaak aandacht is voor (A) een leergesprek (taakgerichte, persoonsgerichte of procesgerichte gesprekken) met de huisartsopleider, (B) een patiëntcontact in bijzijn van de huisartsopleider, gevolgd door een nabespreking en (C) van een op video opgenomen consult en dat leidde tot (D) leerpunten (in 1^e en 3^e leerjaar)”

		Meting 2014	Variatie 2014 min. max.		Per instituut in 2014							
					AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
1e jaar (A): frequentie leergesprek met de huisartsopleider	voldoende	91	82	98*	93	98*	88	82	84	90	94*	96*
	onvoldoende	9	2	18	7	2	12	18	16	10	6	4
	N	1028			122	127	83	132	112	144	143	157
1e jaar (B): frequentie patiëntencontact in bijzijn huisartsopleider	voldoende	79	65	91*	74	80	90	77	65	83*	91*	75
	onvoldoende	21	9	35	26	20	10	23	35	17	9	25
	N	1028			122	127	83	132	112	144	143	157
1e jaar (C): frequentie opgenomen en nabesproken consult	voldoende	84	76	88	87	88	80	85	76	86	80	86
	onvoldoende	16	12	24	13	12	20	15	24	14	20	14
	N	1028			122	127	83	132	112	144	143	157
1e jaar (D): frequentie opstellen van leerpunten op basis van nabespreking	voldoende	81	76	87	78	83	84	76	79	81	87	83
	onvoldoende	19	13	24	22	17	16	24	21	19	13	17
	N	1028			122	127	83	132	112	144	143	157
3e jaar (A): frequentie leergesprek met de huisartsopleider	voldoende	91	83	98	90	91	83	85	93	91	91	98
	onvoldoende	9	2	17	10	9	17	15	7	9	9	2
	N	339			39	32	24	46	41	63	46	48
3e jaar (B): frequentie patiëntencontact in bijzijn huisartsopleider	voldoende	87	83	92	87	88	83	87	88	86	87	92
	onvoldoende	13	8	17	13	12	17	13	12	14	13	8
	N	339			39	32	24	46	41	63	46	48
3e jaar (C): frequentie opgenomen en nabesproken consult	voldoende	88	79	97	92	97	79	85	83	89	85	92
	onvoldoende	12	3	21	8	3	21	15	17	11	15	8
	N	339			39	32	24	46	41	63	46	48
3e jaar (D): frequentie opstellen van leerpunten op basis van nabespreking	voldoende	91	83	98	90	91	83	87	98	89	93	92
	onvoldoende	9	2	17	10	9	17	13	2	11	7	8
	N	339			39	32	24	46	41	63	46	48
Significant vaker voldoende				2	0	1	0	0	0	1	2	1
Gemiddelde voldoende		87	83	90	86	90	84	83	83	87	89	89

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Samenvatting “Voldoende frequentie leermomenten in 1^e en 3^e leerjaar”:

- Gemiddeld 87% voldoende, variërend van 79% tot 91% per item.

- Geen vergelijking met voorgaande jaar (nieuwe vraag);
- Significante verschillen tussen instituten op 2 items in 1^e leerjaar;
- Geen substantiële verschillen tussen instituten in gemiddelde.

Frequentie van leermomenten in het tweede jaar

Het voeren van minimaal 1 leergesprek per week met de stagebegeleider tijdens de klinische stage, komt in 2014 bij 12% van de aios voor. Tijdens de chronische of GGZ stage komt dat veel vaker voor, namelijk bij ongeveer 50% van de aios. Een patiëntencontact in het bijzijn van de stagebegeleider komt tijdens de klinische stage maar bij 19% van de aios minimaal 1 keer per week voor, tegen ongeveer 35% voor zowel de chronische als de GGZ stage.

Tabel 3.11: Aandeel aios per antwoordcategorie op 'Frequentie van (A) een leergesprek met de stagebegeleider, (B) een patiëntcontact dat geobserveerd werd door de stagebegeleider, (C) gevolgd door feedback en (D) het opstellen van leerpunten op basis van de feedback.

		Meting		Variatie 2014		Per instituut in 2014							
		2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
2e jaar Klinisch (A): frequentie leergesprek met de stagebegeleider	% ≥ 1 / wk	10	12	0	31*	16	31*	0	10	12	4	9	4
	% 1-3 / mnd	14	16	12	23	23	15	17	12	14	23	14	16
	% < 1 / mnd	76	72	54	83	61	54	83	78	74	73	77	80
	N	516	430			61	54	24	58	42	53	66	71
2e jaar Klinisch (B): frequentie patiëntcontact in bijzijn stagebegeleider	% ≥ 1 / wk	9	19	0	35*	16	35*	0	10	21	24	17	20
	% 1-3 / mnd	10	22	5	36	36	24	17	22	5	21	20	20
	% < 1 / mnd	81	59	41	83	48	41	83	67	74	55	63	60
	N	516	430			61	54	24	58	42	53	66	71
2e jaar Klinisch (C): frequentie opstellen van leerpunten op basis van nabespreking	% ≥ 1 / wk	-	7	4	11*	5	11*	4	4	5	9	6	8
	% 1-3 / mnd	-	17	10	33	18	33	13	10	19	13	18	14
	% < 1 / mnd	-	76	56	86	77	56	83	86	76	78	76	78
	N		430			61	54	24	58	42	53	66	71
2e jaar Chronisch (A): frequentie leergesprek met de stagebegeleider	% ≥ 1 / wk	44	50	31	61*	39	59*	48	31	48	54*	61*	58*
	% 1-3 / mnd	33	32	29	36	36	30	29	34	30	36	30	30
	% < 1 / mnd	23	18	9	35	25	11	23	35	22	10	9	12
	N	624	481			61	56	31	68	54	69	64	77
2e jaar Chronisch (B): frequentie patiëntcontact in bijzijn stagebegeleider	% ≥ 1 / wk	28	35	19	55*	31	41	19	25	39	55*	27	32
	% 1-3 / mnd	28	35	28	39	36	34	39	38	28	32	31	38
	% < 1 / mnd	44	30	13	42	33	25	42	37	33	13	42	30
	N	624	481			61	56	31	68	54	69	64	77
2e jaar Chronisch (C): frequentie opstellen van leerpunten op basis van nabespreking	% ≥ 1 / wk	-	22	10	33*	10	27	19	10	26	33*	22	26
	% 1-3 / mnd	-	38	29	44	34	36	29	40	39	41	44	39
	% < 1 / mnd	-	40	26	56	56	37	52	50	35	26	34	35
	N		481			61	56	31	68	54	69	64	77
2e jaar GGZ (A): frequentie leergesprek met de stagebegeleider	% ≥ 1 / wk	47	49	38	62	46	62	52	38	49	45	51	51
	% 1-3 / mnd	29	33	25	42	31	25	29	42	28	41	29	32
	% < 1 / mnd	25	18	13	23	23	13	19	20	23	14	20	17
	N	632	489			61	55	31	66	57	71	71	76
2e jaar GGZ (B): frequentie patiëntcontact in bijzijn stagebegeleider	% ≥ 1 / wk	28	34	26	44	26	33	42	35	32	44	35	30
	% 1-3 / mnd	25	30	25	41	41	31	26	27	33	25	30	28
	% < 1 / mnd	47	36	31	42	33	36	32	38	35	31	35	42
	N	632	489			61	55	31	66	57	71	71	76
2e jaar GGZ (C): frequentie opstellen van leerpunten op basis van nabespreking	% ≥ 1 / wk	-	19	14	33	25	33	23	14	14	21	16	16
	% 1-3 / mnd	-	33	25	39	25	29	32	36	39	35	32	34
	% < 1 / mnd	-	48	38	52	50	38	45	50	47	44	52	50
	N		489			61	55	31	66	57	71	71	76
Significant vaker "≥ 1 / wk"		0	0	6		0	4	0	0	0	3	1	1
Gemiddelde % "≥ 1 / wk"		28	27	20	37	24	37	23	20	27	32	27	27

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

¹ Het gemiddelde van 2014 valt hier lager uit door het nieuwe item (C). In wezen zou op basis van de items die ook in 2011 gevraagd werden, het gemiddelde hier 33% zijn.

Samenvatting "Frequentie leermomenten 2^e jaar":

- Gemiddeld 27% ≥ 1 / week, variërend van 7% tot 50% per item;
- 9 van de 9 items scoren minder dan 67%, variërend van:
 - 7% ≥ 1 / week opstellen leerpunten na nabespreking tijdens klinische stage, tot
 - 50% ≥ 1 / week leergesprek met stagebegeleider tijdens chronische stage.
- Geen significante verschillen in frequentie van leermomenten tussen 2011 en 2014;
- Significante verschillen tussen instituten voor 6 items (4 instituten met 1-4 items);
- Substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde: van 20% tot 37%.

Hoofdstuk 3: Resultaten

Voldoende frequentie van leermomenten in het tweede jaar

Net als voor de leermomenten in het eerste en derde jaar is in 2014 ook voor het tweede jaar gevraagd of de frequentie van leermomenten als voldoende word beoordeeld. De frequentie van het leergesprek met de stagebegeleider in de klinische stage (12% minimaal 1 keer per week en 72% minder dan 1 keer per maand; zie vorige tabel), wordt door minder dan de helft (47%) van de aios als voldoende beoordeeld.

Tabel 3.12: Aandeel aios dat aangeeft of er “Voldoende vaak aandacht is voor (A) een leergesprek (taakgerichte, persoonsgerichte of procesgerichte gesprekken) met de stagebegeleider, (B) een patiëntcontact dat geobserveerd werd door de stagebegeleider, gevolgd door feedback en (C) het opstellen van leerpunten tijdens de stages in het 2e leerjaar.”

		Meting 2014	Variatie 2014 min. max.		Per instituut in 2014							
					AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
2e jaar (A): frequentie leergesprek met stagebegeleider (klinische stage)	%voldoende	47	35	57	57	46	42	55	45	45	50	35
	%onvoldoende	53	43	65	43	54	58	45	55	55	50	65
	N	430			61	54	24	58	42	53	66	71
2e jaar (B): frequentie patiëntencontact geobserveerd door stagebegeleider (klinische stage)	%voldoende	52	29	64	64	59	29	57	52	53	47	42
	%onvoldoende	48	36	71	36	41	71	43	48	47	53	58
	N	430			61	54	24	58	42	53	66	71
2e jaar (C): frequentie opstellen van leerpunten op basis van feedback (klinische stage)	%voldoende	58	43	62	61	61	46	62	43	62	61	56
	%onvoldoende	42	38	57	39	39	54	38	57	38	39	44
	N	430			61	54	24	58	42	53	66	71
2e jaar (A): frequentie leergesprek met stagebegeleider (chronische stage)	%voldoende	78	71	86	72	71	74	71	78	84	86	84
	%onvoldoende	22	14	29	28	29	26	29	22	16	14	16
	N	492			61	56	31	68	54	69	64	77
2e jaar (B): frequentie patiëntencontact geobserveerd door stagebegeleider (chronische stage)	%voldoende	78	52	84*	82*	66	52	75	80	84*	69	73
	%onvoldoende	22	16	48	18	34	48	25	20	16	31	27
	N	492			61	56	31	68	54	69	64	77
2e jaar (C): frequentie opstellen van leerpunten op basis van feedback (chronische stage)	%voldoende	74	65	88	71	73	65	69	85	88	84	81
	%onvoldoende	26	12	35	29	27	35	31	15	12	16	19
	N	492			61	56	31	68	54	69	64	77
2e jaar (A): frequentie leergesprek met stagebegeleider (GGZ stage)	%voldoende	79	66	85	80	82	81	85	77	82	82	66
	%onvoldoende	21	15	34	20	18	19	15	23	18	18	34
	N	488			61	55	31	66	57	71	71	76
2e jaar (B): frequentie patiëntencontact geobserveerd door stagebegeleider (GGZ stage)	%voldoende	65	57	75	75	60	65	70	67	65	62	57
	%onvoldoende	35	25	43	25	40	35	30	33	35	38	43
	N	488			61	55	31	66	57	71	71	76
2e jaar (C): frequentie opstellen van leerpunten op basis van feedback (GGZ stage)	%voldoende	73	62	86	77	75	68	86	72	72	73	62
	%onvoldoende	27	14	38	23	25	32	14	28	28	27	38
	N	488			61	55	31	66	57	71	71	76
Significant vaker voldoende				1	1	0	0	0	0	1	0	0
Gemiddelde % voldoende		68	58	71	71	66	58	70	67	71	68	62

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Samenvatting “Voldoende frequentie leermomenten in 2^e jaar”:

- Gemiddeld 68% voldoende, variërend van 47% tot 79% per item;
- 4 van de 9 items scoren minder dan 67%, namelijk:
 - 47% voldoende vaak een leergesprek met stagebegeleider klinische stage,
 - 52% voldoende vaak patiëntencontact geobserveerd door stagebegeleider klinische stage,
 - 58% voldoende vaak leerpunten opstellen in klinische stage,
 - 65% voldoende vaak patiëntencontact geobserveerd door stagebegeleider in GGZ.
- Geen vergelijking met voorgaande jaar (nieuwe vraag);
- Significante verschillen tussen instituten op 1 item (2 instituten);
- Substantiële verschillen tussen instituten op gemiddelde: van 58% tot 71%.

3.5 Het individuele leerplan

Aandacht voor leerplan van huisartsopleiders/stagebegeleiders

De aandacht van de huisartsopleider van het eerste jaar voor het opstellen van het individuele leerplan, is volgens 81% van de aios voldoende. In het derde jaar vindt 88% van de aios het voldoende.

Tijdens de klinische stage wordt minder aandacht besteed aan het opstellen van het individuele leerplan, aangezien 62% van de aios van mening is dat daar voldoende aandacht voor is.

Instituten verschillen significant in de mate waarin door de stagebegeleiders aandacht wordt gegeven aan het opstellen en uitvoeren van de individuele leerplannen tijdens de chronische stage. Het aandacht geven aan het opstellen van leerplannen verschilt ook tussen de instituten voor de GGZ stage.

Hoofdstuk 3: Resultaten

Tabel 3.13: Aandeel aios per antwoordcategorie op de vraag “In welke mate heeft de HUISARTSOPLEIDER in het eerste (c.q. derde) jaar (c.q. STAGEBEGELEIDER tijdens de klinische (c.q. chronische of GGZ) stage) aandacht (gehad) voor (A) het OPSTELLEN van het individuele leerplan? (B) het UITVOEREN van het individuele leerplan?”

		Meting		Variatie 2014		Per instituut in 2011							
		2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
1e jaar (A) - aandacht voor OPSTELLEN individuele leerplan	% te veel	1	2	0	3	2	2	2	3	1	0	0	2
	% voldoende	84	81	74	86	80	86	84	78	74	79	84	83
	% te weinig	15	17	11	25	17	11	13	18	25	21	16	15
	N	1295	1021			122	124	83	130	112	144	142	156
1e jaar (B) - aandacht voor UITVOEREN individuele leerplan	% te veel	1	1	0	3	2	2	1	3	0	1	1	1
	% voldoende	80	77	71	85	74	80	83	72	71	72	85	80
	% te weinig	20	22	14	29	24	19	16	25	29	27	14	19
	N	1295	1021			122	124	83	130	112	144	142	156
Klinisch (A) - aandacht voor OPSTELLEN individuele leerplan	% te veel	1	1	0	3	3	0	0	2	0	0	0	1
	% voldoende	43	62*	48	72	72	70	58	60	48	66	53	62
	% te weinig	56	37	25	52	25	30	42	38	52	34	47	37
	N	516	429			61	54	24	57	42	53	66	71
Klinisch (B) - aandacht voor UITVOEREN individuele leerplan	% te veel	1	1	0	3	3	0	0	2	0	0	0	2
	% voldoende	42	52*	43	57	57	56	46	56	43	57	47	49
	% te weinig	58	47	39	57	39	44	54	42	57	43	53	49
	N	516	429			61	54	24	57	42	53	66	71
Chronisch (A) - aandacht voor OPSTELLEN individuele leerplan	% te veel	2	3	0	6	2	5	6	4	0	0	5	0
	% voldoende	79	76	65	87*	70	66	65	65	77	86	83	87*
	% te weinig	19	21	13	31	28	29	29	31	23	14	13	13
	N	625	480			61	56	31	68	53	69	64	77
Chronisch (B) - aandacht voor UITVOEREN individuele leerplan	% te veel	1	2	0	6	2	4	6	3	0	0	5	0
	% voldoende	75	69	52	81*	64	52	52	60	74	81*	75	79*
	% te weinig	24	29	19	45	34	45	42	37	26	19	20	21
	N	625	480			61	56	31	68	53	69	64	77
GGZ -(A) aandacht voor OPSTELLEN individuele leerplan	% te veel	1	1	0	3	2	0	3	2	2	0	0	1
	% voldoende	68	75*	64	88*	82	80	74	88*	64	69	75	70
	% te weinig	30	24	10	34	16	20	23	10	34	31	25	29
	N	632	488			61	55	31	66	56	71	71	76
GGZ (B) - aandacht voor UITVOEREN individuele leerplan	% te veel	1	0	0	2	2	0	0	2	2	0	0	0
	% voldoende	65	70	63	80	70	73	71	80	70	66	68	63
	% te weinig	34	30	18	37	28	27	29	18	28	34	32	37
	N	632	488			61	55	31	66	56	71	71	76
3e jaar (A) - aandacht voor OPSTELLEN individuele leerplan	% te veel	4	2	0	4	3	0	0	2	2	0	2	4
	% voldoende	84	88	83	93	85	91	83	83	93	86	93	88
	% te weinig	12	11	4	17	13	9	17	15	5	14	4	8
	N	463	339			39	32	24	46	41	63	46	48
3e jaar (B) - aandacht voor UITVOEREN individuele leerplan	% te veel	2	2	0	5	5	0	0	2	5	0	2	2
	% voldoende	83	82	75	88	77	88	79	78	88	75	87	88
	% te weinig	15	16	7	25	18	12	21	20	7	25	11	10
	N	463	339			39	32	24	46	41	63	46	48
Significant vaker “voldoende”		3		3		0	0	0	1	0	1	0	3
Gemiddelde % “voldoende”		70	73	70	75	73	74	70	73	70	74	75	75

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Samenvatting “aandacht voor leerplan van huisartsopleiders/stagebegeleiders”:

- Gemiddeld 73% voldoende in 2014, variërend van 52% tot 88% per item;
- 2 van 10 items scoren minder dan 67%, namelijk:
 - 52% voor “Klinisch - aandacht voor UITVOEREN van individuele leerplan”, en
 - 62% voor “Klinisch - aandacht voor OPSTELLEN van individuele leerplan”.
- Significante verschillen met 2011 voor OPSTELLEN en UITVOEREN individueel leerplan klinische stage en voor opstellen individueel leerplan GGZ;
- Significante verschillen tussen instituten voor 3 items (3 instituten 1-3 items);
- Geen substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde.

Aandacht voor leerplan van groepsbegeleiders

Groepsbegeleiders geven wat meer aandacht aan het opstellen en uitvoeren van individuele leerplannen dan huisartsopleiders en stagebegeleiders. Daarbij zijn de verschillen tussen de instituten ook meer uitgesproken.

Tabel 3.14: Aandeel aios per antwoordcategorie op de vraag “In welke mate hebben de groepsbegeleiders in het eerste, tweede en derde jaar aandacht (gehad) voor (A) het OPSTELLEN van het individuele leerplan? (B) het UITVOEREN van het individuele leerplan?”

		Meting		Variatie 2014		Per instituut in 2014							
		2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
1e jaar (A) - aandacht voor OPSTELLEN individuele leerplan	% te veel	10	17	10	26	10	18	11	24	12	26	15	13
	% voldoende	80	73*	68	83	83	77	70	68	75	69	70	75
	% te weinig	9	10	5	19	7	5	19	8	13	5	15	12
	N	1295	1021			122	124	83	130	112	144	142	156
1e jaar (B)- aandacht voor UITVOEREN individuele leerplan	% te veel	4	10	6	15	12	8	7	14	6	15	10	6
	% voldoende	78	73*	68	78	75	75	77	68	74	74	69	78
	% te weinig	18	17	11	21	13	17	16	18	20	11	21	16
	N	1295	1021			122	124	83	130	112	144	142	156
Klinisch (A) - aandacht voor OPSTELLEN individuele leerplan	% te veel	2	7	0	16	16	6	0	9	2	8	5	3
	% voldoende	76	77*	67	87*	74	85	67	70	81	87*	79	73
	% te weinig	23	16	6	33	10	9	33	21	17	6	17	24
	N	516	429			61	54	24	57	42	53	66	71
Klinisch (B)- aandacht voor UITVOEREN individuele leerplan	% te veel	1	5	0	13	13	4	0	9	2	8	4	0
	% voldoende	70	73*	63	83	67	78	63	65	81	83	73	72
	% te weinig	29	22	9	37	20	19	37	26	17	9	23	28
	N	516	429			61	54	24	57	42	53	66	71
Chronisch (A) - aandacht voor OPSTELLEN individuele leerplan	% te veel	4	8	0	25	10	3	0	12	4	25	3	4
	% voldoende	82	78	68	92*	79	77	68	68	92*	74	84	81
	% te weinig	14	14	1	32	11	20	32	20	4	1	13	15
	N	625	481			61	56	31	68	53	69	64	77
Chronisch (B)- aandacht voor UITVOEREN individuele leerplan	% te veel	3	6	0	14	8	4	0	10	2	14	2	1
	% voldoende	79	76	61	89	67	73	61	63	89	78	89	81
	% te weinig	18	18	7	39	25	23	39	27	9	7	9	18
	N	625	481			61	56	31	68	53	69	64	77
GGZ -(A) aandacht voor OPSTELLEN individuele leerplan	% te veel	4	6	0	28	3	0	0	3	0	28	1	3
	% voldoende	78	84*	68	94*	90*	89	68	94*	89	70	82	82
	% te weinig	17	11	2	32	7	11	32	3	11	2	17	15
	N	632	488			61	55	31	66	56	71	71	76
GGZ (B)- aandacht voor UITVOEREN individuele leerplan	% te veel	3	5	0	24	3	0	0	3	0	24	1	1
	% voldoende	74	79*	61	84	84	82	61	83	80	73	82	79
	% te weinig	22	16	3	39	13	18	39	14	20	3	17	20
	N	632	488			61	55	31	66	56	71	71	76
3e jaar (A) - aandacht voor OPSTELLEN individuele leerplan	% te veel	6	8	0	13	10	9	0	2	10	13	7	8
	% voldoende	84	85	75	91*	87*	91*	75	80	88*	81	87	88
	% te weinig	10	7	0	25	3	0	25	18	2	6	6	4
	N	463	339			39	32	24	46	41	63	46	48
3e jaar (B) - aandacht voor UITVOEREN individuele leerplan	% te veel	4	5	0	11	8	6	0	4	5	11	0	4
	% voldoende	81	82	67	91*	82	91*	67	76	88	75	89	88
	% te weinig	14	13	3	33	10	3	33	20	7	14	11	8
	N	463	339			39	32	24	46	41	63	46	48
Significant vaker “voldoende”			6		5	2	2	0	1	2	1	0	0
Gemiddelde % “voldoende”		78	78	68	84	79	82	68	74	84	76	80	80

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Samenvatting “aandacht voor leerplan van groepsbegeleiders”:

- Gemiddeld 78% voldoende in 2014, variërend van 73% tot 85%.

Nb. 17% van de aios vindt dat de aandacht voor het opstellen van het individuele leerplan tijdens het eerste jaar ‘te veel’ is geweest.

- Significante verschillen met 2011 in het eerste jaar (minder aandacht door groepsbegeleiders in 2014) en de klinische en GGZ-stages (meer aandacht in 2014);
- Significante verschillen tussen instituten voor 5 items (5 instituten met 1-2 items);
- Substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde: van 68% tot 84%.

Toegevoegde waarde leerplan

Aan de aios is ook nog gevraagd aan te geven of zij een toegevoegde waarde zien van het individuele leerplan. Dat blijkt bij ongeveer 56 % van de aios te gelden in het eerste, voor 51% van de aios in het tweede jaar en voor 57% van de aios in het derde jaar. Voor het eerste en derde jaar zijn er daarbij significante verschillen tussen de instituten.

Tabel 3.15: Aandeel aios per antwoordcategorie op de stelling “Het opstellen van een individueel leerplan heeft een toegevoegde waarde voor de huisartsstage in het eerste (c.q. derde) jaar (c.q. heeft een toegevoegde waarde voor de stages in het tweede jaar).”

		Meting		Variatie 2011		Per instituut in 2011							
		2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
1e jaar – toegevoegde waarde van individueel leerplan?	% (zeer) eens	53	56	48	68*	55	68*	56	53	57	60	48	54
	% neutraal	29	27	21	33	25	21	31	25	26	23	33	31
	% (z.) oneens	18	17	11	22	20	11	13	22	17	17	19	15
	N	1295	992			116	120	81	126	109	141	141	151
2e jaar – toegevoegde waarde van individueel leerplan?	% (zeer) eens	43	51*	43	59	59	59	43	51	45	48	50	49
	% neutraal	32	29	20	36	20	20	35	25	29	31	34	36
	% (z.) oneens	25	20	14	26	21	21	22	24	26	21	16	14
	N	811	628			84	66	40	84	69	94	94	97
3e jaar – toegevoegde waarde van individueel leerplan?	% (zeer) eens	58	57	39	73*	56	63	67	39	73*	60	56	48
	% neutraal	25	27	13	41	26	25	13	41	20	27	20	38
	% (z.) oneens	16	16	7	30	18	13	20	20	7	30	24	15
	N	463	331			39	32	24	40	41	62	45	48
Significant vaker “(zeer) eens”			1		2	0	1	0	0	1	0	0	0
Gemiddelde % “(zeer) eens”		51	55	48	63	57	63	55	48	58	56	51	50

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Samenvatting “Toegevoegde waarde leerplan”:

- Gemiddeld 55% (zeer) eens in 2014, variërend van 51% tot 57% per item;
- 3 van 3 items scoren minder dan 67%:
 - 51% voor het 2^e jaar,
 - 56% voor het 1^e jaar,
 - 57% voor het 3^e jaar.
- Significante verschillen met de meting in 2011 in het 2^e jaar;
- Significante verschillen tussen instituten voor 2 items (2 instituten);
- Substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde: van 48% tot 63%.

3.6 Rapportcijfers

Kwaliteit huisartsopleiders en stagebegeleiders

De kwaliteit van de huisartsopleider in het eerste jaar, werd door de aios in 2011 met een 7,7 beoordeeld. In 2014 wordt door de aios een 7,8 gegeven.

Voor de stagebegeleider tijdens de klinische stage is het gemiddelde rapportcijfer een 6,8. Bij de chronische stage wordt gemiddeld een 7,2 voor de begeleider gegeven. Dat varieert tussen een 6,8 voor het laagste scorende instituut en een 7,8 voor het hoogst scorende instituut. Dat verschil is statistisch significant én substantieel: één punt verschil. En voor de stagebegeleider van de GGZ stage wordt gemiddeld ook een 7,2 gegeven.

Voor de kwaliteit van de huisartsopleider in het derde jaar, wordt nu een 8,0 gegeven versus een 7,9 in 2011.

Tabel 3.16: Gemiddelde antwoord van aios op de vraag “Wat is uw algemene oordeel (1-10) over de kwaliteit van uw huisartsopleider in de eerste (c.q. derde) jaars opleidingspraktijk? (c.q. van uw stagebegeleiding tijdens de klinische (c.q. chronische of GGZ) stage?)”

		Meting		Variatie 2014		Per instituut in 2014							
		2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
1e jaar	gemiddeld	7,7	7,8	7,5	8,0	7,8	7,9	8,0	7,8	7,5	7,9	8,0	7,8
huisartsopleider	N	1295	1039			123	129	85	134	112	145	145	158
2e jaar Klinische	gemiddeld	6,5	6,8*	6,0	7,2	7,0	6,7	6,0	7,2	6,8	6,9	6,4	6,9
stagebegeleider	N	516	433			61	55	24	58	42	55	54	71
2e jaar Chronische	gemiddeld	7,4	7,2	6,8	7,8*	7,2	6,8	6,9	7,0	7,1	7,8*	7,3	7,4
stagebegeleider	N	624	481			61	56	31	68	54	69	57	77
2e jaar GGZ	gemiddeld	7,0	7,2*	7,0	7,6	7,2	7,2	7,2	7,6	7,1	7,0	7,2	7,0
stagebegeleider	N	632	494			61	56	31	66	57	71	76	76
3e jaar	gemiddeld	7,9	8,0	7,7	8,1	7,9	8,1	7,7	8,0	8,0	7,9	8,0	8,0
huisartsopleider	N	463	340			39	32	24	46	42	63	45	48
Significant hoger gemiddelde			2		1	0	0	0	0	0	1	0	0
Gemiddelde		7,3	7,4	7,2	7,5	7,4	7,3	7,2	7,5	7,3	7,5	7,3	7,4

Nb: een * geeft eventueel aan of een gemiddelde significant hoger is dan het laagste gemiddelde per meting of per instituut. In 2009 is geen rapportcijfer per 2^e-jaarsstage gevraagd.

Kleurcodering: 0,0-5,0 5,0-6,7 6,7-7,5 7,5-8,0 8,0-1,0

Samenvatting “Rapportcijfer huisartsopleiders/stagebegeleiders” van aios:

- Gemiddeld een 7,4 in 2014, variërend van een 6,8 tot een 8,0 per item.
- Significante verschillen in gemiddelde tussen 2011 en 2014 bij de klinische stage en de GGZ stage;
- Significante verschillen tussen instituten voor begeleiding chronische stage (1 instituut);
- Geen substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde.

Hoofdstuk 3: Resultaten

Alumni geven in 2014 (evenals in 2011) in het algemeen een iets lager rapportcijfer voor de kwaliteit van de huisartsopleiders en stagebegeleiders dan de aios, met uitzondering van het oordeel over de klinische stage.

Dat verschil varieert van een 7,9 van de alumni versus een 8,0 van aios voor de 3^e-jaars huisartsopleider (dus 0,1 punt lager) tot een 6,9 van de alumni versus een 7,2 van de aios voor de 2^e-jaars GGZ stagebegeleider (dus 0,3 punt lager). Alleen voor de stagebegeleider van de klinische stage hebben de alumni en de aios hetzelfde oordeel: een 6,8.

Tabel 3.17: Gemiddelde antwoord van alumni op de vraag “Wat is uw algemene oordeel (1-10) over de kwaliteit van uw huisartsopleider in de eerste (c.q. derde) jaars opleidingspraktijk? (c.q. van uw stagebegeleiding tijdens de klinische (c.q. chronische of GGZ) stage?)”

		Alumni		Variatie 2014		Per instituut in 2014							
		2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
1e jaar	gemiddeld	7,5	7,5	7,4	7,8	7,5	7,7	7,8	7,5	7,5	7,4	7,7	7,4
huisartsopleider	N	479	503			69	53	57	59	57	74	59	75
2e jaar Klinische	gemiddeld	7,0	6,8	6,6	7,2	6,8	7,2	6,6	7,0	6,9	6,6	6,9	6,8
stagebegeleider	N	280	328			48	34	38	41	42	45	35	45
2e jaar Chronische	gemiddeld	7,0	7,1	6,9	7,5	6,9	7,3	7,0	6,9	7,0	7,5	7,3	7,1
stagebegeleider	N	400	264			40	24	33	35	37	35	23	37
2e jaar GGZ	gemiddeld	6,7	6,9	6,5	7,2	6,7	7,2	6,8	6,5	6,7	7,0	6,9	7,1
stagebegeleider	N	396	260			37	29	29	29	40	32	32	32
3e jaar	gemiddeld	7,8	7,9	7,7	8,1	7,7	7,7	8,1	7,7	7,8	8,0	8,1	7,9
huisartsopleider	N	473	468			63	50	54	53	56	66	58	68
Significant hoger gemiddelde						0	0	0	0	0	0	0	0
Gemiddelde		7,2	7,2	7,1	7,4	7,1	7,4	7,3	7,1	7,2	7,4	7,4	7,4

Nb: een * geeft eventueel aan of een gemiddelde significant hoger is dan het laagste gemiddelde per meting of per instituut. Verschillen tussen aios en alumni zijn niet getoetst.

Kleurcodering: 0,0-5,0 5,0-6,7 6,7-7,5 7,5-8,0 8,0-1,0

Samenvatting “Rapportcijfer huisartsopleiders/stagebegeleiders” van alumni:

- Gemiddeld een 7,2 in 2014, variërend van een 6,8 tot een 7,9 per item.
- Geen significante verschillen tussen de meting in 2011 en 2014;
- In vergelijking met de aios oordelen de alumni iets negatiever over de huisartsopleiders en stagebegeleiders, behalve voor wat betreft de stagebegeleider van de klinische stage;
- Geen significante verschillen tussen instituten;
- Geen substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde.

Kwaliteit van de huisartsbegeleiders en gedragswetenschappers op terugkomdagen in het 1^e en 3^e jaar

De begeleiding door de huisartsbegeleiders en gedragswetenschappers tijdens de terugkomdagen, werd in 2011 gemiddeld steeds met 7,2 tot 7,4 beoordeeld. In 2014 is het verschil in het eerste en derde leerjaar groter geworden van 7,0 tot 7,7. Voor alle beoordelingen in het eerste en derde leerjaar zijn er (op een na) significante verschillen tussen de instituten. De waardering voor de inhoudelijke begeleiding is zowel bij de huisartsbegeleiders als de gedragswetenschappers gemiddeld iets hoger dan voor de didactische en coachende begeleiding. Dat geldt in alle opleidingsjaren.

Tabel 3.18: Gemiddelde antwoord van aios op de vraag “Beoordeel de begeleiding op de TERUGKOMDAGEN in het eerste en derde jaar met een rapportcijfer van 1-10: (A) Begeleiding door de huisartsbegeleider(s), (B) begeleiding door de gedragswetenschappers.”

			Variatie 2014		Per instituut in 2014							
		2014	min.	max	AMC	VU	Gro	Lei	Ma	Nij	Rot	Utr
1e jaar (A1)	gemiddeld	7,4	7,0	7,7*	7,5*	7,3	7,3	7,0	7,5*	7,7*	7,5*	7,4
huisartsbegeleider(s): inhoudelijk	N	989			117	120	80	128	109	141	141	152
1e jaar (A2)	gemiddeld	7,0	6,5	7,4*	7,4*	7,0	7,0	6,5	7,2*	7,1*	7,1*	7,2*
huisartsbegeleider(s): didactisch	N	989			117	120	80	128	109	141	141	152
1e jaar (A3)	gemiddeld	7,1	6,7	7,5*	7,5*	6,9	6,9	6,7	7,1	7,1	7,1	7,3*
huisartsbegeleider(s): coachend	N	989			117	120	80	128	109	141	141	152
1e jaar (B1)	gemiddeld	7,5	6,9	7,7*	7,3*	7,7	7,4	6,9	7,7*	7,6*	7,7*	7,5*
gedragswetenschapper(s): inhoudelijk	N	989			110	120	81	128	107	140	141	152
1e jaar (B2)	gemiddeld	7,3	6,9	7,8*	7,2	7,8*	7,4	6,9	7,5*	7,5*	7,2	7,1
gedragswetenschapper(s): didactisch	N	989			110	120	81	128	107	140	141	152
1e jaar (B3)	gemiddeld	7,2	7,0	7,8*	7,1	7,8*	7,2	7,0	7,2	7,5	7,1	7,1
gedragswetenschapper(s): coachend	N	989			110	120	81	128	107	140	141	152
3 ^e jaar (A1)	gemiddeld	7,6	7,1	7,9	7,1	7,4	7,9	7,5	7,9	7,4	7,6	7,8
huisartsbegeleider(s): inhoudelijk	N	340			39	32	23	44	52	58	44	48
3 ^e jaar (A2)	gemiddeld	7,3	6,6	7,7*	6,6	7,0	7,7*	7,4	7,5*	7,1	7,4	7,6*
huisartsbegeleider(s): didactisch	N	340			39	32	23	44	52	58	44	48
3 ^e jaar (A3)	gemiddeld	7,3	6,6	7,8*	6,6	7,0	7,7*	7,4	7,8*	7,2	7,3	7,8*
huisartsbegeleider(s): coachend	N	340			39	32	23	44	52	58	44	48
3 ^e jaar (B1)	gemiddeld	7,5	6,9	7,9*	6,9	7,2	7,7	7,1	7,9*	7,8*	7,6	7,4
gedragswetenschapper(s): inhoudelijk	N	298			36	32	10	36	40	51	44	48
3 ^e jaar (B1)	gemiddeld	7,4	6,9	7,8*	6,9	7,2	7,6	7,1	7,8*	7,8*	7,4	7,2
gedragswetenschapper(s): didactisch	N	298			36	32	10	36	40	51	44	48
3 ^e jaar (B1)	gemiddeld	7,4	6,8	7,8*	6,8	7,0	7,8	7,1	7,7	7,8*	7,3	7,4
gedragswetenschapper(s): coachend	N	298			36	32	10	36	40	51	44	48
Significant hoger gemiddelde				11	4	2	2	0	8	7	3	5
Gemiddelde 2014		7,3	7,1	7,6	7,1	7,3	7,0	7,1	7,6	7,5	7,4	7,4
Gemiddelde 2011		7,3	7,1	7,7	7,5	7,3	7,6	7,1	7,7	7,4	7,2	7,4

Nb: een * geeft eventueel aan of een gemiddelde significant hoger is dan het laagste gemiddelde per meting of per instituut.

Kleurcodering: 0,0-5,0 5,0-6,7 6,7-7,5 7,5-8,0 8,0-1,0

Samenvatting “Rapportcijfer huisartsbegeleiders/gedragswetenschappers 1^e en 3^e jaar” van aios:

- Gemiddeld een 7,3 in 2014, variërend van een 7,0 tot een 7,6 per item.
- Geen substantiële verandering t.o.v. 2011 voor het gemiddelde;
- Significante verschillen tussen instituten voor 11 items (8 instituten met 2-8 items);
- Geen substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde.

Hoofdstuk 3: Resultaten

Kwaliteit van de huisartsbegeleiders en gedragswetenschappers op terugkomdagen in het 2^e jaar

De waardering voor de huisartsbegeleiders en gedragswetenschappers tijdens de terugkomdagen van de klinische stage was een 6,9 voor de huisartsbegeleiders en een 6,7 voor de gedragswetenschappers.

Tabel 3.19: Gemiddelde rapportcijfer door aios bij de stelling “Beoordeel de begeleiding op de TERUGKOMDAGEN tijdens de klinische, chronische of GGZ stage met een rapportcijfer van 1-10: (A) De begeleiding door de huisartsbegeleider(s), (B) de begeleiding door de gedragswetenschappers.”

		Variatie 2014			Per instituut in 2014							
		2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
Klinische stage (A1)	gemiddeld	7,1	6,6	7,5*	7,1	7,1	7,1	7,2*	7,2	7,5*	7,3*	6,6
huisartsbegeleider(s): inhoudelijk	N	409			49	51	24	57	41	53	65	69
Klinische stage (A2)	gemiddeld	6,9	6,6	7,1	7,0	6,8	6,8	7,0	7,1	7,0	7,0	6,6
huisartsbegeleider(s): didactisch	N	409			49	51	24	57	41	53	65	69
Klinische stage (A3)	gemiddeld	6,9	6,5	7,2	7,2	6,8	6,7	6,8	7,1	7,0	7,1	6,5
huisartsbegeleider(s): coachend	N	409			49	51	24	57	41	53	65	69
Klinische stage (B1)	gemiddeld	6,7	6,3	7,3	6,3	6,5	7,3	6,9	6,7	7,2	7,1	6,5
gedragswetenschapper(s): inhoudelijk	N	334			42	51	4	18	40	46	65	68
Klinische stage (B2)	gemiddeld	6,7	6,4	7,3*	6,4	6,4	7,3	7,0	6,7	7,1*	6,9	6,4
gedragswetenschapper(s): didactisch	N	334			42	51	4	18	40	46	65	68
Klinische stage (B3)	gemiddeld	6,6	6,3	7,3	6,5	6,4	7,3	6,8	6,7	7,2	6,9	6,3
gedragswetenschapper(s): coachend	N	334			42	51	4	18	40	46	65	68
Chronische stage (A1)	gemiddeld	7,4	6,4	8,0*	7,2	7,5	7,4	6,4	8,0*	7,3	7,7	7,8*
huisartsbegeleider(s): inhoudelijk	N	471			56	54	31	68	56	68	63	75
Chronische stage (A2)	gemiddeld	7,2	5,8	7,9*	7,0	7,4	7,0	5,8	7,9*	7,1	7,8*	7,7
huisartsbegeleider(s): didactisch	N	471			56	54	31	68	56	68	63	75
Chronische stage (A3)	gemiddeld	7,2	5,8	8,0*	7,0	7,2	7,1	5,8	8,0*	7,1	7,7*	7,6
huisartsbegeleider(s): coachend	N	471			56	54	31	68	56	68	63	75
Chronische stage (B1)	gemiddeld	7,2	6,6	7,7*	6,6	6,8	6,8	7,0	7,7*	7,3	7,6*	7,6*
gedragswetenschapper(s): inhoudelijk	N	437			53	54	24	64	56	50	61	75
Chronische stage (B1)	gemiddeld	7,1	6,7	7,6*	6,7	6,7	7,0	6,8	7,6*	7,1	7,4*	7,5*
gedragswetenschapper(s): didactisch	N	437			53	54	24	64	56	50	61	75
Chronische stage (B1)	gemiddeld	7,1	6,6	7,6*	6,6	6,7	7,1	6,7	7,6*	7,2	7,4*	7,3
gedragswetenschapper(s): coachend	N	437			53	54	24	64	56	50	61	75
GGZ stage (A1)	gemiddeld	7,4	7,0	8,0	7,0	7,4	7,9	7,9	8,0	7,0	7,1	7,4
huisartsbegeleider(s): inhoudelijk	N	466			57	55	25	64	41	69	71	69
GGZ stage (A2)	gemiddeld	7,2	6,7	8,0*	6,9	7,2	7,6*	7,9*	8,0*	6,7	6,8	7,0
huisartsbegeleider(s): didactisch	N	466			57	55	25	64	41	69	71	69
GGZ stage (A3)	gemiddeld	7,1	6,6	7,8*	6,9	7,0	7,5	7,7*	7,8*	6,6	6,7	6,9
huisartsbegeleider(s): coachend	N	466			57	55	25	64	41	69	71	69
GGZ stage (B1)	gemiddeld	7,5	6,7	8,4*	6,7	7,1	7,9*	8,4*	7,8*	7,1	7,5*	7,5*
gedragswetenschapper(s): inhoudelijk	N	459			43	55	30	60	41	69	71	76
GGZ stage (B1)	gemiddeld	7,3	6,7	8,3*	6,7	6,9	7,5	8,3*	7,6*	6,7	7,3	7,3
gedragswetenschapper(s): didactisch	N	459			43	55	30	60	41	69	71	76
GGZ stage (B1)	gemiddeld	7,2	6,7	8,3*	6,7	6,8	7,4	8,3*	7,5*	6,7	7,3	7,3
gedragswetenschapper(s): coachend	N	459			43	55	30	60	41	69	71	76
Significant hoger gemiddelde				13	0	0	2	6	11	2	7	4
Gemiddelde 2014		7,1	6,8	7,5	6,8	6,9	7,3	7,2	7,5	7,1	7,3	7,1
Gemiddelde 2011		7,2	7,1	7,2	7,2	7,1	7,1	7,2	7,2	7,2	7,2	7,2

Nb: een * geeft eventueel aan of een gemiddelde significant hoger is dan het laagste gemiddelde per meting of per instituut.

Kleurcodering: 0,0-5,0 5,0-6,7 6,7-7,5 7,5-8,0 8,0-1,0

Samenvatting “Rapportcijfer huisartsbegeleiders/gedragswetenschappers 2^e jaar” van aios:

- Gemiddeld een 7,1 in 2014, variërend van een 6,6 tot een 7,5 per item;
- 1 van de 18 items scoort minder dan een 6,7, namelijk:
 - 6,6 voor de 2^e-jaars klinische gedragswetenschappers in hun coachende rol.

- Geen substantiële verandering t.o.v. 2011 voor het gemiddelde;
- Significante verschillen tussen instituten voor 13 items (6 instituten met 2-11 items);
- Geen substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde.

Bij de beoordeling van de begeleiding die huisartsbegeleiders en gedragswetenschappers bij de terugkomdagen in het eerste en derde jaar geven, zijn de alumni gemiddeld net zo positief als de aios (gemiddeld een 7,3). Voor de begeleiding op de terugkomdagen in het tweede jaar bij de stages zijn de alumni iets negatiever: gemiddeld een 7,0 tegenover een 7,1 van de aios. De gemiddelden bij de aios zijn weliswaar iets genuanceerder: in tabel 3.18 en 3.19 werd onderscheid gemaakt tussen inhoudelijke, didactische en coachende begeleiding. Bij de alumni is in onderstaande tabel een algemeen oordeel gevraagd. Onder deze tabel staat een apart gemiddelde voor eerste en derde jaar, separaat van het gemiddelde over het tweede jaar.

Tabel 3.20: Gemiddelde antwoord van alumni op de vraag “Beoordeel de begeleiding op de TERUGKOMDAGEN in het eerste (c.q. derde) jaar (c.q. tijdens de klinische (c.q. chronische of GGZ) stage) met een rapportcijfer van 1-10: (A) De begeleiding door de huisartsbegeleider(s), (B) de begeleiding door de gedragswetenschappers.”

		Alumni		Variatie 2014		Per instituut in 2014							
		2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
1e jaar (A)	gemiddeld	7,3	7,2	6,9	7,6*	7,5	7,3	7,2	6,9	7,1	7,1	7,6*	7,3
huisartsbegeleider(s)	N	476	498			67	52	57	59	56	73	59	75
1e jaar (B)	gemiddeld	7,0	7,2*	7,0	7,4	7,4	7,4	7,4	7,0	7,0	7,1	7,4	7,2
gedragswetenschapper(s)	N	470	497			68	52	55	59	56	73	59	75
Klinisch (A)	gemiddeld	7,2	7,0	6,5	7,3*	6,9	6,7	7,0	7,1	7,3*	7,2*	7,2*	6,5
huisartsbegeleider(s)	N	277	315			46	33	35	40	42	44	33	42
Klinisch (B)	gemiddeld	6,8	6,9	6,4	7,1	7,0	6,8	6,8	6,9	6,8	7,0	7,1	6,4
gedragswetenschapper(s)	N	225	279			45	33	25	22	38	41	33	42
Chronisch (A)	gemiddeld	6,9	7,2*	6,7	7,5	7,1	7,1	7,0	6,9	7,5	7,4	6,7	7,4
huisartsbegeleider(s)	N	384	260			38	25	33	34	37	34	23	36
Chronisch (B)	gemiddeld	6,7	7,0*	6,7	7,2	7,1	6,8	6,9	6,8	7,2	7,0	6,7	7,2
gedragswetenschapper(s)	N	328	248			39	25	29	32	32	33	23	35
GGZ (A)	gemiddeld	6,9	7,0	6,7	7,2	7,0	7,0	7,1	6,7	7,1	7,0	7,2	7,1
huisartsbegeleider(s)	N	379	252			36	26	26	29	40	32	32	31
GGZ (B)	gemiddeld	6,9	6,9	6,4	7,2	7,1	6,8	7,0	6,6	6,9	6,4	7,1	7,2
gedragswetenschapper(s)	N	362	246			35	29	28	20	39	32	32	31
3e jaar (A)	gemiddeld	7,2	7,3	7,0	7,8*	7,2	7,0	7,8*	7,2	7,3	7,6	7,1	7,4
huisartsbegeleider(s)	N	455	452			60	50	42	52	56	66	58	68
3e jaar (B)	gemiddeld	7,1	7,3*	7,1	7,7	7,5	7,5	7,4	7,1	7,2	7,7	7,1	7,2
gedragswetenschapper(s)	N	442	426			61	50	26	43	56	65	58	67
Significant hoger gemiddelde		4		3		0	0	1	0	1	1	2	0
Gemiddelde ¹		7,0	7,1	6,9	7,2	7,2	7,0	7,2	6,9	7,1	7,2	7,1	7,1

Nb: een * geeft eventueel aan of een gemiddelde significant hoger is dan het laagste gemiddelde per meting of per instituut. Verschillen tussen aios en alumni zijn niet getoetst.

¹ Het gemiddelde van de beoordeling over het eerste en derde jaar in 2014 is 7,3 voor de stages in het tweede jaar is dat 7,0.

Kleurcodering: 0,0-5,0 5,0-6,7 6,7-7,5 7,5-8,0 8,0-1,0

Samenvatting “Rapportcijfer huisartsbegeleiders/gedragswetenschappers” van alumni:

- Gemiddeld een 7,1 in 2011, variërend van een 6,9 tot een 7,3 per item.
- In vergelijking met 2011 significante, maar geen grote verschillen voor de 1^e- en 3^e-jaars gedragswetenschappers en voor zowel huisartsbegeleiders als gedragswetenschappers bij de terugkomdagen van de chronische stage;
- Significante verschillen tussen instituten voor 3 items (4 instituten met 1-2 items);
- Geen substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde.

Leerzaamheid per onderdeel van de opleiding

De leerzaamheid van de opleidingspraktijk in het eerste jaar, wordt met een 8,4 beoordeeld. De terugkomdagen in het eerste jaar worden lager beoordeeld dan de opleidingspraktijk, namelijk met een 7,1. Het oordeel over de terugkomdagen is significant verschillend tussen de instituten voor alle stages, behalve de klinische stage. Het oordeel over de opleidingspraktijken is juist niet verschillend tussen de instituten.

Tabel 3.21: Gemiddelde antwoord van aios op de vraag “Hoe LEERZAAM (1-10) waren de volgende onderdelen van de opleiding in het eerste en derde jaar en tijdens de stages in het tweede jaar? (A) Opleidingspraktijk (of stageplaats), (B) Terugkomdagen.”

		Meting		Variatie 2014		Per instituut in 2014							
		2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
1e jaar (A)	gemiddeld	8,3	8,4	8,3	8,5	8,4	8,5	8,4	8,4	8,3	8,5	8,5	8,4
opleidingspraktijk	N	1295	996			117	120	81	128	109	141	141	152
1e jaar (B)	gemiddeld	7,0	7,1	6,6	7,3*	7,1	7,2	6,6	6,9	7,3*	7,1	7,0	7,3*
terugkomdagen	N	1295	996			117	120	81	128	109	141	141	152
Klinisch (A)	gemiddeld	7,8	7,9	7,6	8,1	7,8	7,6	7,6	8,0	8,0	8,1	7,7	8,1
stageplaats	N	516	427			61	53	24	57	41	53	66	71
Klinisch (B)	gemiddeld	6,7	6,7	6,3	7,0	6,8	6,3	7,0	6,8	7,0	6,8	6,7	6,4
terugkomdagen	N	516	427			61	53	24	57	41	53	66	71
Chronisch (A)	gemiddeld	7,4	7,4	7,1	7,8	7,3	7,4	7,1	7,2	7,4	7,8	7,5	7,5
stageplaats	N	625	475			59	56	31	68	53	69	64	75
Chronisch (B)	gemiddeld	7,1*	6,9	5,8	7,6*	6,8*	6,8*	7,3*	5,8	7,6*	6,7*	7,5*	7,5*
terugkomdagen	N	625	475			59	56	31	68	53	69	64	75
GGZ (A)	gemiddeld	7,1	7,3	7,1	7,6	7,5	7,3	7,4	7,6	7,2	7,1	7,1	7,3
stageplaats	N	632	485			61	55	30	64	56	71	71	76
GGZ (B)	gemiddeld	7,1	7,3*	6,5	8,1*	7,0	7,1	7,3	8,1*	7,6*	6,5	7,5*	7,2
terugkomdagen	N	632	485			61	55	30	64	56	71	71	76
3e jaar (A)	gemiddeld	8,1	8,3*	8,1	8,4	8,3	8,4	8,1	8,3	8,3	8,2	8,3	8,4
opleidingspraktijk	N	463	337			39	32	24	46	41	62	45	48
3e jaar (B)	gemiddeld	6,8	7,0	6,6	7,7*	6,8	7,1	7,4	6,7	7,7*	6,6	7,4	7,0
terugkomdagen	N	463	337			39	32	24	46	41	62	45	48
Significant hoger gemiddelde		1	2		5	1	1	1	1	4	1	2	2
Gemiddelde		7,3	7,4	7,3	7,6	7,4	7,4	7,4	7,4	7,6	7,3	7,5	7,5

Nb: een * geeft eventueel aan of een gemiddelde significant hoger is dan het laagste gemiddelde per meting of per instituut.
 Kleurcodering: 0,0-5,0 5,0-6,7 6,7-7,5 7,5-8,0 8,0-1,0

Samenvatting “Rapportcijfer leerzaamheid praktijk en terugkomdagen” van aios:

- Gemiddeld een 7,4 in 2014, variërend van een 6,7 tot een 8,4 per item.
- Significante daling t.o.v. 2011 voor terugkomdagen chronische stage: van 7,1 naar 6,9;
- Significante stijging t.o.v. 2011 voor 2 onderdelen (GGZ terugkomdagen en 3^e jaar opleidingspraktijk);
- Geen substantiële verandering t.o.v. 2011 in het gemiddelde;
- Significante verschillen tussen instituten voor 5 items (8 instituten met 1-4 items);
- Geen substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde.

In 2014 zijn de aios (zie tabel 3.21) in vergelijking met de alumni gemiddeld iets positiever over de leerzaamheid (gemiddeld 7,4 tegenover 7,3 van de alumni). Vooral in het oordeel over de leerzaamheid op de stageplaats of opleidingsplaats zijn de aios gemiddeld 0,1 tot 0,2 punt positiever. Hetzelfde geldt ook voor de leerzaamheid bij de terugkomdagen, met uitzondering van de leerzaamheid bij de terugkomdagen van de klinische stage. Daar zijn de alumni iets positiever over dan de aios (6,9 tegenover 6,7).

Tabel 3.22: Gemiddelde antwoord van alumni op de vraag “Hoe LEERZAAM (1-10) waren de volgende onderdelen van de opleiding in het eerste (c.q. derde) jaar (c.q. tijdens de klinische (c.q. chronische of GGZ) stage)? (A) Opleidingspraktijk (c.q. stageplaats), (B) Terugkomdagen.”

		Alumni		Variatie 2011		Per instituut in 2011							
		2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
1e jaar (A)	gemiddeld	8,3	8,2	7,9	8,4	8,2	8,2	8,2	8,1	7,9	8,3	8,4	8,1
opleidingspraktijk	N	478	501			69	53	57	59	56	73	59	75
1e jaar (B)	gemiddeld	7,2	7,3	6,9	7,4	7,4	7,2	7,0	6,9	7,4	7,4	7,4	7,4
terugkomdagen	N	478	501			69	53	57	59	56	73	59	75
Klinisch (A)	gemiddeld	8,0*	7,7	7,5	7,9	7,7	7,9	7,8	7,8	7,5	7,8	7,7	7,6
stageplaats	N	279	334			48	34	45	41	42	45	34	45
Klinisch (B)	gemiddeld	7,0	6,9	6,4	7,2	6,4	6,8	7,1	7,0	7,0	7,1	7,2	6,7
terugkomdagen	N	279	334			48	34	45	41	42	45	34	45
Chronisch (A)	gemiddeld	7,2	7,3	7,0	7,9	7,0	7,4	7,0	7,0	7,5	7,9	7,5	7,4
stageplaats	N	399	264			39	25	33	35	37	36	23	36
Chronisch (B)	gemiddeld	6,7	6,9*	6,6	7,3	6,8	7,0	6,8	6,6	7,2	7,1	6,6	7,3
terugkomdagen	N	399	264			39	25	33	35	37	36	23	36
GGZ (A)	gemiddeld	6,9	7,1*	6,7	7,5	7,2	7,5	6,8	6,7	7,2	7,4	7,0	7,3
stageplaats	N	396	260			37	29	29	29	40	32	32	32
GGZ (B)	gemiddeld	6,7	6,9*	6,6	7,3	6,7	6,8	7,3	6,6	7,0	6,7	7,1	7,3
terugkomdagen	N	396	260			37	29	29	29	40	32	32	32
3e jaar (A)	gemiddeld	8,2	8,1	7,9	8,3	8,1	8,2	8,3	7,9	7,9	8,3	8,3	8,0
opleidingspraktijk	N	473	468			63	50	54	53	56	66	58	68
3e jaar (B)	gemiddeld	6,8	6,9	6,6	7,2	6,8	6,9	7,2	6,6	6,9	7,0	6,7	6,9
terugkomdagen	N	473	468			63	50	54	53	56	66	58	68
Significant hoger gemiddelde		1	3		0	0	0	0	0	0	0	0	0
Gemiddelde		7,3	7,3	7,1	7,5	7,2	7,4	7,4	7,1	7,5	7,5	7,4	7,4

Nb: een * geeft eventueel aan of een gemiddelde significant hoger is dan het laagste gemiddelde per meting of per instituut. Verschillen tussen aios en alumni zijn niet getoetst.

Kleurcodering: 0,0-5,0 5,0-6,7 6,7-7,5 7,5-8,0 8,0-1,0

Samenvatting “Rapportcijfer leerzaamheid praktijk en terugkomdagen” van alumni:

- Gemiddeld een 7,3 in 2014, variërend van een 6,9 tot een 8,2 per item.
- Significant hogere waardering is er ten opzichte van 2011 voor de leerzaamheid van de terugkomdagen van de chronische en GGZ-stage en ook van de GGZ-stageplaats. Omgekeerd was in 2011 de waardering voor de leerzaamheid van de klinische stageplaats significant hoger dan in 2014. De verschillen zijn overigens niet erg groot;
- Geen significante verschillen tussen instituten;
- Geen substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde.

3.7 Aandacht voor competentiegebieden

Opleidingspraktijk 1^e jaar

“Arts-patiënt communicatie” krijgt volgens 88% van de aios ‘voldoende’ aandacht tijdens de eerstejaars opleidingspraktijk. Acht procent van de aios vindt dat dit onderwerp ‘te veel’ aandacht krijgt. Het percentage dat de aandacht voor dit onderwerp ‘te veel’ vindt, varieert per instituut van 5% tot 14% van alle aios. Van de andere competentiegebieden vindt maximaal 3% van de aios dat ze ‘te veel’ aan bod komen. Verder valt vooral op dat ongeveer 45% van de aios de aandacht voor de competentiegebieden ‘Maatschappelijk handelen’ en ‘Organisatie’ als ‘te weinig’ beoordelen.

Tabel 3.23: Aandeel aios per antwoordcategorie op de vraag “In welke mate zijn onderstaande competentiegebieden in het eerste jaar tijdens het onderwijs in de OPLEIDINGSPRAKTIJK aan bod geweest?”

		Meting		Variatie 2014		Per instituut in 2014							
		2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
Arts-patiënt communicatie	% te veel	10	8	5	14	7	6	9	14	6	6	6	5
	% voldoende	85	88*	82	91	87	91	89	82	85	91	90	89
	% te weinig	4	4	2	9	6	3	2	4	9	3	4	6
	N	1295	985			115	117	80	126	108	141	141	150
Medisch handelen	% te veel	1	1	0	2	1	1	0	2	0	1	0	0
	% voldoende	90	94	92	97	92	95	93	93	94	94	94	97
	% te weinig	8	5	3	7	7	4	7	5	6	4	6	3
	N	1295	985			115	117	80	126	108	141	141	150
Professionaliteit (o.a. balans privé-werk, onderwijs volgen, normen en waarden)	% te veel	3	2	0	6	4	3	0	6	2	0	2	2
	% voldoende	89	88	84	93	84	86	84	89	87	89	93	87
	% te weinig	9	10	5	16	12	11	16	5	11	11	5	11
	N	1295	985			115	117	80	126	108	141	141	150
Samenwerken (o.a. delegatie, consultatie, verwijzen)	% te veel	1	1	0	2	2	1	0	1	1	0	1	0
	% voldoende	87	88	82	93	82	89	85	87	87	88	93	88
	% te weinig	12	11	6	16	16	10	15	12	12	12	6	12
	N	1295	985			115	117	80	126	108	141	141	150
Wetenschap en onderwijs (o.a. wetenschappelijke onderbouwing, onderwijs geven)	% te veel	2	3	0	8*	8	2	4	0	0	4	4	1*
	% voldoende	67	65	51	71	51	69	63	66	63	70	61	71
	% te weinig	31	32	26	41	41	29	33	34	37	26	35	28
	N	1295	985			115	117	80	126	108	141	141	150
Maatschappelijk handelen (o.a. gezondheidsbevorder- ing, wetgeving, kosten)	% te veel	1	1	0	2	2	1	0	1	1	1	0	1
	% voldoende	57	58	46	66	61	64	65	60	46	54	66	54
	% te weinig	43	41	34	53	37	35	35	39	53	45	34	45
	N	1295	985			115	117	80	126	108	141	141	150
Organisatie (o.a. praktijkmanagement, continuïteit, kwaliteitsbewa- king)	% te veel	0	1	0	3	3	0	0	1	1	0	1	0
	% voldoende	51	54	47	59	51	59	52	56	47	49	58	53
	% te weinig	48	45	41	52	46	41	48	43	52	51	41	47
	N	1295	985			115	117	80	126	108	141	141	150
Significant vaker “voldoende”				1		0	0	0	0	0	0	0	1
Gemiddelde % “voldoende”		75	76	73	79	73	79	76	76	73	77	79	77

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut. De items zijn gesorteerd op het aandeel “te weinig” voor het eerste jaar.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Samenvatting “aandacht voor competentiegebieden in 1^e jaar”:

- Gemiddeld 76% voldoende in 2014, variërend van 54% tot 94% per item;
- 3 van de 7 items scoren minder dan 67%, namelijk:
 - 54% voor “Organisatie”,
 - 58% voor “Maatschappelijk handelen”,
 - 65% voor “Wetenschap en onderwijs”.

Nb: Gemiddeld 10% vindt dat er ‘te veel’ aandacht wordt besteed aan “Arts-patiënt communicatie”. Voor de andere items is dit maar 1-3%.

- Significant verschil op het item “Arts-patiënt communicatie” t.o.v. 2011;
- Significante verschillen tussen instituten voor 1 item (1 instituut);
- Geen substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde.

Begeleiding opleidingspraktijk 1^e jaar

De begeleiding bij “Arts-patiënt communicatie”, “Medisch handelen”, “Professionaliteit” en “Samenwerken” wordt door de aios bij alle opleidingen beoordeeld met een hoog cijfer, gemiddeld een 8 tot 9. Ook de begeleiding bij “Organisatie” en “Maatschappelijk handelen” wordt nog als ruim voldoende beoordeeld. De begeleiding bij “Wetenschap en onderwijs” scoort gemiddeld het laagst maar zit ook nog rond de 7.

Tabel 3.24: Gemiddelde antwoord van de aios op de stelling “Beoordeel de begeleiding bij het toepassen van de competentiegebieden in het eerste jaar tijdens het onderwijs in de OPLEIDINGSPRAKTIJK met een rapportcijfer van 1-10. “

		Meting 2014	Variatie 2014		Per instituut in 2014							
			min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
Begeleiding bij arts-patiënt communicatie	gemiddeld	8,7	8,5	9,0	8,5	9,0	8,9	8,5	8,6	8,8	8,8	8,6
	N	958			114	116	75	123	105	139	139	147
Begeleiding bij medisch handelen	gemiddeld	8,9	8,7	9,1	8,8	9,0	8,9	8,7	8,8	9,0	9,1	8,8
	N	958			114	116	75	123	105	139	139	147
Begeleiding bij professionaliteit (o.a. balans privé-werk, onderwijs volgen, normen en waarden)	gemiddeld	8,6	8,4	8,7	8,6	8,7	8,5	8,4	8,5	8,6	8,7	8,6
	N	958			114	116	75	123	105	139	139	147
Begeleiding bij samenwerken (o.a. delegatie, consultatie, verwijzen)	gemiddeld	8,4	8,2	8,5	8,3	8,5	8,4	8,3	8,2	8,2	8,3	8,3
	N	958			114	116	75	123	105	139	139	147
Begeleiding bij wetenschap en onderwijs (o.a. wetenschappelijke onderbouwing, onderwijs geven)	gemiddeld	7,3	6,8	7,7	6,8	7,7	7,3	7,1	7,2	7,3	7,4	7,2
	N	958			114	116	75	123	105	139	139	147
Begeleiding bij maatschappelijk handelen (o.a. gezondheidsbevordering, wetgeving, kosten)	gemiddeld	7,5	7,3	7,8	7,3	7,8	7,6	7,4	7,5	7,6	7,7	7,5
	N	958			114	116	75	123	105	139	139	147
Begeleiding bij organisatie (o.a. praktijkmanagement, continuïteit, kwaliteitsbewaking)	gemiddeld	7,7	7,5	7,9	7,6	7,8	7,6	7,7	7,7	7,5	7,9	7,7
	N	958			114	116	75	123	105	139	139	147
Significant hoger gemiddelde				0	0	0	0	0	0	0	0	0
Gemiddelde		8,2	8,0	8,3	8,0	8,3	8,2	8,0	8,0	8,0	8,3	8,1

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut.

Kleurcodering: 0-5,0 5,0-6,7 6,7-7,5 7,5-8,0 8,0-10,0

Samenvatting “Rapportcijfer begeleiding bij competentiegebieden” van aios 1^e jaar:

- Gemiddeld een 8,2 in 2014, variërend van een 7,3 tot een 8,9 per item.

- Geen vergelijking met eerdere metingen (nieuwe vraag);
- Geen significante verschillen tussen instituten;
- Geen substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde.

Hoofdstuk 3: Resultaten

Opleidingspraktijk 3e jaar

Voor de meeste competentiegebieden geldt dat deze in de 3^e-jaars opleidingspraktijk vaker in voldoende mate aan bod komen dan in de eerstejaars opleidingspraktijk. De onderwerpen “Maatschappelijk handelen” en “Organisatie”, waarvan in 2011 ongeveer 25% van de aios vond dat deze ‘te weinig’ aandacht krijgen, geeft in 2014 nog 17% van de aios aan, dat deze onderwerpen ‘te weinig’ aandacht krijgen. Dat is een significante stijging ten opzichte van 2011. Wel valt op dat wederom de arts-patiënt communicatie volgens 7% van de aios ‘te veel’ aandacht krijgt, maar dit verschilt per instituut van 0% tot 18%. Er is geen ander competentiegebied waarvan meer dan 1% van alle aios vindt dat dit ‘te veel’ aan bod komt.

Tabel 3.25: Aandeel aios per antwoordcategorie op de vraag “In welke mate zijn onderstaande competentiegebieden in het derde jaar tijdens het onderwijs in de OPLEIDINGSPRAKTIJK aan bod geweest?”

		Meting		Variatie 2014		Per instituut in 2014							
		2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
Arts-patiënt communicatie	% te veel	8	7	0	18	8	3	0	4	7	8	18	2
	% voldoende	88	88	73	96	90	94	96	85	93	85	73	96
	% te weinig	4	5	0	11	3	3	4	11	0	6	9	2
	N	463	337			39	32	24	46	41	62	45	48
Medisch handelen	% te veel	2	1	0	4	0	0	4	0	0	0	2	0
	% voldoende	87	95*	89	100	92	100	96	91	98	98	89	98
	% te weinig	11	4	0	9	8	0	0	9	2	2	9	2
	N	463	337			39	32	24	46	41	62	45	48
Professionaliteit (o.a. balans privé-werk, onderwijs volgen, normen en waarden)	% te veel	2	1	0	4	3	3	0	2	0	0	4	0
	% voldoende	90	93	85	98	85	97	92	93	98	89	93	96
	% te weinig	7	6	0	13	13	0	8	4	2	11	2	4
	N	463	337			39	32	24	46	41	62	45	48
Samenwerken (o.a. delegatie, consultatie, verwijzen)	% te veel	2	1	0	3	3	0	0	2	0	0	2	0
	% voldoende	91	93	88	100	90	100	88	96	93	92	96	94
	% te weinig	7	6	0	13	8	0	13	2	7	8	2	6
	N	463	337			39	32	24	46	41	62	45	48
Wetenschap en onderwijs (o.a. wetenschappelijke onderbouwing, onderwijs geven)	% te veel	2	1	0	3	3	0	0	0	0	2	0	0
	% voldoende	76	77	63	84	74	63	75	76	76	84	82	77
	% te weinig	23	23	15	38	23	38	25	24	24	15	18	23
	N	463	337			39	32	24	46	41	62	45	48
Maatschappelijk handelen (o.a. gezondheidsbevoor- dering, wetgeving, kosten)	% te veel	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	% voldoende	75	83*	77	91	77	91	79	85	83	81	89	83
	% te weinig	24	17	9	23	23	9	21	15	17	19	11	17
	N	463	337			39	32	24	46	41	62	45	48
Organisatie (o.a. praktijkmanagement, continuiteit, kwaliteitsbewa- king)	% te veel	2	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0
	% voldoende	75	83*	69	92	69	91	75	80	83	84	87	92
	% te weinig	24	17	8	28	28	9	25	20	17	16	13	8
	N	463	337			39	32	24	46	41	62	45	48
Significant vaker “voldoende”			3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Gemiddelde % “voldoende”		83	87	82	91	82	91	86	87	89	88	87	91

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut. De items zijn gesorteerd op het aandeel “te weinig” voor het eerste jaar.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Samenvatting “aandacht voor competentiegebieden in 3^e jaar”:

- Gemiddeld 87% voldoende in 2014, variërend van 77% tot 95% per item.

Nb: Gemiddeld 7% vindt dat er ‘te veel’ aandacht wordt besteed aan “Arts-patiënt communicatie”. Voor de andere items is dit maar 0-1%.

- Significante stijging in “Medisch handelen”, “Maatschappelijk handelen” en “Organisatie in vergelijking met 2011;
- Significante verschillen tussen instituten voor 3 items (3 instituten met 1-2 items);
- Geen substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde.

Begeleiding opleidingspraktijk 3^e jaar

Ook in het derde jaar is de begeleiding bij “Arts-patiënt communicatie”, “Medisch handelen”, “Professionaliteit” en “Samenwerken” door de aios bij alle opleidingen hoog beoordeeld, gemiddeld een 8 tot 9. De begeleiding bij “Organisatie” en “Maatschappelijk handelen” en “Wetenschap en onderwijs” wordt als ruim voldoende beoordeeld.

Tabel 3.26: Gemiddelde antwoord van de aios op de stelling “Beoordeel de begeleiding bij het toepassen van de competentiegebieden in het derde jaar tijdens het onderwijs in de OPLEIDINGSPRAKTIJK met een rapportcijfer van 1-10.”

		Meting 2014	Variatie 2014		Per instituut in 2014							
			min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
Begeleiding bij arts-patiënt communicatie	gemiddeld	8,6	8,3	8,8	8,4	8,8	8,3	8,6	8,8	8,5	8,5	8,8
	N	337			39	32	24	46	41	62	45	48
Begeleiding bij medisch handelen	gemiddeld	8,7	8,2	9,0	8,9	8,7	8,2	8,5	9,0	8,5	8,7	8,7
	N	337			39	32	24	46	41	62	45	48
Begeleiding bij professionaliteit (o.a. balans privé-werk, onderwijs volgen, normen en waarden)	gemiddeld	8,5	8,1	8,7	8,5	8,7	8,1	8,5	8,7	8,6	8,6	8,6
	N	337			39	32	24	46	41	62	45	48
Begeleiding bij samenwerken (o.a. delegatie, consultatie, verwijzen)	gemiddeld	8,4	8,0	8,6	8,5	8,6	8,0	8,5	8,6	8,1	8,6	8,5
	N	337			39	32	24	46	41	62	45	48
Begeleiding bij wetenschap en onderwijs (o.a. wetenschappelijke onderbouwing, onderwijs geven)	gemiddeld	7,6	7,2	7,9	7,5	7,7	7,2	7,6	7,7	7,6	7,9	7,5
	N	337			39	32	24	46	41	62	45	48
Begeleiding bij maatschappelijk handelen (o.a. gezondheidsbevordering, wetgeving, kosten)	gemiddeld	8,1	7,5	8,4	8,0	8,3	7,5	8,1	8,1	8,1	8,4	8,0
	N	337			39	32	24	46	41	62	45	48
Begeleiding bij organisatie (o.a. praktijkmanagement, continuïteit, kwaliteitsbewaking)	gemiddeld	8,3	7,7	8,5	8,2	8,5	7,7	8,4	8,4	8,1	8,5	8,5
	N	337			39	32	24	46	41	62	45	48
Significant hoger gemiddelde				0	0	0	0	0	0	0	0	0
Gemiddelde		8,3	7,9	8,5	8,3	8,5	7,9	8,3	8,5	8,2	8,5	8,5

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut.

Kleurcodering: 0-5,0 5,0-6,7 6,7-7,5 7,5-8,0 8,0-10,0

Samenvatting “Rapportcijfer begeleiding bij competentiegebieden” van aios 3^e jaar:

- Gemiddeld een 8,3 in 2014, variërend van een 7,6 tot een 8,7 per item.

- Geen vergelijking met eerdere metingen (nieuwe vraag);
- Geen significante verschillen tussen instituten;
- Geen substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde.

Hoofdstuk 3: Resultaten

Voorbereiding alumni op huisartsenvak gebaseerd op competentiegebieden

Aan de alumni is gevraagd om een oordeel te geven over de mate waarin de opleiding hen heeft voorbereid op het huisartsenvak voor wat betreft een aantal competentiegebieden. Aan de aios is voor dezelfde reeks competentiegebieden gevraagd aan te geven in welke mate deze tijdens verschillende onderdelen van de opleiding aan de orde zijn geweest. Daarbij geldt dat er voor de mate waarin het aan bod is geweest ook de antwoordcategorie “te veel” beschikbaar was. Bij de vragen aan de alumni kon niet worden gekozen voor een “te veel” categorie.

Ondanks de relatieve onvergelykbaarheid, is opvallend dat zowel bij de alumni als de aios de competentiegebieden “Maatschappelijk handelen” en “Organisatie” als het meest problematisch naar voren komen.

Tabel 3.27: Aandeel alumni per antwoordcategorie op de vraag “In welke mate heeft de opleiding u voorbereid op het huisartsenvak voor wat betreft ...?”

		Meting 2011-2014		Variatie 2014 min. max.		Per instituut in 2014							
		2011	2014			AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
Arts-patiënt communicatie	% voldoende	100	100	98	100	100	100	100	100	100	100	98	100
	% te weinig	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2	0
	N	471	463			62	50	54	52	53	66	58	68
Medisch handelen	% voldoende	95	96	90	100	97	98	95	90	100	98	97	96
	% te weinig	5	4	0	10	3	2	5	10	0	2	3	4
	N	471	463			62	50	54	52	53	66	58	68
Professionaliteit (o.a. balans privé-werk, onderwijs volgen, normen en waarden)	% voldoende	91	92	85	96*	85	94	94	90	94	95	86	96*
	% te weinig	9	8	4	15	15	6	6	10	6	5	14	4
	N	471	463			62	50	54	52	53	66	58	68
Samenwerken (o.a. delegatie, consultatie, verwijzen)	% voldoende	93	94	93	96	93	94	93	94	94	95	95	96
	% te weinig	7	6	4	7	7	6	7	6	6	5	5	4
	N	471	463			62	50	54	52	53	66	58	68
Wetenschap en onderwijs (o.a. wetensch. onderbouwing, onderwijs geven)	% voldoende	85	88	72	97*	93*	72	91	83	87	95*	97*	85
	% te weinig	15	12	3	28	7	28	9	17	13	5	3	15
	N	471	463			62	50	54	52	53	66	58	68
Maatschappelijk handelen (o.a. gezondheidsbevordering, wetgeving, kosten)	% voldoende	61	75*	66	82	82	66	68	75	75	81	74	78
	% te weinig	39	25	18	34	18	34	32	25	25	19	26	22
	N	471	463			62	50	54	52	53	66	58	68
Organisatie (o.a. praktijkmanagement, continuïteit, kwaliteitsbewaking)	% voldoende	42	52*	32	62	50	32	48	52	51	58	62	56
	% te weinig	58	48	38	68	50	68	52	48	49	42	38	44
	N	471	463			62	50	54	52	53	66	58	68
Significant vaker “voldoende”		2		2		1	0	0	0	0	1	1	1
Gemiddelde % “voldoende”		81	85	79	89	86	79	84	83	86	89	87	87

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut. De items zijn gesorteerd op het aandeel “te weinig” voor het eerste jaar. De alumni is gevraagd aan te geven of een item “Ruim voldoende”, “Voldoende”, “Onvoldoende” of “Volstrekt onvoldoende” aan bod is geweest. Dat is gecodeerd naar “voldoende” = “(ruim) voldoende” en “te weinig” = “(volstrekt) onvoldoende”.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Samenvatting “aandacht voor competentiegebieden tijdens opleiding” van alumni:

- Gemiddeld 85% voldoende in 2014, variërend van 52% tot 100%;
- 1 van de 7 items scoort minder dan 67%, namelijk:
 - 52% voor “Organisatie”

Nb: Voor alumni was er geen antwoordmogelijkheid ‘te veel’.

- In vergelijking met de meting in 2011 werd in 2014 significant meer aandacht besteed aan de twee laagst scorende competentiegebieden;
- Significante verschillen tussen instituten voor 2 items (4 instituten met 1 item);
- Substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde van: 79% - 89%.

Begeleiding bij competentiegebieden alumni

Evenals bij de aios is dit jaar voor de eerste keer aan de alumni gevraagd om de begeleiding bij de toepassing van de competentiegebieden te beoordelen.

Gemiddeld ligt de beoordeling van de alumni tussen 0,5 en 1,0 punt lager dan bij de aios. De begeleiding bij “Arts-patiënt communicatie” en “Medisch handelen” worden ook bij de alumni het hoogst gewaardeerd, gemiddeld met een 7,8. “Professionaliteit” en “Samenwerken” worden gemiddeld rondom 7,5 beoordeeld. De begeleiding bij de toepassing van de overige drie competentiegebieden worden door de alumni beoordeeld met een gemiddeld cijfer tussen 6,5 en 7,0.

Tabel 3.28: Gemiddelde antwoord van de alumni op de stelling “Beoordeel de begeleiding bij het toepassen van de competentiegebieden tijdens het onderwijs in de OPLEIDINGSPRAKTIJK met een rapportcijfer van 1-10. “

	Meting 2014	Variatie 2014 min. max.	Per instituut in 2014							
			AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
Begeleiding bij arts-patiënt communicatie	gemiddeld	7,8	7,4	8,1*	8,0*	7,6	7,4	7,9	8,0*	7,7
	N	337	39	32	24	46	41	62	45	48
Begeleiding bij medisch handelen	gemiddeld	7,8	7,7	8,0	7,9	7,5	7,6	8,0	8,1*	7,8
	N	337	39	32	24	46	41	62	45	48
Begeleiding bij professionaliteit (o.a. balans privé-werk, onderwijs volgen, normen en waarden)	gemiddeld	7,5	7,1	7,9*	7,6	7,3	7,4	7,8	7,5	7,7
	N	337	39	32	24	46	41	62	45	48
Begeleiding bij samenwerken (o.a. delegatie, consultatie, verwijzen)	gemiddeld	7,4	7,2	7,5	7,4	7,4	7,3	7,5	7,6	7,4
	N	337	39	32	24	46	41	62	45	48
Begeleiding bij wetenschap en onderwijs (o.a. wetenschappelijke onderbouwing, onderwijs geven)	gemiddeld	6,5	6,2	6,5	6,6	6,2	6,5	6,4	6,8	6,5
	N	337	39	32	24	46	41	62	45	48
Begeleiding bij maatschappelijk handelen (o.a. gezondheidsbevordering, wetgeving, kosten)	gemiddeld	6,9	6,7	6,8	7,0	6,7	7,0	6,9	7,1	6,8
	N	337	39	32	24	46	41	62	45	48
Begeleiding bij organisatie (o.a. praktijkmanagement, continuïteit, kwaliteitsbewaking)	gemiddeld	7,0	6,7	7,0	6,9	6,6	6,9	7,2	7,3	7,1
	N	337	39	32	24	46	41	62	45	48
Significant hoger gemiddelde			0	2	1	0	0	0	2	0
Gemiddelde		7,3	6,9	7,5	7,3	7,0	7,1	7,4	7,5	7,2

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut.

Kleurcodering: 0-5,0 5,0-6,7 6,7-7,5 7,5-8,0 8,0-10,0

Samenvatting “Rapportcijfer begeleiding bij competentiegebieden” van alumni:

- Gemiddeld een 7,3 in 2014, variërend van een 6,5 tot een 7,8 per item;
- 1 van de 7 items scoort lager dan een 6,7, namelijk:
 - 6,5 voor de begeleiding bij ‘Wetenschap en onderwijs’.
- Geen vergelijking met eerdere metingen (nieuwe vraag);
- Significante verschillen tussen instituten voor 3 items (3 instituten met 1-2 items);
- Geen substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde.

3.8 Aandacht voor specifieke onderwerpen tijdens terugkomdagen

Net als in 2011 is er naar de mening van de aios gevraagd over de mate waarin een groot aantal specifieke onderwerpen aandacht heeft gekregen tijdens de terugkomdagen. Die onderwerpen betreffen kwaliteitseisen, sociale en medische aspecten van de zorg en tenslotte ook de organisatorische aspecten van de zorg.

Sociale, medische en organisatorische aspecten van de zorg

Evenals in 2011 vinden aios ook in 2014 dat er teveel aandacht in het onderwijs is voor consultvoering. De aandacht ervoor is enkele procenten gezakt, maar nog steeds 25% vindt het teveel. Per instituut loopt het percentage dat de aandacht voor dit onderwerp ‘te veel’ vindt uiteen van 17% tot 41%.

Bij het competentiegebied ‘medisch inhoudelijk handelen’ is de aandacht voort het farmacotherapeutisch onderwijs aan de lage kant. Aspecten van ‘arts-patiëntcommunicatie’ komen voldoende tot ruim voldoende aan bod. En aspecten van de ‘organisatie in de zorg’ komen in 2014 weliswaar iets meer aan bod dan in 2011, maar nog steeds minimaal. Een uitzondering hierop is ‘inzicht in de organisatie van de huisartsenzorg’. De aandacht voor aspecten van ‘maatschappelijk handelen’ is voor veel aios voldoende.

Tabel 3.29: Aandeel aios per antwoordcategorie op de vraag “In welke mate is er tot nu toe tijdens de TERUGKOMDAGEN aandacht geweest voor de volgende onderwerpen?” Competenties op het gebied van sociale en medische aspecten van de zorg (S/M)

		Meting		Variatie 2014		Per instituut in 2014							
		2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
1. Medisch inhoudelijk handelen:													
Aanleren van praktische vaardigheden(S/M)	% te veel	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0
	% voldoende	52	58 *	37	73 *	37	42	52	66 *	52	60 *	73 *	70 *
	% te weinig	48	42	27	63	63	57	48	34	48	39	27	30
	N	1288	930			108	110	73	119	100	137	135	143
Farmacotherapeutisch onderwijs(S/M)	% te veel	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0
	% voldoende	40	42 *	32	52	40	42	32	52	49	41	36	41
	% te weinig	60	58	48	68	59	58	68	48	50	59	64	59
	N	1261	930			108	110	73	119	100	137	135	143
NHG-standaarden(S/M & K)	% te veel	5	8	2	15	13	6	2	9	4	7	7	15
	% voldoende	79 *	76	49	84 *	81 *	80 *	49	76 *	84 *	75 *	72 *	79 *
	% te weinig	17	16	6	49	6	14	49	15	12	18	21	6
	N	1287	930			108	110	73	119	100	137	135	143
2. Arts-patiëntcommunicatie													
Consultvoering(S/M)	% te veel	27	25	17	41	24	24	41	21	28	23	31	17
	% voldoende	71	74	59	83 *	75	75	59	78	68	75	68	83 *
	% te weinig	2	1	0	4	1	1	0	1	4	2	1	0
	N	1288	930			108	110	73	119	100	137	135	143
Omgaan met cultuurverschillen/ interculturelisa- tie (S/M)	% te veel	6	6	1	14	7	3	3	8	5	14	4	1
	% voldoende	59	62 *	52	71 *	69 *	61	58	59	67	71 *	64	52
	% te weinig	35	32	15	47	24	36	39	33	28	15	32	47
	N	1204	930			108	110	73	119	100	137	135	143
3. Maatschappelijk handelen													
Ethische aspecten (S/M)	% te veel	3	5	1	8	8	7	4	3	1	3	8	5
	% voldoende	82	83 *	80	89 *	80	89 *	82	83	80	84	83	85
	% te weinig	15	12	4	19	12	4	14	14	19	13	9	10
	N	1227	930			108	110	73	119	100	137	135	143
Preventie van ziekten (S/M)	% te veel	1	2	0	9	2	0	0	9	0	1	0	1
	% voldoende	78	82 *	76	86 *	81	76	78	86 *	85	80	85	80
	% te weinig	21	16	5	24	17	24	22	5	15	19	15	19
	N	1201	930			108	110	73	119	100	137	135	143
Patiëntveiligheid/het vermijden van risico's (S/M)	% te veel	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1
	% voldoende	72	76 *	68	81 *	81 *	71	79	81 *	68	77	78	73
	% te weinig	28	23	18	32	19	29	21	18	32	22	21	26
	N	1148	930			108	110	73	119	100	137	135	143
Significant vaker (S/M) “voldoende”		1	6		7	3	2	0	4	1	3	2	3
Gemiddelde S/M ¹ % “voldoende”		67	69	61	73	68	67	61	73	69	70	70	70

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut. De items zijn gesorteerd op basis van het aandeel “te weinig” in 2011.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

¹ De gemiddelden van S/M zijn inclusief de NHG-standaarden, omdat deze zowel bij het medisch-inhoudelijk handelen als bij kwaliteits-aspecten zijn onder te brengen.

Samenvatting “sociale en medische aspecten van de zorg (S/M)”

- *Gemiddeld 69% voldoende in 2014, variërend van 42% tot 83% per item;*
- *3 van de 8 items scoren minder dan 67%, namelijk:*
 - *42% vindt de aandacht voor farmacotherapeutisch onderwijs voldoende,*
 - *58% vindt de aandacht het aanleren van praktische vaardigheden voldoende,*
 - *62% vindt de aandacht voor het “omgaan met culturele verschillen/ interculturalisatie” voldoende.*
- *Alle aspecten – op consultvoering en NHG-standaarden na – worden in 2014 significant vaker dan in 2011 als voldoende bestempeld, maar de verschillen zijn klein;*
- *Significante verschillen op sociale en medische aspecten tussen instituten voor 7 items (7 instituten met 1-4 items);*
- *Substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde bij sociale en medische aspecten: van 61% tot 73%.*

Hoofdstuk 3: Resultaten

Over de mate waarin tijdens de terugkomdagen aandacht is besteed aan verschillende sociale en medische onderwerpen, zijn de alumni duidelijk wat positiever dan de aios. Dat geldt vooral voor de aandacht voor farmacotherapeutisch onderwijs. Terwijl slechts 42% van de aios van mening is dat daaraan voldoende aandacht is besteed, is 89% van de alumni van mening dat het voldoende is geweest. Maar ook over bijvoorbeeld het aanleren van praktische vaardigheden zijn de alumni veel positiever: 92% versus 58%.

Tabel 3.30: Aandeel alumni per antwoordcategorie op de vraag “In welke mate is er tot nu toe tijdens de TERUGKOMDAGEN aandacht geweest voor de volgende onderwerpen?” Competenties op het gebied van sociale en medische aspecten van de zorg (S/M)

		Alumni		Variatie 2014		Per instituut in 2014							
		2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
1. Medisch inhoudelijk handelen:													
Aanleren van praktische vaardigheden(S/M)	% voldoende	92	92	82	100	90	86	94	82	94	92	96	100
	% te weinig	8	8			10	14	6	18	6	8	4	0
	N	469	454			60	49	54	51	51	65	56	68
Farmacotherapeutisch onderwijs(S/M)	% voldoende	91	89	82	93	92	88	87	82	90	91	91	93
	% te weinig	9	11			8	12	13	18	10	9	9	7
	N	469	454			60	49	54	51	51	65	56	68
NHG-standaarden(S/M & K)	% voldoende	99	97	94	98	97	98	94	98	98	95	96	97
	% te weinig	1	3			3	2	6	2	2	5	4	3
	N	469	454			60	49	54	51	51	65	56	68
2. Arts-patiëntcommunicatie													
Consultvoering(S/M)	% voldoende	99	100	98	100	100	100	100	100	98	100	100	100
	% te weinig	1	0			0	0	0	0	2	0	0	0
	N	469	454			60	49	54	51	51	65	56	68
Omgaan met cultuurverschillen/ interculturalisatie (S/M)	% voldoende	79	86*	74	90*	90*	80	74	86	84	87*	87*	87*
	% te weinig	2	14			10	20	26	14	16	13	13	13
	N	469	454			60	49	54	51	51	65	56	68
3. Maatsch. handelen													
Ethische aspecten (S/M)	% voldoende	95	96	90	100	97	96	100	92	90	98	95	96
	% te weinig	5	4			3	4	0	8	10	2	5	4
	N	469	454			60	49	54	51	51	65	56	68
Preventie van ziekten (S/M)	% voldoende	91	94*	92	100	92	92	100	92	92	95	96	96
	% te weinig	9	6			8	8	0	8	8	5	4	4
	N	469	454			60	49	54	51	51	65	56	68
Patiëntveiligheid/het vermijden van risico's (S/M)	% voldoende	77	89*	80	96	82	80	94	88	92	89	87	96
	% te weinig	23	11			18	20	6	12	8	11	13	4
	N	469	454			60	49	54	51	51	65	56	68
Significant vaker (S/M) “voldoende”			3		1	1	0	0	0	0	1	1	1
Gemiddelde S/M % “voldoende”		89	93	90	96	93	90	93	90	92	93	94	96

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut. De alumni is gevraagd aan te geven of een item “Ruim voldoende”, “Voldoende”, “Onvoldoende” of “Volstrekt onvoldoende” aan bod is geweest. Dat is gecodeerd naar “voldoende” = “(ruim) voldoende” en “te weinig” = “(volstrekt) onvoldoende”. Voor vergelijkende opmerkingen met de aios zijn de categorieën “te veel” en “voldoende” samengevoegd.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Samenvatting “sociale en medische aspecten van de zorg” volgens de alumni:

- Gemiddeld vond 93% van de alumni bij de meting in 2014 het onderwijs op sociaal en medisch gebied voldoende, variërend van 86% tot 100% per item.
- 3 aspecten op sociaal en medisch gebied werden in 2014 significant vaker dan in 2011 als voldoende bestempeld;
- Significante verschillen op sociale en medische aspecten tussen instituten voor 1 item (4 instituten);
- Geen substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde bij sociale en medische aspecten.

Organisatorische aspecten van de zorg

Tabel 3.31: Aandeel aios per antwoordcategorie op de vraag “In welke mate is er tot nu toe tijdens de TERUGKOMDAGEN aandacht geweest voor de volgende onderwerpen?” Competenties op het gebied van organisatorische aspecten van de zorg (O)

		Meting		Variatie 2014		Per instituut in 2014							
		2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
1. Samenwerking													
Rol van de huisarts als coördinator van zorg(O)	% te veel	1	2	0	6	3	1	0	6	0	1	0	1
	% voldoende	61	62 *	57	68	67	57	68	64	68	59	62	57
	% te weinig	38	36	20	42	30	42	32	20	32	40	38	42
	N	1139	930			108	110	73	119	100	137	135	143
2. Organisatie													
Inzicht in landelijke organisatie huisartsenzorg (O)	% te veel	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0
	% voldoende	33	37 *	29	56 *	56 *	32	45	35	38	34	32	29
	% te weinig	67	63	43	71	43	68	55	64	61	66	68	71
	N	1095	930			108	110	73	119	100	137	135	143
Boekhouding/financiële administratie (O)	% te veel	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0
	% voldoende	13	18 *	10	29 *	26 *	15	14	10	29 *	14	21	14
	% te weinig	87	82	63	90	63	85	86	90	71	86	79	86
	N	1035	930			108	110	73	119	100	137	135	143
Zelfstandig ondernemerschap (O)	% te veel	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0
	% voldoende	17	20 *	12	44 *	24	15	12	12	44 *	14	24	15
	% te weinig	83	80	55	88	75	85	88	88	55	86	76	85
	N	1031	930			108	110	73	119	100	137	135	143
Omgaan met zorgverzekeraars (O)	% te veel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	% voldoende	10	12 *	9	21	21	15	16	9	9	9	10	10
	% te weinig	90	88	79	91	79	85	84	91	91	91	90	90
	N	1027	930			108	110	73	119	100	137	135	143
Significant vaker (O) “voldoende”													
Gemiddelde O ¹ % “voldoende”													

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut. De items zijn gesorteerd op basis van het aandeel “te weinig” in 2011.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

¹ De gemiddelden van O zijn inclusief “Samenwerken”.

Samenvatting “aandacht voor organisatie van de zorg”

- Gemiddeld 30% vindt het onderwijs op “Organisatie van de zorg”(inclusief “Samenwerken”) voldoende aandacht krijgen, variërend van 12% tot 62% per item;
- 5 van de 5 items scoren lager dan 67%, variërend van:
 - 12% voldoende aandacht voor “omgaan met zorgverzekeraars”, tot
 - 62% voldoende voor “Rol van de huisarts als coördinator van zorg”.
- Alle aspecten worden in 2014 significant vaker dan in 2011 als voldoende bestempeld, maar de verschillen zijn klein;
- Significante verschillen op organisatorische aspecten voor 3 items (2 instituten met 2 items);
- Substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde bij organisatorische aspecten: van 25% tot 39%.

Hoofdstuk 3: Resultaten

Bij de organisatie-onderwerpen zijn de aios iets positiever over aandacht voor “Inzicht in de landelijke organisatie van de huisartsenzorg: 63% vindt de aandacht voldoende tegenover 54% van de alumni. Daarentegen krijgt “Boekhouding en financiële administratie” en ook “Zelfstandig ondernemerschap” volgens respectievelijk 18% en 20% van de aios en 24% en 28% van de alumni voldoende aandacht.

Tabel 3.32: Aandeel alumni per antwoordcategorie op de vraag “In welke mate is er tot nu toe tijdens de TERUGKOMDAGEN aandacht geweest voor de volgende onderwerpen?” Competenties op het gebied van organisatorische aspecten van de zorg (O)

		Alumni		Variatie 2014		Per instituut in 2014							
		2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
1. Samenwerking													
Rol van de huisarts als coördinator van zorg(O)	% voldoende	64	80*	70	88	78	70	83	74	88	85	82	75
	% te weinig	36	20			22	30	17	26	12	15	18	25
	N	469	454			60	49	54	51	51	65	56	68
2. Organisatie													
Inzicht in landelijke organisatie huisartsenzorg (O)	% voldoende	41	54*	29	62*	57	29	52	59	61*	60*	62*	48
	% te weinig	59	46			43	71	48	41	39	40	38	52
	N	469	454			60	49	54	51	51	65	56	68
Boekhouding/financiële administratie (O)	% voldoende	16	24*	15	31	25	18	15	20	26	31	31	25
	% te weinig	84	76			75	82	85	80	74	69	69	75
	N	469	454			60	49	54	51	51	65	56	68
Zelfstandig ondernemerschap (O)	% voldoende	19	28*	22	37	37	22	24	26	24	32	37	22
	% te weinig	81	72			63	78	76	74	76	68	63	78
	N	469	454			60	49	54	51	51	65	56	68
Omgaan met zorgverzekeraars (O)	% voldoende	7	10*	4	20	8	10	4	12	20	8	16	7
	% te weinig	93	90			92	90	96	88	80	92	84	93
	N	469	454			60	49	54	51	51	65	56	68
Significant vaker (O) “voldoende”			5		1	0	0	0	0	1	1	1	0
Gemiddelde O % “voldoende”		29	39	30	46	41	30	36	38	44	43	46	35

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut. De alumni is gevraagd aan te geven of een item “Ruim voldoende”, “Voldoende”, “Onvoldoende” of “Volstrekt onvoldoende” aan bod is geweest. Dat is gecodeerd naar “voldoende” = “(ruim) voldoende” en “te weinig” = “(volstrekt) onvoldoende”. Voor vergelijkende opmerkingen met de aios zijn de categorieën “te veel” en “voldoende” samengevoegd.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Samenvatting “organisatie van de zorg” volgens de alumni:

- Gemiddeld 39% vond het onderwijs op de competentie “Organisatie van de zorg” voldoende aandacht krijgen, variërend van 10% tot 80% per item;
- 4 van de 5 items scoren minder dan 67%, variërend van:
 - 10% voldoende aandacht voor “omgaan met zorgverzekeraars”, tot
 - 54% voldoende “inzicht in de landelijke organisatie van de huisartsenzorg”.
- alle organisatiegerichte onderwerpen werden in 2014 significant vaker dan in 2011 als voldoende bestempeld;
- Significante verschillen op organisatorische aspecten voor 1 item (3 instituten);
- Substantiële verschillen bij organisatorische aspecten: van 30% tot 46%.

Kwaliteitsaspecten van de zorg

Voor de onderwerpen die de kwaliteit van de zorg vertegenwoordigen, is er in 2014 evenals in 2011 een onderscheid tussen enerzijds het “Omgaan met disfunctioneren van collega’s” en alle andere items. Voor de andere items geldt dat minimaal 75% de aandacht daarvoor voldoende vindt, tegenover 63% voor het omgaan met disfunctioneren van collega’s. In 2011 was dit onderscheid echter veel groter, want destijds vond slechts 43% van de aios dat er voldoende aandacht was voor het omgaan met disfunctioneren van collega’s, de stijging in 2014 is significant.

Aandacht voor de NHG-standaarden en “leren zoeken en beoordelen van relevante wetenschappelijke bronnen” is in 2014 iets lager dan in 2011.

Tabel 3.33: Aandeel aios per antwoordcategorie op de vraag “In welke mate is er tot nu toe tijdens de TERUGKOMDAGEN aandacht geweest voor de volgende onderwerpen?” Competenties gerelateerd aan kwaliteitseisen (K)

	Meting		Variatie 2014		Per instituut in 2014							
	2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
1. Wetenschap en onderwijs												
NHG-standaarden (S/m & K)												
% te veel	5	8	2	15	13	6	2	9	4	7	7	15
% voldoende	79*	76	49	84*	81*	80*	49	76*	84*	75*	72*	79*
% te weinig	17	16	6	49	6	14	49	15	12	18	21	6
N	1287	930			108	110	73	119	100	137	135	143
Leren zoeken en beoordelen van relevante wetenschappelijke bronnen (K)												
% te veel	8	13	1	22	17	1	12	8	13	19	22	8
% voldoende	79*	78	71	85	76	83	78	81	80	71	76	85
% te weinig	13	9	2	16	7	16	10	12	7	10	2	7
N	1274	930			108	110	73	119	100	137	135	143
Het leren toepassen van relevante nieuwe kennis op individuele patiënten (K)												
% te veel	-	4	0	7	7	0	3	2	4	7	7	4
% voldoende	-	82	78	90	82	81	78	78	90	80	84	85
% te weinig	-	13	6	20	11	19	19	20	6	13	9	11
N	-	930			108	110	73	119	100	137	135	143
Vaardigheden leren voor het evidence based handelen in de praktijk (K)												
% te veel	-	7	0	13	8	0	5	2	11	13	11	5
% voldoende	-	81	75	87*	75	75	81	86*	81*	75	86*	87*
% te weinig	-	12	3	25	17	25	14	12	8	12	3	8
N	-	930			108	110	73	119	100	137	135	143
2. Professionaliteit												
Leren geven en ontvangen van feedback (K)												
% te veel	7	8	0	15	12	5	15	14	0	7	7	3
% voldoende	82	88*	83	95*	83	89	84	83	91	89	87	95*
% te weinig	10	4	1	9	5	6	1	3	9	4	6	1
N	1273	930			108	110	73	119	100	137	135	143
Persoonlijke vorming/intervisie/supervisie (K)												
% te veel	13	12	6	19	14	7	15	16	8	14	19	6
% voldoende	81	85*	79	90	83	89	82	82	88	83	79	90
% te weinig	6	3	2	4	3	4	3	2	4	3	2	4
N	1246	930			108	110	73	119	100	137	135	143
Omgaan met disfunctioneren van collega’s (K)												
% te veel	1	1	0	4	3	0	4	0	0	2	2	1
% voldoende	43	63*	46	73*	73*	68*	63	46	65	67*	61	64
% te weinig	56	36	24	54	24	32	33	54	35	31	37	35
N	1137	930			108	110	73	119	100	137	135	143
Het identificeren van lacunes in kennis en vaardigheden (K)												
% te veel	2	2	0	5	3	3	1	5	0	2	2	2
% voldoende	82	86*	82	89	85	89	82	82	89	88	87	83
% te weinig	16	12	8	16	12	8	16	13	11	10	11	15
N	1257	930			108	110	73	119	100	137	135	143
Het omgaan met klachten en/of fouten (K)												
% te veel	1	2	0	4	4	0	1	2	0	2	2	1
% voldoende	72	75*	63	82*	81	78	67	63	76	82*	76	77
% te weinig	27	23	15	35	15	22	32	35	24	16	22	22
N	1199	930			108	110	73	119	100	137	135	143
Significant vaker “voldoende”	2	5		5	2	2	0	2	2	3	2	3
Gemiddelde % “voldoende”	74	79	74	83	80	81	74	75	83	79	79	83

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut. De items zijn gesorteerd op basis van het aandeel “te weinig” in 2011.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Samenvatting “aandacht voor kwaliteitsaspecten tijdens terugkomdagen” voor aios:

- Gemiddeld wordt de aandacht voor deze items door 79% van de aios voldoende gevonden, variërend van 63% tot 88% per item;
- 1 van de 9 items scoort minder dan 67%, namelijk:
 - 63% voor “Omgaan met disfunctioneren van collega’s”.

- Significante stijging t.o.v. 2011 voor 5 items;
- Significante verschillen tussen instituten voor 5 items (7 instituten met 2-3 items);
- Geen substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde.

Hoofdstuk 3: Resultaten

De aandacht voor kwaliteitsaspecten wordt door relatief meer alumni voldoende gevonden dan bij de aios. Verder valt op dat er voor “Het leren zoeken en beoordelen van relevante wetenschappelijke bronnen”, “Het leren toepassen van nieuwe kennis” en “Vaardigheden leren voor evidence based handelen” grote verschillen zijn tussen de instituten.

Tabel 3.34: Aandeel alumni per antwoordcategorie op de vraag “In welke mate is er tot nu toe tijdens de TERUGKOMDAGEN aandacht geweest voor de volgende onderwerpen?” Competenties gerelateerd aan kwaliteitseisen (K)

	Alumni		Variatie 2014		Per instituut in 2014							
	2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
1. Wetenschap en onderwijs												
NHG-standaarden (K)	99	97	94	98	97	98	94	98	98	95	96	97
% voldoende	1	3			3	2	6	2	2	5	4	3
% te weinig												
N	469	454			60	49	54	51	51	65	56	68
Leren zoeken en beoordelen van relevante wetenschappelijke bronnen (K)	82	92	75	98*	95*	75	94*	94*	94*	95*	98*	91
% voldoende	13	8			5	25	6	6	6	5	2	9
% te weinig												
N	469	454			60	49	54	51	51	65	56	68
Het leren toepassen van relevante nieuwe kennis op individuele patiënten (K)	-	88	78	96*	90	78	87	82	90	89	96*	88
% voldoende	-	12			10	22	13	18	10	11	4	12
% te weinig												
N	-	454			60	49	54	51	51	65	56	68
Vaardigheden leren voor het evidence based handelen in de praktijk (K)	-	90	75	98*	93	75	91	78	90	97*	98*	90
% voldoende	-	10			7	25	9	22	10	3	2	10
% te weinig												
N	-	454			60	49	54	51	51	65	56	68
2. Professionaliteit												
Leren geven en ontvangen van feedback (K)	97	98*	94	100	98	96	100	100	94	100	96	100
% voldoende	3	2			2	4	0	0	6	0	4	0
% te weinig												
N	469	454			60	49	54	51	51	65	56	68
Persoonlijke vorming/intervisie/supervisie (K)	99	99	96	100	100	100	98	98	96	100	100	98
% voldoende	1	1			0	0	2	2	4	0	0	2
% te weinig												
N	469	454			60	49	54	51	51	65	56	68
Omgaan met disfunctioneren van collega's (K)	44	72*	57	85*	57	69	67	69	80	78	66	85*
% voldoende	56	28			43	31	33	31	20	22	34	15
% te weinig												
N	469	454			60	49	54	51	51	65	56	68
Het identificeren van lacunes in kennis en vaardigheden (K)	94	94	90	98	90	94	96	90	96	95	95	98
% voldoende	6	6			10	6	4	10	4	5	5	2
% te weinig												
N	469	454			60	49	54	51	51	65	56	68
Het omgaan met klachten en/of fouten (K)	81	86*	76	97	83	88	83	76	84	91	84	97
% voldoende	19	14			17	12	17	24	16	9	16	3
% te weinig												
N	469	454			60	49	54	51	51	65	56	68
Significant vaker “voldoende”		3		4	1	0	1	1	1	2	3	1
Gemiddelde % “voldoende”	86	91	86	94	89	86	89	87	91	93	92	94

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut.

De alumni is gevraagd aan te geven of een item “Ruim voldoende”, “Voldoende”, “Onvoldoende” of “Volstrekt onvoldoende” aan bod is geweest. Dat is gecodeerd naar “voldoende” = “(ruim) voldoende” en “te weinig” = “(volstrekt) onvoldoende”. Voor vergelijkende opmerkingen met de aios zijn de categorieën “te veel” en “voldoende” samengevoegd.

¹ Het verschil bij dit item zit vooral in de verschillende aantallen ‘voldoende’ en ‘ruim voldoende’.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Samenvatting “aandacht voor kwaliteitsaspecten tijdens terugkomdagen” voor alumni:

- Gemiddeld wordt de aandacht voor deze items door 91% van de alumni voldoende gevonden, variërend van 72% tot 98% per items.

- Significante stijging t.o.v. 2011 voor 3 items;
- Significante verschillen tussen instituten voor 4 items (7 instituten met 1-3 items);
- Geen substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde.

3.9 Formuleren of aanpassen van leerdoelen

De mate waarin aios aanwijzingen uit praktijkervaringen, gesprekken met opleiders en de LHK-toets gebruiken om leerdoelen te formuleren of aan te passen, verschilt sterk. Praktijkervaringen geven vrijwel alle aios (97%) hiervoor concrete aanwijzingen, terwijl ruim de helft van alle aios (56%) dit voor de LHK-toets vindt gelden. Aanwijzingen vanuit de toetsen arts-patiëntcommunicatie (APC-video's) laten tussen instituten significante verschillen zien.

Tabel 3.35: Aandeel aios per antwoordcategorie op de vraag “Geef per onderdeel aan in hoeverre bent u het eens met de STELLING: ‘... geven mij over het algemeen concrete aanwijzingen voor het formuleren of aanpassen van leerdoelen’.”

		Meting		Variatie 2014		Per instituut in 2014							
		2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
Praktijkervaringen	% (zeer) eens	98 *	97	95	99	95	96	96	98	98	98	99	96
	% neutraal	1	1	0	3	2	1	3	0	0	1	1	0
	% (z.) oneens	1	2	0	4	3	3	1	2	2	1	0	4
	N	1291	924			106	110	73	119	99	135	135	142
De voortgangsgesprekken met alleen de opleider	% (zeer) eens	87	90 *	84	93	84	91	93	90	88	92	93	91
	% neutraal	8	6	1	10	10	5	1	7	8	5	6	4
	% (z.) oneens	5	4	1	6	6	4	6	3	4	3	1	5
	N	1282	917			106	110	72	118	98	133	135	141
De voortgangsgesprekken met alleen de docent(en) samen	% (zeer) eens	69	66	57	77	69	60	57	63	63	65	63	77
	% neutraal	23	24	11	33	19	33	33	27	26	26	29	11
	% (z.) oneens	8	10	7	12	11	7	10	10	11	9	8	12
	N	908	655			36	86	21	115	82	117	51	142
De toetsen arts-patiëntcommunicatie (APC-video's).	% (zeer) eens	67	65	43	78 *	71 *	76 *	43	71 *	78 *	66	60	52
	% neutraal	17	17	10	27	18	16	27	12	10	17	22	20
	% (z.) oneens	16	17	8	30	11	8	30	17	12	17	18	28
	N	1213	906			107	110	60	118	99	133	134	141
De voortgangsgesprekken met alleen de docent(en)	% (zeer) eens	57	58	47	65	58	63	47	50	65	59	54	64
	% neutraal	28	28	19	33	25	27	33	32	25	26	33	19
	% (z.) oneens	14	15	10	20	17	10	20	18	10	15	13	17
	N	1259	916			105	110	70	118	99	133	135	141
De resultaten van de kennistoets (LHK).	% (zeer) eens	49	56	44	64 *	63	61	49	57	56	44	64 *	54
	% neutraal	22	20	17	26	18	19	19	17	26	25	18	20
	% (z.) oneens	29	24	18	32	19	20	32	26	18	31	18	26
	N	1287	924			107	109	73	119	99	135	135	142
Significant vaker “(zeer) eens”		1	1		2	1	1	0	1	1	0	1	0
Gemiddelde % “(zeer) eens”		71	72	64	75	73	75	64	72	75	71	72	72

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut. De items zijn gesorteerd op het aandeel “(zeer) eens” in 2011.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Samenvatting “belang leer- en toetsmomenten voor formuleren leerdoelen”:

- Gemiddelde aandeel “(zeer) eens”: 72%, met een variatie van 56% tot 97% per item;
- 4 van de 6 items scoren minder dan 67%, namelijk:
 - 56% voor “De resultaten van de kennistoets (LHK)”.
 - 58% voor “De voortgangsgesprekken met alleen de docent(en)”.
 - 65% voor “De toetsen arts-patiëntcommunicatie)” en
 - 66% voor “De voortgangsgesprekken met opleider en docent(en) samen”.

- Stijging t.o.v. 2011 voor resultaten van de kennistoets van 49% naar 56%;
- Significante verschillen tussen instituten voor 2 items (5 instituten met 1 item);
- Geen substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde.

3.10 Differentiatiemogelijkheden

Van de aios is 50% tevreden over de differentiatiemogelijkheden in het tweede of derde jaar. Dit varieert significant per instituut van 28% tot 78%.

Tabel 3.36: Aandeel derdejaars aios per antwoordcategorie op de vraag “Hoe tevreden bent u over de differentiatiemogelijkheden in het tweede of derde jaar?”

		Meting		Variatie 2014		Per instituut in 2014							
		2011	2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
Hoe tevreden bent u over de differentiatiemogelijkheden in het 2e of 3e jaar?	% tevreden	59 *	50	28	78 *	38	56	38	46	28	78 *	50	50
	% weet niet	19	23	13	41	41	20	29	16	13	20	18	25
	% ontevreden	22	28	2	60	21	24	33	38	60	2	32	25
	N	463	290			42	25	21	37	32	46	34	53
Significant vaker “tevreden”		1			1	0	0	0	0	0	1	0	0

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

3.11 Ondersteuning bij problemen

De ondersteuning door het instituut bij problemen wordt door 70% van de aios als voldoende beschouwd. Gemiddeld verschilt dit substantieel tussen de instituten: van 62% tot 80%. Gemiddeld 50% van alle respondenten gaven in 2014 bij deze vraag aan dat die niet van toepassing was op hun situatie. Dit wil kennelijk zeggen dat de helft geen problemen heeft ervaren.

Tabel 3.37: Aandeel aios per antwoordcategorie op de vraag “In welke mate biedt het instituut ondersteuning bij problemen?”

		Meting		Variatie 2014		Per instituut in 2014							
		2011	2014 ¹	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
In welke mate biedt het instituut ondersteuning bij problemen?	% voldoende	68	70 *	62	80	74	67	66	62	70	80	72	64
	% te weinig	29	28	17	37	19	33	34	37	30	17	26	33
	% niet	3	2	0	7	7	0	0	1	0	3	2	3
	N	589	457			58	58	29	63	56	64	45	64
Significant vaker “voldoende”			1		0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

¹ Gemiddeld 50% van alle respondenten gaven in 2014 bij deze vraag aan dat die niet van toepassing was op hun situatie (de helft heeft geen problemen ervaren).

3.12 Ruimte voor de kandidaten bij matchings- of koppelingsproces

Aios vinden dat zij bij de matching of koppeling voldoende ruimte krijgen om zich te presenteren zoals zij dat zelf willen (gemiddeld 84% voldoende). De ruimte voor het vinden van een goede klik met de opleider wordt gemiddeld door 78% voldoende gevonden. Daarentegen vindt gemiddeld meer dan de helft van de aios dat er te weinig ruimte is voor transparantie in het koppelingsproces.

Tabel 3.38: Aandeel aios per antwoordcategorie op de vraag “In welke mate biedt het MATCHINGSPROCES/KOPPELINGSPROCES ruimte aan...”

		Allen	Variatie 2014		Per instituut in 2014							
		2014	min.	max.	AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
De kandidaten om zich te presenteren zoals zij dat zelf willen	% Te veel	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0
	% Voldoende	84	64	93*	89*	93*	64	81*	91*	81*	79	91*
	% Te weinig	16	7	36	11	7	36	18	8	18	21	9
	N	918			107	110	73	119	99	119	135	140
Het vinden van een goede klik met de opleider	% Te veel	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0
	% Voldoende	78	63	86*	79	86*	63	72	85*	80	73	81
	% Te weinig	22	14	37	21	14	37	28	14	20	27	19
		918			107	110	73	119	99	119	135	140
Inzicht in de leer­mogelijkheden in die praktijk	% Te veel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	% Voldoende	73	60	88*	73	85*	69	60	88*	69	66	81*
	% Te weinig	27	12	40	27	15	31	40	12	31	34	19
		918			107	110	73	119	99	119	135	140
De leerwensen van de kandidaten (wat betreft populatie, bijzondere bekwaa­mheden)	% Te veel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	% Voldoende	72	55	92*	77*	76*	80*	68	92*	70	55	71*
	% Te weinig	28	8	45	23	24	20	32	8	30	45	29
		918			107	110	73	119	99	119	135	140
Transparantie in het koppelings­proces	% Te veel	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0
	% Voldoende	46	39	54	51	41	43	47	54	46	50	39
	% Te weinig	54	45	61	49	59	57	53	45	54	49	61
		918			107	110	73	119	99	119	135	140
Significant vaker “voldoende”				4	2	4	1	1	4	1	0	3
Gemiddeld % “voldoende”		71	64	82	74	77	64	66	82	69	65	73

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Samenvatting “ruimte voor kandidaten bij matchings- of koppelingsgesprek”:

- Gemiddelde aandeel “voldoende”: 71%, met een variatie van 46% tot 84% per item;
- 1 van de 5 items scoort minder dan 67%, namelijk:
 - 46% voor “Transparantie in het koppelingsproces”.

- Geen vergelijking met eerdere metingen;
- Significante verschillen tussen instituten voor 4 items (7 instituten met 1- 4 items);
- Substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde: van 64% tot 82%.

3.13 Variatie in patiëntenpopulatie in de opleidingspraktijk

Aios vinden dat ze in de opleidingspraktijk met voldoende variatie in een brede patiëntenpopulatie kunnen werken. In het eerste jaar geeft 85% en in het derde jaar 89% van de aios aan, dat zij daartoe voldoende gelegenheid hebben.

Tabel 3.39: Aandeel aios per antwoordcategorie op de vraag “In welke mate heeft u met een brede variatie in patiëntenpopulatie kunnen werken in de opleidingspraktijk”

	Allen 2014	Variatie 2014 min. max.		Per instituut in 2014							
				AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
Opleidingspraktijk 1 ^e jaar	% Te veel	1	0	4	1	0	1	1	3	1	0
	% Voldoende	85	77	88	92	84	92	88	85	83	
	% Te weinig	13	7	19	11	8	15	7	9	14	17
	N	918		107	110	73	119	99	119	135	140
Opleidingspraktijk 3 ^e jaar	% Te veel	5	0	2	0	0	2	0	0	0	0
	% Voldoende	89	84	94	84	92	85	93	94	90	84
	% Te weinig	11	6	16	14	8	15	7	6	10	16
		375		45	37	26	52	44	66	50	55
Significant vaker “voldoende”			0	0	0	0	0	0	0	0	0
Gemiddeld % “voldoende”		87	80	93	80	90	88	85	93	91	87

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

3.14 Tevredenheid over procedures en informatie, de terugkomdagen en evaluaties

Gemiddeld 83% van de aios is (zeer) tevreden over de sollicitatie- en plaatsingsprocedure. Over de elektronische leeromgeving is daarentegen 39% tevreden.

Bij de terugkomdagen is 81% van de aios tevreden over het onderwijs door gastdocenten. 60% van de aios is tevreden over het aanbod en/of de inhoud van de terugkomdagen, maar ook 20% is ontevreden. Over de begeleiding bij het zelf lesgeven is 44% tevreden.

De gehele opleiding overziend is 64% van de aios tevreden over de informatievoorziening. Over de mate waarin aios-evaluaties leiden tot aanpassingen is 38% tevreden.

Tabel 3.40: Aandeel aios per antwoordcategorie op de vraag “Geef per onderdeel aan in welke mate u tevreden bent over ...”

		Aios 2014	Variatie 2014 min. max.		Per instituut in 2014							
					AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
1. Procedures en informatie												
Uw sollicitatie- en plaatsingsprocedure	% (zeer) tevreden	83	76	93*	82	88	78	81	93*	79	76	86
	% neutraal	11	5	16	10	7	16	11	5	15	12	11
	% (z.) ontevred.	5	2	11	7	3	6	7	2	4	11	3
	% Nvt	1	0	2	1	2	0	1	0	2	1	0
	N	912			106	110	73	118	98	134	134	139
De relevantie van de voorgelegde vragen tijdens uw sollicitatie	% (zeer) tevreden	69	61	75	74	75	71	64	74	70	61	64
	% neutraal	20	15	26	16	15	23	20	15	19	21	26
	% (z.) ontevred.	10	6	16	8	8	6	13	10	9	16	9
	% Nvt	1	0	3	2	2	0	3	1	2	2	1
	N	912			106	110	73	118	98	134	134	139
De ruimte die u krijgt om uw eigen IOP (Individueel opleidingsplan) te volgen	% (zeer) tevreden	71	49	84*	71	84*	72	49	82*	71	69	72
	% neutraal	23	13	33	26	13	25	33	14	19	29	25
	% (z.) ontevred.	5	2	13	2	4	3	13	4	10	2	2
	% Nvt	1	0	5	1	0	0	5	0	0	0	1
	N	912			106	110	73	118	98	134	134	139
De elektronische leeromgeving	% (zeer) tevreden	39	18	54*	42*	54*	36*	39*	49*	18	34*	43*
	% neutraal	29	20	37	25	26	37	33	31	20	37	29
	% (z.) ontevred.	30	17	57	32	17	26	27	17	57	27	28
	% Nvt	2	0	5	2	3	1	1	3	5	2	0
	N	912			106	110	73	118	98	134	134	139
2. Terugkomdagen												
Het aanbod/de inhoud tijdens de terugkomdagen	% (zeer) tevreden	60	44	70*	68*	69*	44	52	70*	53	56	64*
	% neutraal	20	13	28	13	16	22	24	19	28	21	15
	% (z.) ontevred.	20	11	34	19	15	34	24	11	19	22	21
	% Nvt	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
	N	912			106	110	73	118	98	134	134	139
Het aantal terugkomdagen	% (zeer) tevreden	79	68	91*	77	82	68	70	91*	77	77	85
	% neutraal	13	7	25	10	13	25	22	7	15	10	8
	% (z.) ontevred.	8	2	13	13	5	7	8	2	8	12	7
	% Nvt	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
	N	912			106	110	73	118	98	134	134	139
Het onderwijs door gastdocenten tijdens terugkomdagen	% (zeer) tevreden	81	74	90*	74	80	89	80	90*	78	78	87*
	% neutraal	11	7	16	12	12	7	8	8	16	15	7
	% (z.) ontevred.	7	1	14	14	7	4	10	1	6	6	5
	% Nvt	1	0	2	0	1	0	2	1	0	1	1
	N	912			106	110	73	118	98	134	134	139
Het onderwijs door aios tijdens terugkomdagen	% (zeer) tevreden	65	40	76*	61*	76	71	63*	68	73	40	68
	% neutraal	23	13	38	19	13	23	24	21	21	38	22
	% (z.) ontevred.	9	4	18	18	11	6	13	10	6	4	10
	% Nvt	3	0	18	2	0	0	0	0	0	18	0
	N	912			106	110	73	118	98	134	134	139
De begeleiding bij het voorbereiden van zelf lesgeven	% (zeer) tevreden	44	25	54*	52	54	30*	45*	45	49*	25	50*
	% neutraal	39	33	45	33	35	45	43	37	41	44	35
	% (z.) ontevred.	12	10	19	14	10	19	11	11	10	10	14
	% Nvt	5	0	21	1	1	6	1	7	0	21	1
	N	912			106	110	73	118	98	134	134	139
De ondersteuning van de terugkomdagen voor het handelen in de praktijk	% (zeer) tevreden	69	55	77*	71	74*	55	65	77*	69	63	76*
	% neutraal	23	18	29	18	22	29	26	20	22	29	19
	% (z.) ontevred.	8	3	16	10	4	16	8	3	9	7	4
	% Nvt	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1
	N	912			106	110	73	118	98	134	134	139
3. Evaluatie opleiding als geheel												
De informatievoorziening vanuit de opleiding	% (zeer) tevreden	64	43	79*	67*	61	43	64	79*	61	52	77*
	% neutraal	21	15	34	19	22	34	22	15	23	24	17
	% (z.) ontevred.	15	6	24	14	17	23	14	6	16	24	6
	% Nvt	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	N	912			106	110	73	118	98	134	134	139
De mate waarin aios-evaluaties leiden tot gewenste aanpassingen	% (zeer) tevreden	38	33	44	37	43	34	37	44	37	33	38
	% neutraal	38	28	42	36	28	40	39	38	34	41	42
	% (z.) ontevred.	20	15	27	23	24	18	22	15	27	21	17
	% Nvt	4	2	8	4	5	8	2	3	2	5	3
	N	912			106	110	73	118	98	134	134	139
Het leren van evidence based handelen	% (zeer) tevreden	63	48	70*	63	48	60	66	66*	56	68*	70*
	% neutraal	31	27	38	28	38	33	28	30	34	28	27
	% (z.) ontevred.	6	3	14	9	14	6	6	4	10	4	3
	% Nvt	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0
	N	912			106	110	73	118	98	134	134	139
Significant vaker “tevreden”				11	4	4	2	3	9	1	2	7
Gemiddelde “tevreden”		63	57	71	65	68	58	60	71	61	57	68

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

Hoofdstuk 3: Resultaten

Samenvatting “tevredenheid over procedures en informatie, terugkomdagen en evaluaties”:

- *Gemiddelde aandeel “(zeer) tevreden”: 63%, met een variatie van 38% tot 83% per item.*
- *Bij “procedures en informatie” van:*
 - *39% tevreden over “De elektronische leeromgeving” en*
 - *71% over “De ruimte die u krijgt om uw eigen IOP (Individueel opleidingsplan) te volgen”*
 - *tot 83% over “Uw sollicitatie- en plaatsingsprocedure”*
- *Bij “terugkomdagen” van:*
 - *44% tevreden over “De begeleiding bij het voorbereiden van zelf lesgeven” en*
 - *60% over “Het aanbod/de inhoud tijdens de terugkomdagen” en*
 - *69% over “De ondersteuning van de terugkomdagen voor het handelen in de praktijk”*
 - *tot 81% over “Het onderwijs door gastdocenten tijdens terugkomdagen”*
- *Bij “”evaluatie opleiding als geheel” van:*
 - *38% tevreden over “De mate waarin aios-evaluaties leiden tot gewenste aanpassingen”*
 - *tot 64% over “De informatievoorziening vanuit de opleiding”*
- *Geen vergelijking met eerdere metingen (nieuwe vraag);*
- *Significante verschillen tussen instituten voor 11 items (8 instituten met 1- 9 items);*
- *Substantiële verschillen tussen instituten in het gemiddelde: van 57% tot 71%.*

3.15 Stellingen over dienstdoen op de huisartsenpost

Dienstdoen op de huisartsenpost is volgens 80% van de aios nuttig voor het behalen van leerdoelen voor de acute huisartsgeneeskundige zorg. Dit verschilt significant per instituut: op het hoogst scorende instituut is 91% van de aios van mening dat dienstdoen op een HAP nuttig is voor het behalen van deze leerdoelen, tegenover 75% van de aios op het laagst scorende instituut.

Verder is gemiddeld slechts 22% van hen het ermee eens dat ze voldoende ervaring hebben als telefoonarts en gemiddeld 23% is het ermee eens dat de terugkomdagen een goede ondersteuning bieden voor het dienstdoen op de HAP.

Tabel 3.41: Aandeel aios per antwoordcategorie op de vraag “Geef per stelling aan in welke mate u het ermee eens bent”

		Aios 2014	Variatie 2014 min. max.	Per instituut in 2014							
				AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
De introductie cursus op de HAP is een goede voorbereiding op 'dienstdoen'.	% (zeer)me eens	35	28 43 *	42 *	43 *	35 *	37 *	30	37 *	33	28
	% neutraal	29	25 38	27	27	38	31	34	29	25	27
	% (zeer) oneens	27	14 39	23	14	23	29	33	26	39	23
	% weet niet	9	3 22	8	16	4	3	5	8	3	22
	N	910		106	110	73	118	98	133	133	139
Ik heb voldoende ervaring om als telefoonarts te functioneren	% (zeer)me eens	22	12 31 *	31 *	23	16	20	24	12	29 *	18
	% neutraal	18	11 25	16	18	25	19	15	11	25	19
	% (zeer) oneens	50	40 62	45	44	47	57	50	62	40	56
	% weet niet	10	4 15	8	15	12	4	11	15	6	7
	N	910		106	110	73	118	98	133	133	139
Voor het dienstdoen op de HAP bieden de terugkomdagen goede ondersteuning	% (zeer)me eens	23	17 36 *	36 *	17	17	18	35 *	20	23	20
	% neutraal	32	26 38	26	36	34	28	35	26	32	38
	% (zeer) oneens	44	30 54	36	43	48	54	30	50	45	41
	% weet niet	1	0 4	2	4	1	0	0	4	0	1
	N	910		106	110	73	118	98	133	133	139
Dienstdoen op de huisartsenpost stelt mij in staat mijn leerdoelen t.a.v. acute huisartsgeneeskundige zorg te behalen	% (zeer)me eens	80	76 87	76	76	80	78	87	79	86	78
	% neutraal	13	6 16	12	15	16	13	6	12	13	15
	% (zeer) oneens	6	1 9	9	6	3	8	7	6	1	6
	% weet niet	1	0 3	3	3	1	1	0	3	0	1
	N	910		106	110	73	118	98	133	133	139
Significant vaker “tevreden”			3	3	1	1	1	1	1	1	0
Gemiddelde “tevreden”		40	36 46	46	40	37	38	44	37	43	36

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

3.16 Internationalisering

Slechts 26% van de aios vindt de ruimte voor internationalisering in de opleiding voldoende. Er zijn significante verschillen tussen de instituten.

Tabel 3.42: Aandeel aios per antwoordcategorie op de vraag “Is er voldoende ruimte voor internationalisering in de opleiding?”

		Aios 2014	Variatie 2014 min. max.	Per instituut in 2014							
				AMC	VU	Gro	Lei	Maa	Nij	Rot	Utr
Ruimte voor internationalisering in de opleiding	% (ruim)vold.	26	6 48 *	11	36 *	17	24	38 *	48 *	6	27 *
	% vold/ noch	51	39 89	47	40	62	41	49	39	89	41
	% (ruim)onvold.	23	5 42	42	24	21	35	13	13	5	32
	N	908		106	110	72	118	98	132	133	139
Significant vaker “tevreden”			1	0	1	0	0	1	1	0	1

Nb: een * geeft eventueel aan of een percentage significant hoger is dan het laagste percentage per meting of per instituut.

Kleurcodering: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100

4 Samenvatting en conclusies

4.1 Samenvatting

In 2014 is opnieuw het oordeel van aios en alumni over de kwaliteit van de huisartsopleidingen in Nederland onderzocht. Voor dit onderzoek is gebruik gemaakt van een eerder door het NIVEL ontwikkelde enquête uit 2011. Deze enquête was bedoeld als instrument voor regelmatige monitoring en evaluaties. In 2014 zijn enkele items toegevoegd.

De respons van de aios op de enquête is 59% en voor de alumni is de respons 48%. De vragenlijst werd door de respondenten vrijwel steeds helemaal ingevuld. Naast de numerieke scores namen veel respondenten de moeite in vrije tekstvelden hun opmerkingen kenbaar te maken.

De onderstaande tabel geeft een samenvatting van hoe over verschillende opleidingsaspecten werd geoordeeld. Op basis van deze overzichtstabel, en de gedetailleerde tabellen uit de voortgaande paragrafen, kunnen we nu de drie vraagstellingen van dit onderzoek achtereenvolgens beantwoorden.

Tabel 4.1: overzichtstabel resultaten 2014

	Meting 2014	Variatie 2014 min. max.		Per instituut in 2014 AMC VU Gro Lei Maa Nij Rot Utr								
Informatievoorziening (§3.1)												
Opzet leerjaren: % (zeer) goed	68	60	81	77	65	61	61	81	66	60	74	
Beoordelingswijze: % (zeer) goed	74	66	80	72	75	66	80	73	71	80	73	
Koppeling (§3.2)												
Rekening met voorkeuren?: % (zeer) eens	72	59	79	73	78	73	58	79	77	61	77	
Ontkoppeld?: % nee	95	93	96	95	94	93	95	96	96	96	96	
Begeleiding ontkoppeling? % (zeer)tevreden	46	17	86	29	22	50	50	17	50	71	86	
Kwaliteitsindicatoren huisartsopleiders (§3.3)												
Eerstejaars opleidingspraktijk: % (zeer) eens	73	68	77	69	77	76	70	68	74	76	74	
Derdejaars opleidingspraktijk: % (zeer) eens	76	70	80	73	80	71	74	79	77	70	78	
Idem volgens alumni: % (zeer) eens	70	65	75	66	68	70	65	72	75	75	74	
Frequentie van leermomenten (§3.4)												
Eerste en derde leerjaar: % ≥ 1 / week	42 ¹	26	51	40	51	48	26	44	39	47	46	
Vold. leermomenten 1 ^e en 3 ^e jr: % ≥ voldoende	87	83	90	86	90	84	83	83	87	89	89	
Tweede leerjaar: % ≥ 1 / week	27	20	37	24	37	23	20	27	32	27	27	
Vold. leermomenten 2 ^e jr: % ≥ voldoende	68	58	71	71	66	58	70	67	71	68	62	
(Aandacht voor) leerplan (§3.5)												
Van huisartsopleiders/stagebeg.: % voldoende	73	70	75	73	74	70	73	70	74	75	75	
Van groepsbegeleiders: % voldoende	78	68	84	79	82	68	74	84	76	80	80	
Toegevoegde waarde leerplan?: % (zeer) eens	55	48	63	57	63	55	48	58	56	51	50	
Rapportcijfer opleidingspraktijk (voor): (§3.6)												
Kwaliteit huisartsopleiders/stagebegeleiders	7,4	7,2	7,5	7,4	7,3	7,2	7,5	7,3	7,5	7,3	7,4	
Idem volgens alumni	7,2	7,1	7,4	7,1	7,4	7,3	7,1	7,2	7,4	7,4	7,4	
Kwaliteit groepsbegeleiders 1 ^e en 3 ^e jaar	7,3	6,9	7,6	7,1	7,3	7,5	7,1	7,6	7,5	7,4	7,4	
Kwaliteit groepsbegeleiders 2 ^e jaar	7,1	6,8	7,5	6,8	6,9	7,3	7,2	7,5	7,1	7,3	7,1	
Idem volgens alumni groepsbegeleiders: alle	7,1	6,9	7,2	7,2	7,0	7,2	6,9	7,1	7,2	7,1	7,1	
Leerzaamheid van opleiding	7,4	7,3	7,6	7,4	7,4	7,4	7,4	7,6	7,3	7,5	7,5	
Idem volgens alumni	7,3	7,1	7,5	7,2	7,4	7,4	7,1	7,5	7,5	7,4	7,4	
Aandacht voor competentiegebieden (§3.7)												
Tijdens opleidingspraktijk 1 ^e jaar: % voldoende	76	73	79	73	79	76	76	73	77	79	77	
Begeleiding bij toepassing in 1 ^e jaar: gem.cijfer	8,2	8,0	8,3	8,0	8,3	8,2	8,0	8,0	8,0	8,3	8,1	
Tijdens opleidingspraktijk 3 ^e jaar: % voldoende	87	82	91	82	91	86	87	89	88	87	91	
Begeleiding bij toepassing 3 ^e jaar gem.cijfer	8,3	7,9	8,5	8,3	8,5	7,9	8,3	8,5	8,2	8,5	8,5	
Tijdens gehele opleiding volgens alumni: % v.	85	79	89	86	79	84	83	86	89	87	87	
Begeleiding bij toepassing volgens alumni:	7,3	6,9	7,5	6,9	7,4	7,3	7,0	7,1	7,4	7,5	7,2	
Aandacht tijdens de terugkomdagen voor (§3.8)												
Sociale en medische aspecten van de zorg: %v.	69	61	73	68	67	61	73	69	70	70	70	
Idem volgens alumni: % voldoende	93	90	96	93	90	93	90	92	93	94	94	
Kwaliteitsaspecten van de zorg: % voldoende	79	74	83	80	81	74	75	83	79	79	83	
Idem volgens alumni: % voldoende	91	86	94	89	86	89	87	91	93	92	94	
Organisatorische aspecten van de zorg: % v.	30	25	39	39	27	31	26	38	26	30	25	
Idem volgens alumni: % voldoende	39	30	46	41	30	36	38	44	43	46	35	
Overig (§3.9-§3.16)												
Belang leer- en toetsmomenten: % (zeer) eens	72	64	75	73	75	64	72	75	71	72	72	
Differentiatiemogelijkheden: % tevreden	50	28	78	38	56	38	46	28	78	50	50	
Ondersteuning van instituut: % voldoende	70	62	80	74	67	66	62	70	80	72	64	
Ruimte matching/koppeling %voldoende	71	64	82	74	77	64	66	82	69	65	73	
Variatie patiëntenpopulatie % voldoende	87	80	93	80	90	88	85	93	91	87	85	
Procedures, informatie, evaluaties % tevreden	63	61	71	65	68	58	60	71	61	57	68	
Dienstdoen Huisartsenpost: % (zeer) eens	40	36	46	46	40	37	38	44	37	43	36	
Ruimte voor internationalisering % voldoende	26	6	48	11	36	17	24	38	48	6	27	

Kleurcodering percentages: 0-50 50-67 67-75 75-80 80-100
 Kleurcodering rapportcijfers: 0-5,0 5,0-6,7 6,7-7,5 7,5-8,0 8,0-10,0

Hoofdstuk 4: Samenvatting en conclusies

1. Wat is het oordeel van aios en alumni over de kwaliteit van de huisartsopleiding?

In het algemeen kan geconcludeerd worden dat aios en alumni in 2014 tevreden zijn met de huisartsopleiding in Nederland. Daarbij moet bedacht worden dat er verschillende normen of grenswaarden te stellen zijn om te bepalen of men wel of niet tevreden is. Deze verschillende normen zijn ook in dit rapport beschreven. Hanteren we een rapportcijfer van 6,7 als een soort van ‘basisnorm’, c.q. een percentage van 67% dat ‘(zeer) tevreden’ is op een bepaald aspect, c.q. een aspect ‘voldoende’ vindt, dan is men over veruit de meeste van alle onderwerpen tevreden. Het kleurenpatroon in de overzichtstabel (tabel 4.1) illustreert dit.

Aspecten waarover men duidelijk tevreden is (>80% of >8,0)

Hanteren we een ambitieuzere tevredenheidsnorm, dan kunnen we kijken naar de onderwerpen waarover minimaal 80% van de aios en/of alumni positief is, c.q. minstens het rapportcijfer 8,0 geeft. Dit zijn opleidingsaspecten die betrekking hebben op:

- de mate waarin huisartsopleiders een goede leeromgeving creëren,
- de mate waarin ruimte is voor zelfstandig werken en zelfstandig leren gestimuleerd wordt,
- de frequentie van leergesprekken met de huisartsopleiders en de evaluatie van aios over deze frequenties,
- de aandacht voor competentiegebieden in derde leerjaar,
- de aandacht voor het leerplan van de huisartsopleiders en tijdens de eerste en derdejaars opleidingspraktijk, en de aandacht voor het leerplan door de groepsbegeleiders in het derde jaar,
- de leerzaamheid van de eerste en derdejaars opleidingspraktijk,
- de aandacht voor de competentiegebieden “Arts-patiënt communicatie” (soms zelfs te veel), “Medisch handelen”, “Professionaliteit” en “Samenwerken” tijdens vrijwel alle opleidingsonderdelen; in het derde jaar geldt dit ook voor “Maatschappelijk handelen” en “Organisatie”,
- variatie in patiëntenpopulatie in de opleidingspraktijk,
- het onderwijs door gastdocenten tijdens terugkomdagen,
- dienstdoen op HAP stelt aios in staat om leerdoelen te behalen.

Aspecten waarover men min of meer tevreden is (>=67% of >=6,7)

Leggen we de norm iets lager, dan kunnen we samenvatten over welke opleidingsaspecten minimaal 67% van de aios en/of de alumni positief is (c.q. minimaal het cijfer 6,7 geeft), maar gemiddeld niet meer dan 80% (c.q. minimaal het cijfer 8,0 geeft). Deze mate van tevredenheid geldt voor:

- de verschillende vormen van informatievoorziening (behalve dus over de opzet van het derde jaar),
- de zogeheten koppelingsprocedures (behalve de begeleiding na de ontkoppeling),
- de kwaliteit van de huisartsopleider van de eerste en derdejaars opleidingspraktijk,
- de stagebegeleiders van de tweedejaars stages,
- aandacht voor leerplan door groepsbegeleiders,
- de begeleiding tijdens de terugkomdagen, en
- de leerzaamheid van de terugkomdagen,
- ruimte bij matchings-/koppelingsproces,
- ondersteuning door instituut bij problemen.

Aspecten waarover men niet tevreden genoeg is

Er is een aantal aspecten van de opleiding waarop onder de basisnorm van 67% wordt gescoord. Dit zijn de volgende opleidingsaspecten.

- De Informatievoorziening over de opzet van het derde leerjaar, wordt maar door 63% van de 3^e-jaars als ‘(zeer) goed’ beoordeeld.
- Over begeleiding bij ontkoppeling is 46% van de aios die een ontkoppeling meemaakten (N=56) tevreden.

- Ook de kwaliteit van de huisartsopleiders in het eerste jaar wordt op enkele onderdelen door minder dan tweederde van de aios als voldoende beoordeeld. Dat geldt voor “Besteedt aandacht aan zorg en kosten”, “Integreert standaarden etc.”, “Stimuleert deelname aan relevante wetenschappelijke activiteiten”. Voor dit laatste punt geldt dit ook voor opleiders in het 3^e jaar. En voor de alumni komt naast genoemde punten ook nog erbij “Onderwijst diagnostische vaardigheden”.
- Een aantal van de leermomenten vindt volgens minder dan 67% van de aios minimaal maandelijks plaats. Opgenomen en nabesproken consulten vinden in het derde jaar volgens maar ongeveer 59% van de aios tenminste één keer per maand plaats. Patientcontacten in bijzijn van de stagebegeleider in de klinische of GGZ stages van de het tweede jaar, vinden volgens respectievelijk 41% en 64% van de aios tenminste één keer per maand plaats. Tijdens de klinische stage vindt een leergesprek met de stagebegeleider slechts volgens 28% minimaal één keer per maand plaats. Het opstellen van leerpunten naar aanleiding van de nabespreking vindt minimaal eenmaal per maand plaats volgens 60% van de aios in alle leerjaren, behalve bij de klinische stage. Daar gebeurt dit slechts volgens 24% van de aios minimaal een keer per maand. De aandacht voor leermomenten wordt door 42% tot 53% van de aios in de klinische stage als onvoldoende benoemd.
- De aandacht voor het opstellen, c.q. uitvoeren van het individuele leerplan is volgens respectievelijk 62% en 52% van de aios voldoende tijdens de klinische stage. De toegevoegde waarde van het leerplan wordt maar door ongeveer 55% van de aios onderschreven voor het eerste en derde jaar en door 51% voor het tweede jaar. Opvallend is nog dat 17% van de aios de aandacht van de groepsbegeleiders voor het opstellen van het individuele leerplan tijdens het eerste jaar ‘te veel’ vindt.
- Het gemiddelde rapportcijfer dat aios geven voor de coachende begeleiding van de gedragswetenschappers bij de klinische stage, is een 6,6.
- De aandacht voor het competentiegebied “Organisatie” wordt door 54% van de aios in het eerste leerjaar en door 52% van de alumni als voldoende beoordeeld. Voor “Maatschappelijk handelen” is ongeveer 58% van de eerstejaars aios van mening dat daaraan voldoende aandacht is besteed. Opvallend is nog dat 17% van de aios vindt dat aan “Arts-patiënt communicatie” te veel aandacht wordt besteed in het eerste jaar en 25% van de aios vindt dat tijdens de terugkomdagen aan een aspect van arts-patiëntcommunicatie, namelijk consultvoering te veel aandacht wordt besteed. De aandacht voor “Wetenschap en onderwijs” is volgens 65% van de eerstejaars aios voldoende en de alumni gaven voor de begeleiding op dit gebied een 6,5.
- De aandacht tijdens de terugkomdagen voor een aantal organisatorische aspecten van de zorg wordt door slechts 30% van de aios en 40% van de alumni als voldoende beschouwd. Voor de aandacht voor “Omgaan met zorgverzekeraars” gaat het zelfs maar om 12% van de aios en 10% van de alumni die de aandacht daarvoor voldoende vinden. Bij “Boekhouding/financiële administratie” gaat het om ongeveer 18% van de aios en 24% van de alumni die dit aspect voldoende vindt, 20% aios en 28% alumni vinden de aandacht voldoende voor “Zelfstandig ondernemerschap”, en verder 37% aios en 54% alumni voor “Inzicht in de landelijke organisatie van de huisartsenzorg”. Tenslotte vinden 62% van de aios de aandacht voor de “Rol van de huisarts als coördinator van zorg” voldoende.
- Wat betreft de kwaliteitsaspecten van de zorg blijkt dat ongeveer 63% van de aios vindt dat de aandacht voor “Omgaan met disfunctioneren van collega’s” voldoende is.
- Voor de sociale en medische aspecten van de zorg zijn er een aantal waarvan door minder dan 67% van de aios gevonden wordt dat daaraan voldoende aandacht is besteed. Dat geldt voor “Farmacotherapeutisch onderwijs” (42%), “Aanleren van praktische vaardigheden” (58%) en “Omgaan met cultuurverschillen” (62%). Maar volgens meer dan 67% van de alumni is daaraan wel voldoende aandacht besteed.
- Voor het belang van verschillende leer- en toetsmomenten voor het formuleren en of bijstellen van leerdoelen is gebleken dat maar 56% van de aios van mening is dat “De resultaten van de kennistoets (LHK)” daaraan voldoende bijdraagt en 58% voor wat betreft “De voortgangsgesprekken met alleen de docent(en)”.

Hoofdstuk 4: Samenvatting en conclusies

- Van de overige faciliterende en context-gebonden factoren bleek dat maar 50% van de aios tevreden is over de differentiatiemogelijkheden in het 2^e en 3^e jaar.
- Bij het matchings-of koppelingsproces is maar voor 46% de transparantie voldoende.
- Over de elektronische leeromgeving is 39% van de aios tevreden.
- Wat de terugkomdagen betreft, is 60% is tevreden over de inhoud en het aanbod tijdens die dagen, 65% over het onderwijs gegevens door aios en 44% over de begeleiding bij het voorbereiden van het zelf lesgeven.
- Bij de evaluatie van de opleiding in het algemeen is 64% tevreden over de informatievoorziening, 63% over het leren van evidence based handelen en 38% over de mate waarin aios-evaluaties tot aanpassingen leiden.
- Bij de stellingen over het dienstdoen op de HAP is maar 35% het ermee eens dat de introductiecursus een goede voorbereiding is op het dienstdoen, slechts 22% is het ermee eens dat ze voldoende ervaring hebben om als telefoonarts te functioneren en maar 23% is het ermee eens dat de terugkomdagen een goede ondersteuning zijn voor het dienstdoen op de HAP.
- Volgens slechts 26% van de aios is er voldoende ruimte in de opleiding voor internationalisering.

Samengevat kan geconstateerd worden dat de meeste aspecten die onder de veronderstelde basisnorm van 6,7 c.q. 67% scoren vooral betrekking hebben op de frequentie van leermomenten in de tweedejaars stages, de aandacht voor en het nut van het individuele leerplan in diezelfde tweedejaars stages, en de aandacht voor de competentiegebieden “Organisatie”, “Maatschappelijk handelen” en “Wetenschap en Onderwijs” vooral in het eerste jaar van de opleiding.

Het feit dat aios en alumni vinden dat er ‘te veel’ aandacht besteed wordt aan een aspect van de opleiding, zoals dat hierboven een aantal keren genoemd is, vormt een apart punt. Voor de meeste aspecten wordt de tevredenheid immers bepaald door de mate waarin aios en alumni vinden dat er voldoende aandacht is besteed aan een bepaald aspect en/of dat dit naar tevredenheid is geweest. De gehele vragenlijst overziend, blijkt dat (voor zover dat voor een onderwerp van toepassing kan zijn) slechts 1-6% van de aios en/of alumni aangaf dat een bepaald opleidingselement teveel aan de orde is geweest. Uitzonderingen hierop zijn de volgende punten:

- aandacht van de groepsbegeleiders voor het opstellen en ook uitvoeren van het individuele leerplan in het eerste jaar, respectievelijk 17% en 10% van de aios vindt dat daaraan te veel aandacht wordt besteed;
- dit teveel aan aandacht door de geroepsbegeleiders geldt ook voor het opstellen van het individuele leerplan in het derde jaar, volgens 8% van de aios;
- en dit teveel aan aandacht geldt ook voor het opstellen van het individuele leerplan bij klinische, dan wel chronische stage, volgens respectievelijk 7% en 8% van de aios;
- voor het competentiegebied “Arts-patiënt communicatie” vindt 8% van de aios in het eerste en 7% in het derde leerjaar dat daaraan te veel aandacht wordt besteed;
- voor de terugkomdagen is 25% van de aios van mening dat binnen het competentiegebied “Arts-patiënt communicatie” te veel aandacht is voor consultvoering;
- verder is tijdens de terugkomdagen 13% van mening dat er te veel aandacht is voor “het leren zoeken en beoordelen van relevante wetenschappelijke bronnen”, ook is 12% van de aios van mening dat er te veel aandacht wordt besteed aan “persoonlijke vorming/supervisie/intervisie”, 8% is van mening dat er te veel aandacht is voor “NHG-standaarden”, en ook 8% noemt te veel aandacht voor het geven en ontvangen van feedback” en tenslotte noemt nog 7% te veel aandacht voor “evidence based handelen” tijdens de terugkomdagen.

2. In welke mate verschilt het oordeel anno 2014 met het oordeel dat in 2011 werd gegeven?

De gehele vragenlijst overziend geldt voor veel aspecten dat de score in 2014 even hoog, of iets hoger is dan in 2011. Voor een enkel aspect is in 2014 een iets lagere score gevonden. Hieronder geven we een overzicht van elementen die in 2014 substantieel hoger scoorden dan in 2011. Het is te complex om te bepalen of deze verschillen ook geheel terug te voeren zijn op de veranderingen in de opzet en de inhoud van de huisartsopleiding in Nederland. Daarvoor zouden ook andere factoren in de analyse betrokken moeten worden, iets wat buiten de vraagstelling van dit onderzoeksrapport ligt, maar wat wel interessante aanknopingspunten voor verder onderzoek en evaluatie biedt.

Voor de onderstaande opleidingsaspecten konden we constateren dat daar substantiële verbeteringen ten opzichte van de vorige meting zijn opgetreden.

- In het eerste jaar is er in 2014 substantieel meer wekelijks patiëntencontact in bijzijn van de huisartsopleider, 45% tegenover 24% in 2011.
- De aandacht voor het opstellen en uitvoeren van het individuele leerplan is in de klinische stage in 2014 substantieel vaker voldoende dan in 2011. De aandacht voor het opstellen van het leerplan is in 2011 voor 43% van de aios voldoende en in 2014 voor 62%. Het uitvoeren van het leerplan is in 2011 versus 2014 respectievelijk voor 42% voldoende tegenover 52%.
- Bij de aandacht voor kwaliteitsaspecten van de zorg is er sprake van een substantiële stijging in de tevredenheidsscores, vooral met betrekking tot “Het omgaan met disfunctioneren van collega’s”: van 43% naar 63% voldoende.

Door de alumni werden in 2014 ook enkele substantiële verbeteringen genoemd in vergelijking met 2011:

- De aandacht die in hun derdejaars opleidingspraktijk door de huisartsopleider besteed werd aan de afstemming van zorg en kosten steeg van 50% in 2011 naar 60% in 2014.
- Het competentiegebied “Organisatie” kwam volgens 42% van de alumni in 2011 en 52% van de alumni in 2014 voldoende aanbod, voor het competentiegebied “Maatschappelijk handelen” was het verschil in aandacht 61% in 2011 tegenover 75% in 2014.
- Bij de terugkomdagen was er een substantieel verschil in aandacht voor het competentiegebied “Samenwerken”, wat betreft de rol van de huisarrest als coördinator. In 2011 was er volgens 64% van de alumni en in 2014 volgens 80% van de alumni voldoende aandacht. Op “Organisatie” was in 2011 volgens 41% voldoende aandacht voor “Inzicht in de landelijke organisatie van de huisartsenzorg” tegenover 54% in 2014.
- Ook bij de alumni is bij de aandacht voor kwaliteitsaspecten van de zorg sprake van een substantiële stijging in de tevredenheidsscores met betrekking tot “Het omgaan met disfunctioneren van collega’s”: van 44% naar 72% voldoende.

Zoals gezegd is voor een enkel aspect in 2014 een lagere score behaald, maar deze waren (in termen van 10% of 1 rapportpunt verschil) niet substantieel lager dan de scores in 2011. Hierbij moet nog bedacht worden dat vergelijking niet bij alle vragen plaats kon vinden, omdat er ook nieuwe vragen zijn gesteld.

Samengevat kan worden dat meer aspecten significant hoger dan lager scoren in 2014 in vergelijking met 2011. Dit betreft ook aspecten die in 2014 onder de veronderstelde basisnorm van 67% (c.q. 6,7) scoorden (zie hiervoor). Dit betekent dus dat voor juist deze aspecten er ook een tevredenheidsverbetering plaats heeft gevonden, hoewel dus nog niet tot op een ‘voldoende’ niveau.

3. In welke mate verschilt het oordeel over de opleiding tussen huisartsinstituten?

Net als in 2011 zijn er ook in 2014 veel onderwerpen waarop de tevredenheid van de aios en alumni van de verschillende instituten in Nederland van elkaar verschilt. Wat opvalt is dat het niet steeds dezelfde instituten zijn die relatief hoog of laag scoren op deelvragen binnen één onderwerp. Er is dus geen sprake van één of meerdere instituten waarover aios en alumni systematisch zeer tevreden of zeer ontevreden zijn. Bovendien is er maar een beperkt aantal onderwerpen waarvoor geldt dat de instituten substantieel van elkaar verschillen. Het kleurenpatroon in de overzichtstabel (tabel 4.1) illustreert dit wederom. Opvallend genoeg zijn dat niet de onderwerpen waarvoor een rapportcijfer is gevraagd. Wel zijn er substantiële verschillen tussen instituten (verschilscore van 10% of meer) voor een aantal vragen met antwoordmogelijkheden die verdeeld zijn in “(zeer) eens” versus “neutraal/(zeer) oneens, of “(zeer) tevreden” versus “neutraal/(zeer) ontevreden”.

Onderwerpen waarop de instituten substantieel verschillen zijn in een aantal gevallen ook de onderwerpen waarvoor geldt dat in zijn algemeenheid de tevredenheid relatief laag is. De onderwerpen waarop de instituten significant verschillen en waarover ten hoogste 66% van de gehele groep van aios en/of alumni positief was zijn:

- de frequentie van leermomenten in met name de tweedejaars stages,
- het nut van het individuele leerplan in het tweede jaar, en
- de aandacht voor het competentiegebied “Organisatie” bij de terugkomdagen.

Daarnaast verschillen instituten substantieel op:

- onderdelen van de informatievoorziening,
- de koppelingsprocedure,
- enkele kwaliteitsindicatoren voor de huisartsopleider in de eerste en derdejaars opleidingspraktijk,
- de aandacht voor het opstellen en uitvoeren van het individuele leerplan in alle opleidingsonderdelen,
- de rapportcijfers in het derde jaar voor delen van de begeleiding van de huisartsbegeleider en in het tweede jaar zowel van huisartsbegeleider en gedragswetenschapper op terugkomdagen van diverse stages,
- ook voor de leerzaamheid tijdens de terugkomdagen in het tweede jaar zijn er substantiële verschillen,
- de aandacht voor de competentiegebieden “Organisatie” en “Maatschappelijk handelen” in het eerste jaar en voor “Organisatie” en “Wetenschap en onderwijs” in het derde jaar en tenslotte voor “Medisch inhoudelijk handelen”, “Arts-patiëntcommunicatie” op de terugkomdagen,
- het belang van leer- en toetsmomenten,
- de tevredenheid met differentiatiemogelijkheden,
- de ondersteuning bij problemen,
- de ruimte voor kandidaten bij het matchings-/koppelingsproces,
- variatie in de patiëntenpopulatie in de opleidingspraktijk in het eerste jaar,
- tevredenheid over procedures en informatie, de terugkomdagen en evaluaties,
- het belang van dienstdoen op de huisartsenpost, en
- ruimte voor internationalisering.

In de onderstaande tabel 4.2 staan de bovengenoemde onderwerpen op een rij. Per onderwerp worden de gemiddelde tevredenheidsscores van het laagst en het hoogst scorende instituut weergegeven, en voor welke instituten deze scores gelden. Als twee instituten een gelijke lage of hoge score hebben, dan zijn beide laagst of hoogst scorende instituten gemeld. In de tabel is een onderverdeling gemaakt tussen items waarop de tevredenheid van de aios van de instituten substantieel verschillen en items waarop de alumni van de instituten substantieel van elkaar verschillen.

Tabel 4.2: Aspecten waarvoor minimaal 10% verschil zit tussen het instituut met de laagste en het instituut met de hoogste tevredenheidsscore van aios en alumni

Aspecten met substantiële verschillen tussen instituten in tevredenheid van de <u>aios</u>	Laagste score Institu(u)t(en)	Hoogste score Institu(u)t(en)
Informatievoorziening over de opzet van de leerjaren	60% '(zeer) goed' Rotterdam	87% '(zeer) goed' Maastricht
Geïnformeerd over hoe de voortgang wordt beoordeeld	66% '(zeer) eens' Groningen	80% '(zeer) eens' Leiden/ Rotterdam
Rekening houden met voorkeuren	59% '(zeer) eens' Leiden	81% '(zeer) eens' Maastricht
Tevredenheid begeleiding bij ontkoppeling	17% '(zeer) tevreden' Maastricht	86 % '(zeer) tevreden' Utrecht
Frequentie van leermomenten in het 1 ^e en 3 ^e jaar	26% '≥ 1 / week' Leiden	51% '≥ 1 / week' VU
Frequentie van leermomenten in het 2 ^e jaar	20% '≥ 1 / week' Leiden	37% '≥ 1 / week' VU
Voldoende leermomenten in het 2 ^e jaar	58% 'voldoende' Groningen	71% 'voldoende' AMC/Leiden
Aandacht voor het individuele leerplan van de groepsbegeleiders	68% 'voldoende' Groningen	84% 'voldoende' Maastricht
Toegevoegde waarde van het individuele leerplan	48% '(zeer) eens' Leiden	63% '(zeer) eens' VU
Aandacht voor competentiegebieden in 3 ^e jaar	76% 'voldoende' Leiden	88% 'voldoende' Maastricht
Aandacht voor sociale en medische aspecten van de zorg	61% 'voldoende' Groningen	73% 'voldoende' Leiden
Aandacht voor organisatorische aspecten van de zorg	25% 'voldoende' Utrecht	39% 'voldoende' AMC
Belang van leer- en toetsmomenten voor formuleren leerdoelen	64% '(zeer) eens' Groningen	75% '(zeer) eens' VU / Maastricht
Nut van dienstdoen op huisartsenpost voor leerdoelen acute zorg	75% '(zeer) eens' VU	91% '(zeer) eens' AMC / Nijmegen
Ondersteuning instituut bij problemen	62% 'voldoende' Leiden	80% 'voldoende' Nijmegen
Tevredenheid met differentiatiemogelijkheden in 2 ^e en 3 ^e jaar	28% 'tevreden' Maastricht	78% 'tevreden' Nijmegen
Ruimte voor kandidaten bij matchings-/koppelingsgesprek	64% 'voldoende' Groningen	82% 'voldoende' Maastricht
Variatie in patiëntenpopulatie in opleidingspraktijk	80% 'voldoende' AMC	93% 'voldoende' Maastricht
Tevredenheid met procedures, informatie en evaluaties	57% 'tevreden' Rotterdam	71% 'tevreden' Maastricht
Nut van dienstdoen in HAP	36% 'mee eens' Utrecht	46% 'mee eens' AMC
Ruimte voor internationalisering	6% 'voldoende' Rotterdam	48% 'voldoende' Nijmegen
Aspecten met substantiële verschillen tussen instituten in tevredenheid van de <u>alumni</u>	Laagste score – Instituut	Hoogste score – Instituut
Aandacht voor organisatorische aspecten van de zorg (alumni)	30% 'voldoende' Vu	46% 'voldoende' Rotterdam
Kwaliteitsindicatoren 3 ^e jaar huisartsopleider (alumni)	65% 'voldoende' Leiden	75% 'voldoende' Rotterdam
Aandacht voor competentiegebieden tijdens opleiding (alumni)	79% 'voldoende' VU	89% 'voldoende' Nijmegen

De grens tussen het laagst en hoogst scorende instituut ligt voor de meeste deelvragen op 67%. Instituten wiens aios relatief het minst tevreden zijn, scoren meestal lager dan de 67%-norm. In de laatste kolom zijn de scores doorgaans hoger dan 67%.

Er zijn evenwel een aantal deelvragen waarvoor deze grens van 67% niet geldt. Dit is bijvoorbeeld het item 'aandacht voor organisatorische aspecten van de zorg' dat overall relatief laag scoort. Op dit item zijn de aios in opleiding bij het AMC met 39% relatief het meest tevreden, tegenover 25% van de aios die in Utrecht opgeleid worden. Op dit item

blijken de alumni van Rotterdam relatief het meest tevreden te zijn, tegenover de alumni die bij de VU opgeleid zijn. Uit Tabel 4.2 blijkt ook voor de twee items ten aanzien van de ‘frequentie van leermomenten’ dat de overall tevredenheidsscores laag zijn. Hierbij valt dan op de aios van de VU relatief meer tevreden zijn dan de aios die in Leiden worden opgeleid.

Op basis van Tabel 4.2 kan geconstateerd worden dat er instellingen zijn die relatief vaak als laagste uit de bus zijn gekomen en niet als hoogste (Groningen en Leiden), en dat er instellingen zijn die relatief vaak als hoogste uit de bus zijn gekomen en bijna nooit als laagste (Maastricht, Nijmegen, AMC, VU). Deze instituutverschillen dienen echter afgezet te worden tegen het feit dat (1) er een heleboel onderwerpen zijn waarop de instellingen juist *niet* substantieel van elkaar verschillen, (2) het verschil tussen de laagste en op één na laagste score of de hoogste en de op één na hoogste score vaak heel klein is. Wellicht nog belangrijker is de constatering echter, dat het zonder kennis van de lokaal vormgegeven onderwijspraktijk niet helder is of de verschillen in tevredenheid met de daadwerkelijke kwaliteit van de opleiding en het onderwijs van doen hebben. Het gaat hier immers om de gepercipieerde kwaliteit en tevredenheid met de huisartsopleiding. Wellicht zijn de aios en alumni van instituten die op sommige aspecten relatief laag scoren (zoals Groningen en Leiden) *in het algemeen* wat kritischer dan de aios en alumni van bijvoorbeeld Maastricht. Dit vergt nader onderzoek.

4.2 Beperkingen van deze studie

De ontwikkelde vragenlijst is voor de tweede keer succesvol toegepast en blijkt een gepast meetinstrument te zijn om de tevredenheid over de huisartsopleiding te monitoren. Enige zorgen baart de respons, die weliswaar nog redelijk voldoende genoemd kan worden, maar in 2014 lager is dan in 2011. Een non-respons analyse zou van belang kunnen zijn om de bias door selectieve non-respons op te sporen waardoor er meer informatie is over wie (en waarom) nu niet aan het onderzoek hebben deelgenomen.

Daarnaast is het van belang om te kijken naar de andere variabelen en verbanden, op basis van de voor dit onderzoek verzamelde brede en rijke dataset. Zo kan tevredenheid als ‘latent concept’ (construct) verder geanalyseerd worden, waarmee ook de onderlinge samenhangen tussen de aspecten waarop de opleidingen beoordeeld zijn geanalyseerd kunnen worden. Daarnaast kan verdere duiding en verklaring van de gevonden verschillen tussen respondenten en opleidingen plaatsvinden, bijvoorbeeld door multivariate analyses. Nadere verklaring van de instellingsverschillen vergt tevens onderzoek binnen de instellingen zelf, dan wel onder aios via bijvoorbeeld meer kwalitatieve (focusgroep) methoden.

4.3 Conclusies

- Op basis van de normen en vergelijkingen die in dit onderzoek zijn gehanteerd, valt de eindconclusie van dit onderzoek positief uit: aios en alumni zijn over het algemeen tevreden en deze tevredenheid is sinds de vorige meting in 2011 eerder toe- dan afgenomen.
- Een andere belangrijke conclusie is dat er op basis van de huidige dataverzameling door alle betrokkenen nagedacht moet worden wanneer men nu eigenlijk tevreden mag zijn en wat de eventuele negatieve uitkomsten voor consequenties moeten hebben.
- Het gaat daarbij om de normstelling die gehanteerd moet worden om te bepalen wanneer een aspect voldoende is of niet. Het gaat tevens om de relatie tussen de uitkomsten die hier gepresenteerd zijn en de feitelijke vormgeving van het on-

derwijs op lokaal en landelijk niveau: wat betekenen de resultaten voor de instituten en wat kunnen zij van elkaar leren?

- Dit rapport biedt relevante indicatoren om de uitkomsten van het onderwijs te meten zoals die door aios en alumni worden ervaren. Daarop kan met prestatie-indicatoren worden aangesloten om waar nodig de kwaliteit van de opleidingen te verbeteren.

Referenties

CBOG (2008) Eindrapportage. Kwaliteitszorg voor de specialistische vervolgopleiding. Rapportage van de projectgroep “kwaliteitsindicatoren”. Concept. Utrecht: CBOG

Hellinga N, Berkesteijn LGM van (2010) Evaluatie Spoedeisende-Hulp-stage Huisartsgeneeskunde. Utrecht: Huisartsopleiding Nederland (?)

Hofhuis H, Velden LFJ van der, Hingstman L (2005) Kwaliteit van de huisartsopleiding vanuit het perspectief van huisartsen in opleiding en pas afgestudeerde huisartsen. Utrecht: NIVEL.

Mokkink H, Roermund Th van, Düsman H (2010) Landelijke onderwijs enquête voor aios 2009. Overzicht van landelijke resultaten. Utrecht: Huisartsopleiding Nederland.

Velden, van der LFJ, Batenburg, RS (2011) De opleiding tot huisarts opnieuw beoordeeld: een onderzoek onder huisartsen in opleiding en alumni. Utrecht: NIVEL.

BIJLAGE I: vragenlijst aios

Beginpagina



Welkom bij de "AIOS-enquête 2014". Hier kunt u uw mening geven over de opleiding tot huisarts. Alvast hartelijk dank voor uw medewerking!

Er zijn twee aandachtspunten:

1. Als u te maken heeft (gehad) met meerdere instituten, beantwoord de vragen dan voor het instituut waar u nu uw opleiding volgt;
2. Als u te maken heeft (gehad) met meerdere begeleiders, beantwoord de vragen dan voor de begeleider waar u het meest mee te maken heeft.

U kunt eventueel tussentijds stoppen met de vragenlijst. Klik dan later opnieuw op de link in de email waarmee u hier gekomen bent. In één keer afronden heeft echter de voorkeur.

Heeft u nog vragen, bel of mail dan met Phil Heiligers (030-2729762 of P.Heiligers@nivel.nl)

Klik hieronder om te beginnen.

Hoofdsectie

ALGEMEEN

1. Wat is uw geslacht?

- ☐ Man
☐ Vrouw

2. Wat is uw geboortjaar?

1950
1951
1952
1953
1954
1955
1956
1957
1958
1959
1960
1961
1962
1963
1964
1965
1966
1967
1968
1969
1970
1971
1972
1973
1974
1975
1976
1977
1978
1979
1980
1981
1982
1983
1984
1985
1986
1987
1988
1989
1990

ALGEMEEN

3. Volgt u de opleiding als AIOTHO?

- ☐ Nee
☐ Ja

ALGEMEEN

4. Welke fasen van de opleiding hebt u al afgerond, voor welke onderdelen hebt u vrijstelling, met welk onderdeel bent u nu bezig en aan welke onderdelen moet u nog beginnen?

	Afgerond	Vrijstelling	Mee bezig	Nog aan beginnen
1e jaar 1e helft	☐	☐	☐	☐
1e jaar 2e helft	☐	☐	☐	☐
2e jaar: Klinische zorg	☐	☐	☐	☐
2e jaar: Chronische zorg	☐	☐	☐	☐
2e jaar: Geestelijke gezondheidszorg	☐	☐	☐	☐
3e jaar 1e helft	☐	☐	☐	☐
3e jaar 2e helft	☐	☐	☐	☐

Nb: er worden hierna alleen vragen gesteld over fasen die u heeft afgerond of waar u mee bezig bent !

BIJLAGE I: Vragenlijst aios

Als io_04(1) niet gelijk is aan 1
 EN io_04(1) niet gelijk is aan 3
 EN io_04(2) niet gelijk is aan 1
 EN io_04(2) niet gelijk is aan 3 →

Nb: er worden hierna alleen vragen gesteld over de fasen die u heeft afgerond of waar u mee bezig bent !

VANAF HIER WORDEN VRAGEN GESTELD OVER HET EERSTE JAAR !

5. STELLING: Bij de koppeling in het eerste jaar werd voldoende rekening gehouden met mijn aan het instituut kenbaar gemaakte voorkeuren.

- ☐ Zeer mee eens
☐ Mee eens
☐ Eens noch oneens
☐ Mee oneens
☐ Zeer mee oneens

Indien er niet voldoende rekening werd gehouden met uw voorkeuren:

6. In welke zin werd niet voldoende rekening gehouden met uw voorkeur?

7. De informatievoorziening over de opzet van het eerste jaar vind ik ...

- ☐ Zeer goed
☐ Goed
☐ Goed noch slecht
☐ Slecht
☐ Zeer slecht

EERSTE JAAR

8. De aansluiting tussen het praktijkonderwijs en het onderwijs op het instituut is in het eerste jaar....?

- ☐ Zeer goed
☐ Goed
☐ Goed noch slecht
☐ Slecht
☐ Zeer slecht
☐ N.v.t.

9. Geef aan of deze STELLINGEN op uw huisartsopleider in de eerste jaars opleidingspraktijk van toepassing zijn:

	Zeer mee eens	Mee eens	Eens noch oneens	Mee oneens	Zeer mee oneens
Creëert een goede leeromgeving (is toegankelijk, niet bedreigend, enthousiast etc.)	☐	☐	☐	☐	☐
Stimuleert mij om zelfstandig te leren	☐	☐	☐	☐	☐
Laat mij zelfstandig werken voor zover mijn niveau/ervaring/competentie dat toelaat	☐	☐	☐	☐	☐
Deelt zijn/haar werktijd zo in dat er ruimte is voor zowel onderwijs als patiëntenzorg	☐	☐	☐	☐	☐
Geeft regelmatig feedback (zowel positief als negatief)	☐	☐	☐	☐	☐
Geeft duidelijk aan wat ik geacht word te weten en te doen binnen zijn/haar opleidingspraktijk	☐	☐	☐	☐	☐
Past het onderwijs aan mijn behoefte aan (ervaring, competentie, belangstelling etc.)	☐	☐	☐	☐	☐
Stelt vragen die het leren stimuleren (vraagt om verduidelijking, vraagt "door", stelt reflecterende vragen)	☐	☐	☐	☐	☐
Geeft duidelijke uitleg/verklaring voor zijn/haar meningen, adviezen, handelingen etc.	☐	☐	☐	☐	☐
Stemt het onderwijs af op de setting waarin het onderwijs plaatsvindt (tijdens visite, onderzoekskamer, huisartsenpost, leergesprekken etc.)	☐	☐	☐	☐	☐
Geeft begeleiding bij de uitvoering van klinische en technische vaardigheden (anamnese, lichamelijk onderzoek, diagnostiek, procedures, lab. onderzoek)	☐	☐	☐	☐	☐
Integreert standaarden, richtlijnen en gegevens uit wetenschappelijk onderzoek in het onderwijs	☐	☐	☐	☐	☐
Stimuleert deelname aan relevante wetenschappelijk activiteiten ter onderbouwing van het handelen in de praktijk (congresbezoek, symposiumbezoek, zelf onderzoek doen)	☐	☐	☐	☐	☐
Onderwijst diagnostische vaardigheden (klinisch redeneren, keuze/interpretatie van aanvullende onderzoek etc.)	☐	☐	☐	☐	☐
Onderwijst effectieve communicatie vaardigheden t.o.v. de patiënt/familie van de patiënt	☐	☐	☐	☐	☐
Besteedt in het onderwijs aandacht aan de afstemming van zorg en kosten (aanwending van financiële middelen etc.)	☐	☐	☐	☐	☐

EERSTE JAAR

10. Wat is uw algemene oordeel (1-10) over de kwaliteit van uw huisartsopleider in de eerste jaars opleidingspraktijk?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Rapportcijfer huisartsopleider eerste jaar	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

EERSTE JAAR

11. Hoe vaak hebt u in het eerste jaar onderstaande activiteiten ondernomen en is dit voor u voldoende?
(u geeft per stelling TWEE antwoorden)

	Frequentie?	Voldoende?
... een leergesprek (taakgerichte, persoonsgerichte of procesgerichte gesprekken) gehad met de huisartsopleider.	☐ 3x per week of vaker ☐ 1-2x per week ☐ 1-3x per maand ☐ 1x per maand of minder ☐ Nooit	☐ Voldoende ☐ Onvoldoende
... patiëntencontact in het bijzijn van de huisartsopleider, gevolgd door een nabespreking.	☐ 3x per week of vaker ☐ 1-2x per week ☐ 1-3x per maand ☐ 1x per maand of minder ☐ Nooit	☐ Voldoende ☐ Onvoldoende
... een consult gevoerd dat opgenomen is op video en dat naderhand is nabesproken met de huisartsopleider.	☐ 3x per week of vaker ☐ 1-2x per week ☐ 1-3x per maand ☐ 1x per maand of minder ☐ Nooit	☐ Voldoende ☐ Onvoldoende
... opstellen van leerpunten en activiteiten op basis van nabespreking met huisartsopleider.	☐ 3x per week of vaker ☐ 1-2x per week ☐ 1-3x per maand ☐ 1x per maand of minder ☐ Nooit	☐ Voldoende ☐ Onvoldoende

EERSTE JAAR

12. In welke mate heeft de HUISARTSOPLEIDER in het eerste jaar aandacht (gehad) voor ...

	Te veel	Voldoende	Te weinig
... het OPSTELLEN van het individuele leerplan?	☐	☐	☐
... het UITVOEREN van het individuele leerplan?	☐	☐	☐

13. In welke mate hebben de GROEPSBEGELEIDERS in het eerste jaar aandacht (gehad) voor ...

	Te veel	Voldoende	Te weinig
... het OPSTELLEN van het individuele leerplan?	☐	☐	☐
... het UITVOEREN van het individuele leerplan?	☐	☐	☐

EERSTE JAAR

14. Beoordeel de begeleiding op de TERUGKOMDAGEN in het eerste jaar met een rapportcijfer van 1-10.
(Geen begeleiding van huisartsbegeleider of gedragswetenschapper in het eerste jaar? Klik op "Nvt".)

	Nvt	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
De inhoudelijke expertise van de huisartsbegeleider(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De didactische vaardigheden van de huisartsbegeleider(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De coachende vaardigheden van de huisartsbegeleider(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De inhoudelijke expertise van de gedragswetenschapper(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De didactische vaardigheden van de gedragswetenschapper(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De coachende vaardigheden van de gedragswetenschapper(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

15. Hoe LEERZAAM (1-10) waren de volgende onderdelen van de opleiding in het eerste jaar?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Opleidingspraktijk 1e jaar	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Terugkomdagen 1e jaar	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

EERSTE JAAR

16. STELLING: Het opstellen van een individueel leerplan heeft een toegevoegde waarde voor de opleidingsperiode in de huisartsenpraktijk in het eerste jaar.

- ☐ Zeer mee eens
☐ Mee eens
☐ Eens noch oneens
☐ Mee oneens
☐ Zeer mee oneens

EERSTE JAAR

17. In welke mate zijn onderstaande competentiegebieden in het eerste jaar tijdens het onderwijs in de OPLEIDINGSPRAKTIJK aan bod geweest?

	Te veel	Voldoende
Medisch handelen	☐	☐
Arts-patiënt communicatie	☐	☐
Samenwerken (o.a. delegatie, consultatie, verwijzen)	☐	☐
Organisatie (o.a. praktijkmanagement, continuïteit, kwaliteitsbewaking)	☐	☐
Maatschappelijk handelen (o.a. gezondheidsbevordering, wetgeving, kosten)	☐	☐
Wetenschap en onderwijs (o.a. wetenschappelijke onderbouwing, onderwijs geven)	☐	☐
Professionaliteit (o.a. balans privé-werk, onderwijs volgen, normen en waarden)	☐	☐

BIJLAGE I: Vragenlijst aios

EERSTE JAAR

18. Beoordeel de begeleiding bij het toepassen van de competentiegebieden in het eerste jaar tijdens het onderwijs in de OPLEIDINGSPRAKTIJK met een rapportcijfer van 1-10.
(Geen begeleiding in opleidingspraktijk in het eerste jaar? Klik dan op n.v.t.)

	N.v.t.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Begeleiding bij medisch handelen	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Begeleiding bij arts-patiënt communicatie	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Begeleiding bij samenwerken (o.a. delegatie, consultatie, verwijzen)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Begeleiding bij organisatie (o.a. praktijkmanagement, continuïteit, kwaliteitsbewaking, HIS)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Begeleiding bij maatschappelijk handelen (o.a. gezondheidsbevordering, wetgeving, kosten)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Begeleiding bij wetenschap en onderwijs (o.a. wetenschappelijke onderbouwing, onderwijs geven)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Begeleiding bij professionaliteit (o.a. balans privé-werk, onderwijs volgen, normen en waarden)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

19. Hier kunt u eventuele opmerkingen kwijt ten aanzien van het eerste jaar.

Als io_04(3) niet gelijk is aan 1
EN io_04(3) niet gelijk is aan 3
EN io_04(4) niet gelijk is aan 1
EN io_04(4) niet gelijk is aan 3
EN io_04(5) niet gelijk is aan 1
EN io_04(5) niet gelijk is aan 3 ➡

VANAF HIER WORDEN VRAGEN GESTELD OVER HET TWEEDE JAAR !

20. STELLING: Bij de toewijzing van mijn stageplaats(en) is voldoende rekening gehouden met mijn aan het instituut kenbaar gemaakte voorkeuren.

- ☐ Zeer mee eens
☐ Mee eens
☐ Eens noch oneens
☐ Mee oneens
☐ Zeer mee oneens

Indien er niet voldoende rekening werd gehouden met uw voorkeuren:

21. In welke zin werd niet voldoende rekening gehouden met uw voorkeur?

TWEEDE JAAR

22. De informatievoorziening over de opzet van de stageperiode vind ik ...

- ☐ Zeer goed
☐ Goed
☐ Goed noch slecht
☐ Slecht
☐ Zeer slecht

Als io_04(3) niet gelijk is aan 1
EN io_04(3) niet gelijk is aan 3 ➡

VANAF HIER WORDEN VRAGEN GESTELD OVER DE KLINISCHE STAGE !

23. De aansluiting tussen het praktijkonderwijs en het onderwijs op het instituut is in het tweede jaar.....?

- ☐ Zeer goed
☐ Goed
☐ Goed noch slecht
☐ Slecht
☐ Zeer slecht
☐ N.v.t.

KLINISCHE STAGE

24. Wat is uw algemene oordeel (1-10) over de kwaliteit van uw stagebegeleiding tijdens de klinische stage?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Rapportcijfer stagebegeleiding klinische stage	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

KLINISCHE STAGE

25. Hoe vaak hebt u tijdens de klinische stage onderstaande activiteiten ondernomen en is dit voor u voldoende?
(u geeft per stelling TWEE antwoorden)

	Frequentie?	Voldoende?
... een leergesprek (taakgerichte, persoonsgerichte of procesgerichte gesprekken) gehad met de stagebegeleider.	☐ 3x per week of vaker ☐ 1-2x per week ☐ 1-3x per maand ☐ 1x per maand of minder ☐ Nooit	☐ Voldoende ☐ Onvoldoende
... een patiëntcontact gehad dat geobserveerd werd door de stagebegeleider, gevolgd door feedback.	☐ 3x per week of vaker ☐ 1-2x per week ☐ 1-3x per maand ☐ 1x per maand of minder ☐ Nooit	☐ Voldoende ☐ Onvoldoende
... opstellen van leerpunten en activiteiten op basis van nabespreking met de stagebegeleider.	☐ 3x per week of vaker ☐ 1-2x per week ☐ 1-3x per maand ☐ 1x per maand of minder ☐ Nooit	☐ Voldoende ☐ Onvoldoende

KLINISCHE STAGE

26. In welke mate heeft de STAGEBEGELEIDER tijdens de klinische stage aandacht (gehad) voor ...

	Te veel	Voldoende	Te weinig
... het OPSTELLEN van het individuele leerplan?	☐	☐	☐
... het UITVOEREN van het individuele leerplan?	☐	☐	☐

27. In welke mate hebben de GROEPSBEGELEIDERS tijdens de klinische stage aandacht (gehad) voor ...

	Te veel	Voldoende	Te weinig
... het OPSTELLEN van het individuele leerplan?	☐	☐	☐
... het UITVOEREN van het individuele leerplan?	☐	☐	☐

KLINISCHE STAGE

28. Beoordeel de begeleiding op de TERUGKOMDAGEN tijdens de klinische stage met een rapportcijfer van 1-10.
(Geen begeleiding van huisartsbegeleider of gedragswetenschapper tijdens de klinische stage? Klik op "Nvt".)

	Nvt	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
De inhoudelijke expertise van de huisartsbegeleider(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De didactische vaardigheden van de huisartsbegeleider(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De coachende vaardigheden van de huisartsbegeleider(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De inhoudelijke expertise van de gedragswetenschapper(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De didactische vaardigheden van de gedragswetenschapper(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De coachende vaardigheden van de gedragswetenschapper(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

29. Hoe LEERZAAM waren de volgende onderdelen van de opleiding tijdens de klinische stage?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Stageplaats klinische stage	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Terugkomdagen klinische stage	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Als io_04(4) niet gelijk is aan 1

EN io_04(4) niet gelijk is aan 3 →

VANAF HIER WORDEN VRAGEN GESTELD OVER DE CHRONISCHE ZORG STAGE !

30. Wat is uw algemene oordeel (1-10) over de kwaliteit van uw stagebegeleiding tijdens de chronische zorg stage?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Rapportcijfer stagebegeleiding chronische zorg stage	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

BIJLAGE I: Vragenlijst aios

CHRONISCHE ZORG STAGE

31. Hoe vaak hebt u tijdens de chronische zorg stage onderstaande activiteiten ondernomen en is dit voor u voldoende? (u geeft per stelling TWEE antwoorden)

	Frequentie?	Voldoende?
... een leergesprek (taakgerichte, persoonsgerichte of procesgerichte gesprekken) gehad met de stagebegeleider.	☐ 3x per week of vaker ☐ 1-2x per week ☐ 1-3x per maand ☐ 1x per maand of minder ☐ Nooit	☐ Voldoende ☐ Onvoldoende
... een patiëntcontact gehad dat geobserveerd werd door de stagebegeleider, gevolgd door feedback.	☐ 3x per week of vaker ☐ 1-2x per week ☐ 1-3x per maand ☐ 1x per maand of minder ☐ Nooit	☐ Voldoende ☐ Onvoldoende
... opstellen van leerpunten en activiteiten op basis van nabespreking met de stagebegeleider.	☐ 3x per week of vaker ☐ 1-2x per week ☐ 1-3x per maand ☐ 1x per maand of minder ☐ Nooit	☐ Voldoende ☐ Onvoldoende

CHRONISCHE ZORG STAGE

32. In welke mate heeft de STAGEBEGELEIDER tijdens de chronische stage aandacht (gehad) voor ...

	Te veel	Voldoende	Te weinig
... het OPSTELLEN van het individuele leerplan?	☐	☐	☐
... het UITVOEREN van het individuele leerplan?	☐	☐	☐

33. In welke mate hebben de GROEPSBEGELEIDERS tijdens de chronische stage aandacht (gehad) voor ...

	Te veel	Voldoende	Te weinig
... het OPSTELLEN van het individuele leerplan?	☐	☐	☐
... het UITVOEREN van het individuele leerplan?	☐	☐	☐

CHRONISCHE ZORG STAGE

34. Beoordeel de begeleiding op de TERUGKOMDAGEN tijdens de chronische zorg stage met een rapportcijfer van 1-10. (Geen begeleiding van huisartsbegeleider of gedragswetenschapper tijdens de chronische stage? Klik dan op "Nvt".)

	Nvt	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
De inhoudelijke expertise van de huisartsbegeleider(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De didactische vaardigheden van de huisartsbegeleider(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De coachende vaardigheden van de huisartsbegeleider(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De inhoudelijke expertise van de gedragswetenschapper(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De didactische vaardigheden van de gedragswetenschapper(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De coachende vaardigheden van de gedragswetenschapper(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

35. Hoe LEERZAAM waren de volgende onderdelen van de opleiding tijdens de chronische zorg stage?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Stageplaats chronische zorg stage	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Terugkomdagen chronische zorg stage	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Als io_04(5) niet gelijk is aan 1

EN io_04(5) niet gelijk is aan 3 → [OVERIGE VRAGEN TWEEDE JAAR introductie](#)

VANAF HIER WORDEN VRAGEN GESTELD OVER DE GGZ STAGE !

36. Wat is uw algemene oordeel (1-10) over de kwaliteit van uw stagebegeleiding tijdens de GGZ stage?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Rapportcijfer stagebegeleiding GGZ stage	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

GGZ STAGE

37. Hoe vaak hebt u tijdens de GGZ stage onderstaande activiteiten ondernomen en is dit voor u voldoende?
(u geeft per stelling TWEE antwoorden)

	Frequentie?	Voldoende?
... een leergesprek (taakgerichte, persoonsgerichte of procesgerichte gesprekken) gehad met de stagebegeleider.	☐ 3x per week of vaker ☐ 1-2x per week ☐ 1-3x per maand ☐ 1x per maand of minder ☐ Nooit	☐ Voldoende ☐ Onvoldoende
... een patiëntcontact gehad dat geobserveerd werd door de stagebegeleider, gevolgd door feedback.	☐ 3x per week of vaker ☐ 1-2x per week ☐ 1-3x per maand ☐ 1x per maand of minder ☐ Nooit	☐ Voldoende ☐ Onvoldoende
... opstellen van leerpunten en activiteiten op basis van nabespreking met de stagebegeleider.	☐ 3x per week of vaker ☐ 1-2x per week ☐ 1-3x per maand ☐ 1x per maand of minder ☐ Nooit	☐ Voldoende ☐ Onvoldoende

GGZ STAGE

38. In welke mate heeft de STAGEBEGELEIDER tijdens de GGZ stage aandacht (gehad) voor ...

	Te veel	Voldoende	Te weinig
... het OPSTELLEN van het individuele leerplan?	☐	☐	☐
... het UITVOEREN van het individuele leerplan?	☐	☐	☐

39. In welke mate hebben de GROEPSBEGELEIDERS tijdens de GGZ stage aandacht (gehad) voor ...

	Te veel	Voldoende	Te weinig
... het OPSTELLEN van het individuele leerplan?	☐	☐	☐
... het UITVOEREN van het individuele leerplan?	☐	☐	☐

GGZ STAGE

40. Beoordeel de begeleiding op de TERUGKOMDAGEN tijdens de GGZ stage met een rapportcijfer van 1-10.
(Geen begeleiding van huisartsbegeleider of gedragswetenschapper tijdens de GGZ stage? Klik dan op "Nvt".)

	Nvt	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
De inhoudelijke expertise van de huisartsbegeleider(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De didactische vaardigheden van de huisartsbegeleider(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De coachende vaardigheden van de huisartsbegeleider(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De inhoudelijke expertise van de gedragswetenschapper(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De didactische vaardigheden van de gedragswetenschapper(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De coachende vaardigheden van de gedragswetenschapper(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

41. Hoe LEERZAAM waren de volgende onderdelen van de opleiding tijdens de GGZ stage?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Stageplaats GGZ stage	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Terugkomdagen GGZ stage	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

OVERIGE VRAGEN TWEEDE JAAR

42. STELLING: Het opstellen van een individueel leerplan heeft een toegevoegde waarde voor de stages in het tweede jaar.

- ☐ Zeer mee eens
☐ Mee eens
☐ Eens noch oneens
☐ Mee oneens
☐ Zeer mee oneens

OVERIGE VRAGEN TWEEDE JAAR

43. Hier kunt u eventuele opmerkingen kwijt ten aanzien van het tweede jaar.

Als io_04(6) niet gelijk is aan 1
 EN io_04(6) niet gelijk is aan 3
 EN io_04(7) niet gelijk is aan 1
 EN io_04(7) niet gelijk is aan 3 → [OPLEIDING ALS GEHEEL introductie](#)

BIJLAGE I: Vragenlijst aios

VANAF HIER WORDEN VRAGEN GESTELD OVER HET DERDE JAAR !

44. STELLING: Bij de koppeling in het derde jaar werd voldoende rekening gehouden met mijn aan het instituut kenbaar gemaakte voorkeuren.

- ☐ Zeer mee eens
☐ Mee eens
☐ Eens noch oneens
☐ Mee oneens
☐ Zeer mee oneens

Indien er niet voldoende rekening werd gehouden met uw voorkeuren:

45. In welke zin werd niet voldoende rekening gehouden met uw voorkeur?

DERDE JAAR

46. De informatievoorziening over de opzet van het derde jaar vind ik ...

- ☐ Zeer goed
☐ Goed
☐ Goed noch slecht
☐ Slecht
☐ Zeer slecht

47. De aansluiting tussen het praktijkonderwijs en het onderwijs op het instituut is in het derde jaar.....?

- ☐ Zeer goed
☐ Goed
☐ Goed noch slecht
☐ Slecht
☐ Zeer slecht
☐ N.v.t.

DERDE JAAR

48. Geef aan of deze STELLINGEN op uw huisartsopleider van de derde jaars opleidingspraktijk van toepassing zijn:

	Zeer mee eens	Mee eens	Eens noch oneens	Mee oneens	Zeer mee oneens
Creëert een goede leeromgeving (is toegankelijk, niet bedreigend, enthousiast etc.)	☐	☐	☐	☐	☐
Stimuleert mij om zelfstandig te leren	☐	☐	☐	☐	☐
Laat mij zelfstandig werken voor zover mijn niveau/ervaring/competentie dat toelaat	☐	☐	☐	☐	☐
Deelt zijn/haar werktijd zo in dat er ruimte is voor zowel onderwijs als patiëntenzorg	☐	☐	☐	☐	☐
Geeft regelmatig feedback (zowel positief als negatief)	☐	☐	☐	☐	☐
Geeft duidelijk aan wat ik geacht word te weten en te doen binnen zijn/haar opleidingspraktijk	☐	☐	☐	☐	☐
Past het onderwijs aan mijn behoefte aan (ervaring, competentie, belangstelling etc.)	☐	☐	☐	☐	☐
Stelt vragen die het leren stimuleren (vraagt om verduidelijking, vraagt "door", stelt reflecterende vragen)	☐	☐	☐	☐	☐
Geeft duidelijke uitleg/verklaring voor zijn/haar meningen, adviezen, handelingen etc.	☐	☐	☐	☐	☐
Stemt het onderwijs af op de setting waarin het onderwijs plaatsvindt (tijdens visite, onderzoekskamer, huisartsenpost, leergesprekken etc.)	☐	☐	☐	☐	☐
Geeft begeleiding bij de uitvoering van klinische en technische vaardigheden (anamnese, lichamelijk onderzoek, diagnostiek, procedures, lab. onderzoek)	☐	☐	☐	☐	☐
Integreert standaarden, richtlijnen en gegevens uit wetenschappelijk onderzoek in het onderwijs	☐	☐	☐	☐	☐
Stimuleert deelname aan relevante wetenschappelijk activiteiten ter onderbouwing van het handelen in de praktijk (congresbezoek, symposiumbezoek, zelf onderzoek doen)	☐	☐	☐	☐	☐
Onderwijst diagnostische vaardigheden (klinisch redeneren, keuze/interpretatie van aanvullende onderzoek etc.)	☐	☐	☐	☐	☐
Onderwijst effectieve communicatie vaardigheden t.o.v. de patiënt/familie van de patiënt	☐	☐	☐	☐	☐
Besteedt in het onderwijs aandacht aan de afstemming van zorg en kosten (aanwending van financiële middelen etc.)	☐	☐	☐	☐	☐

DERDE JAAR

49. Wat is uw algemene oordeel (1-10) over de kwaliteit van uw huisartsopleider van de derde jaars opleidingspraktijk?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Rapportcijfer huisartsopleider derde jaar	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

DERDE JAAR

50. Hoe vaak hebt u in het derde jaar onderstaande activiteiten ondernomen en is dit voor u voldoende?
(u geeft per stelling TWEE antwoorden)

	Frequentie?	Voldoende?
... een leergesprek (taakgerichte, persoonsgerichte of procesgerichte gesprekken) gehad met de huisartsopleider.	☐ 3x per week of vaker ☐ 1-2x per week ☐ 1-3x per maand ☐ 1x per maand of minder ☐ Nooit	☐ Voldoende ☐ Onvoldoende
... patiëntencontact in het bijzijn van de huisartsopleider, gevolgd door een nabespreking.	☐ 3x per week of vaker ☐ 1-2x per week ☐ 1-3x per maand ☐ 1x per maand of minder ☐ Nooit	☐ Voldoende ☐ Onvoldoende
... een consult gevoerd dat opgenomen is op video en dat naderhand is nabesproken met de huisartsopleider.	☐ 3x per week of vaker ☐ 1-2x per week ☐ 1-3x per maand ☐ 1x per maand of minder ☐ Nooit	☐ Voldoende ☐ Onvoldoende
... opstellen van leerpunten en activiteiten op basis van nabespreking met huisartsopleider	☐ 3x per week of vaker ☐ 1-2x per week ☐ 1-3x per maand ☐ 1x per maand of minder ☐ Nooit	☐ Voldoende ☐ Onvoldoende

DERDE JAAR

51. In welke mate heeft de HUISARTSOPLEIDER in het derde jaar aandacht (gehad) voor ...

	Te veel	Voldoende	Te weinig
... het OPSTELLEN van het individuele leerplan?	☐	☐	☐
... het UITVOEREN van het individuele leerplan?	☐	☐	☐

52. In welke mate hebben de GROEPSBEGELEIDERS in het derde jaar aandacht (gehad) voor ...

	Te veel	Voldoende	Te weinig
... het OPSTELLEN van het individuele leerplan?	☐	☐	☐
... het UITVOEREN van het individuele leerplan?	☐	☐	☐

DERDE JAAR

53. Beoordeel de begeleiding op de TERUGKOMDAGEN in het derde jaar met een rapportcijfer van 1-10.
(Geen begeleiding van huisartsbegeleider of gedragswetenschapper in het derde jaar? Klik dan op "Nvt".)

	Nvt	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
De inhoudelijke expertise van de huisartsbegeleider(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De didactische vaardigheden van de huisartsbegeleider(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De coachende vaardigheden van de huisartsbegeleider(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De inhoudelijke expertise van de gedragswetenschapper(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De didactische vaardigheden van de gedragswetenschapper(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De coachende vaardigheden van de gedragswetenschapper(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

54. Hoe LEERZAAM waren de volgende onderdelen van de opleiding in het derde jaar?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Opleidingspraktijk 3e jaar	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Terugkomdagen 3e jaar	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Chronische zorg tweedaagse	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Supervisie als onderdeel van de opleiding	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

DERDE JAAR

55. STELLING: Het opstellen van een individueel leerplan heeft een toegevoegde waarde voor de huisartsstage in het derde jaar.

- ☐ Zeer mee eens
☐ Mee eens
☐ Eens noch oneens
☐ Mee oneens
☐ Zeer mee oneens

BIJLAGE I: Vragenlijst aios

DERDE JAAR

56. In welke mate zijn onderstaande competentiegebieden in het derde jaar tijdens het onderwijs in de OPLEIDINGSPRAKTIJK aan bod geweest?

	Te veel	Voldoende
Medisch handelen	☐	☐
Arts-patiënt communicatie	☐	☐
Samenwerken (o.a. delegatie, consultatie, verwijzen)	☐	☐
Organisatie (o.a. praktijkmanagement, continuïteit, kwaliteitsbewaking)	☐	☐
Maatschappelijk handelen (o.a. gezondheidsbevordering, wetgeving, kosten)	☐	☐
Wetenschap en onderwijs (o.a. wetenschappelijke onderbouwing, onderwijs geven)	☐	☐
Professionaliteit (o.a. balans privé-werk, onderwijs volgen, normen en waarden)	☐	☐

DERDE JAAR

57. Beoordeel de begeleiding bij het toepassen van de competentiegebieden in het derde jaar tijdens het onderwijs in de OPLEIDINGSPRAKTIJK met een rapportcijfer van 1-10 (Geen begeleiding in opleidingspraktijk in het derde jaar? Klik dan op N.v.t.)

	N.v.t.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Begeleiding bij medisch handelen	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Begeleiding bij arts-patiënt communicatie	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Begeleiding bij samenwerken (o.a. delegatie, consultatie, verwijzen)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Begeleiding bij organisatie (o.a. praktijkmanagement, continuïteit, kwaliteitsbewaking, HIS)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Begeleiding bij maatschappelijk handelen (o.a. gezondheidsbevordering, wetgeving, kosten)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Begeleiding bij wetenschap en onderwijs (o.a. wetenschappelijke onderbouwing, onderwijs geven)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Begeleiding bij professionaliteit (o.a. balans privé-werk, onderwijs volgen, normen en waarden)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

58. Hier kunt u eventuele opmerkingen kwijt ten aanzien van het derde jaar.

VANAF HIER WORDEN VRAGEN GESTELD OVER DE OPLEIDING ALS GEHEEL !

59. In welke mate is er tot nu toe tijdens de TERUGKOMDAGEN aandacht geweest voor de volgende onderwerpen?

	Te veel	Voldoende	Te weinig
1. Medisch inhoudelijk handelen			
Aanleren van praktische vaardigheden	☐	☐	☐
Farmacotherapeutisch onderwijs	☐	☐	☐
NHG-standaarden	☐	☐	☐
2. Arts-patiënt communicatie			
Consultvoering	☐	☐	☐
Omgaan met cultuurverschillen / interculturaliteit	☐	☐	☐
3. Samenwerken			
Rol van de huisarts als coördinator van zorg	☐	☐	☐
4. Organisatie			
Inzicht in landelijke organisatie huisartsenzorg	☐	☐	☐
Boekhouding/financiële administratie	☐	☐	☐
Zelfstandig ondernemerschap	☐	☐	☐
Omgaan met zorgverzekeraars	☐	☐	☐
5. Maatschappelijk handelen			
Ethische aspecten	☐	☐	☐
Preventie van ziekten	☐	☐	☐
Patiëntveiligheid/het vermijden van risico's	☐	☐	☐
6. Wetenschap en onderwijs			
Leren zoeken en beoordelen van relevante wetenschappelijke bronnen	☐	☐	☐
Het leren toepassen van relevante nieuwe kennis op individuele patiënten	☐	☐	☐
Vaardigheden leren voor het evidence based handelen in de praktijk	☐	☐	☐
7. Professionaliteit			
Leren geven en ontvangen van feedback	☐	☐	☐
Persoonlijke vorming/supervisie/intervisie	☐	☐	☐
Omgaan met disfunctioneren van collega's	☐	☐	☐
Het identificeren van lacunes in kennis en vaardigheden	☐	☐	☐
Het omgaan met klachten en/of fouten	☐	☐	☐

BIJLAGE I: Vragenlijst aios

OPLEIDING ALS GEHEEL

60. Geef per onderdeel aan in hoeverre bent u het eens met de STELLING: '... geven mij over het algemeen concrete aanwijzingen voor het formuleren of aanpassen van leerdoelen'. (Onderdeel niet aanwezig in uw opleiding? Klik op N.v.t.)

	Ze er mee eens	Mee eens	Eens noch oneens	Mee oneens	Ze er mee oneens	Weet niet
De resultaten van de kennistoets (LHK).	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De toetsen arts-patiënt-communicatie (APC-video's).	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De voortgangsgesprekken met alleen de opleider	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De voortgangsgesprekken met alleen de docent(en)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De voortgangsgesprekken met opleider en docent(en) samen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Praktijkervaringen	☐	☐	☐	☐	☐	☐

OPLEIDING ALS GEHEEL

61. Geef per onderdeel aan in hoeverre u het eens bent met de STELLING "...een goed leergesprek moet vooral gericht zijn op ...

	Ze er mee eens	Mee eens	Eens noch oneens	Mee oneens	Ze er mee oneens	N.v.t.
Samen met de opleider de casuïstiek bespreken na observatie in de praktijk	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De feedback van de opleider op mijn handelen na observatie in de praktijk	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Na observatie in de praktijk samen met de opleider een thema verder uitdiepen	☐	☐	☐	☐	☐	☐

OPLEIDING ALS GEHEEL

62. In welke mate biedt het MATCHINGSPROCES/KOPPELINGSPROCES ruimte aan...

	Te veel	Voldoende	Te weinig
De kandidaten om zich te presenteren zoals zij dat zelf willen	☐	☐	☐
De leerwensen van de kandidaten (wat betreft populatie, bijzondere bekwaamheden)	☐	☐	☐
Het vinden van een goede klik met de opleider	☐	☐	☐
Inzicht in de leermogelijkheden in die praktijk	☐	☐	☐
Transparantie in het koppelingsproces	☐	☐	☐

63. In welke mate heeft u met een brede variatie in patiëntenpopulatie kunnen werken in de Opleidingspraktijk (eerste en derde jaar)?

	Te veel	Voldoende	Te weinig	Nvt
Variatie patiënten populatie in eerste jaar	☐	☐	☐	☐
Variatie patiënten populatie derde jaar	☐	☐	☐	☐

OPLEIDING ALS GEHEEL

64. Geef per onderdeel aan in welke mate u tevreden bent over ...

	N.v.t.	Ze er tevreden	Tevreden	Neutraal	Ontevreden	Ze er ontevreden
Procedures en informatie:						
Uw sollicitatie- en plaatsingsprocedure	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De relevantie van de voorgelegde vragen tijdens uw sollicitatie	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De ruimte die u krijgt om uw eigen IOP (Individueel opleidingsplan) te volgen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De elektronische leeromgeving	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Terugkomdagen:						
Het aanbod/de inhoud tijdens de terugkomdagen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Het aantal terugkomdagen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Het onderwijs door gastdocenten tijdens terugkomdagen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Het onderwijs door aios tijdens terugkomdagen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De begeleiding bij het voorbereiden van zelf onderwijsgeven	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De ondersteuning van de terugkomdagen voor het handelen in de praktijk	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Evaluatie opleiding als geheel:						
De informatievoorziening vanuit de opleiding	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De mate waarin aios- evaluaties leiden tot gewenste aanpassingen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Het leren van evidence based handelen	☐	☐	☐	☐	☐	☐

BIJLAGE I: Vragenlijst aios

OPLEIDING ALS GEHEEL

65. STELLINGEN over dienstdoen op de huisartsenpost.

Geef per stelling aan in welke mate u het ermee eens bent (Nog geen dienst gedaan op de HAP? Klik op "Weet niet")

	Ze er mee eens	Mee eens	Eens noch oneens	Mee oneens	Ze er mee oneens	Weet niet
De introductie cursus op de HAP is een goede voorbereiding op 'dienstdoen'.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ik heb voldoende ervaring om als telefoonarts te functioneren	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Voor het dienstdoen op de HAP bieden de terugkomdagen goede ondersteuning	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Dienstdoen op de huisartsenpost stelt mij in staat mijn leerdoelen t.a.v. acute huisartsgeneeskundige zorg te behalen	☐	☐	☐	☐	☐	☐

OPLEIDING ALS GEHEEL

66. STELLING: Ik ben voldoende geïnformeerd over de wijze waarop mijn voortgang wordt beoordeeld en de consequenties daarvan.

- ☐ Zeer mee eens
☐ Mee eens
☐ Eens noch oneens
☐ Mee oneens
☐ Zeer mee oneens

OPLEIDING ALS GEHEEL

67. Bent u tijdens de opleiding ontkoppeld van een of meerdere begeleiders? (meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Nee
☐ Ja, van de huisartsopleider in het eerste jaar
☐ Ja, van de huisartsopleider in het derde jaar
☐ Ja, van de begeleider in de klinische stage
☐ Ja, van de begeleider in de stage Chronische zorg
☐ Ja, van de begeleider in de GGZ stage

Als io_12(1) gelijk is aan 1 ➡ [OPLEIDING ALS GEHEEL](#)

OPLEIDING ALS GEHEEL

68. Zo ja, in welke mate was u tevreden over de begeleiding van het instituut bij de ontkoppeling?

- ☐ Zeer tevreden
☐ Tevreden
☐ Tevreden noch ontevreden
☐ Ontevreden
☐ Zeer ontevreden

OPLEIDING ALS GEHEEL

69. Hoe tevreden bent u over de mogelijkheden om te differentiëren in het tweede of derde jaar? (Nog geen idee van de differentiatiemogelijkheden? Klik op "Weet niet".)

- ☐ Zeer tevreden
☐ Tevreden
☐ Niet tevreden
☐ Weet niet

OPLEIDING ALS GEHEEL

Indien u differentiatiemogelijkheden mist:

70. Zijn er differentiatiemogelijkheden die U mist?

OPLEIDING ALS GEHEEL

71. Is er voldoende ruimte voor internationalisering in de opleiding?

- ☐ Ruim voldoende
☐ Voldoende
☐ Voldoende noch onvoldoende
☐ Onvoldoende
☐ Ruim onvoldoende

72. Heeft u wensen op het gebied van internationalisering?

OPLEIDING ALS GEHEEL

73. In welke mate biedt het instituut ondersteuning bij problemen? (Geen problemen gehad? Klik op "Nvt".)

- ☐ Voldoende
☐ Te weinig
☐ Niet
☐ Nvt

Indien het instituut onvoldoende ondersteuning biedt:

74. Bij welke problemen biedt het instituut te weinig of geen ondersteuning?

OPLEIDING ALS GEHEEL

75. Hier kunt u eventuele opmerkingen kwijt ten aanzien van de gehele opleiding.

Enkele opleidingen hebben een paar vragen die gebonden zijn aan de specifieke locatie. We willen alleen degenen die bij deze locaties hun opleiding volgen deze vragen voorleggen, vandaar onze vraag naar de locatie waar u de opleiding volgt

76. Waar volgt u momenteel uw opleiding Huisartsgeneeskunde?

- ☐ Amsterdam (AMC-UvA) ➡ [Ga verder met vraag Dit waren de vragen.](#)
- ☐ Amsterdam (VU Medisch Centrum) ➡ [Ga verder met vraag Dit waren de vragen.](#)
- ☐ Groningen (UMC Groningen) ➡ [Ga verder met vraag](#)
- ☐ Leiden (LUMC) ➡ [Ga verder met vraag Dit waren de vragen.](#)
- ☐ Maastricht (Universiteit Maastricht) ➡ [Ga verder met vraag Dit waren de vragen.](#)
- ☐ Nijmegen (UMC St. Radboud)
- ☐ Rotterdam (Erasmus MC) ➡ [Ga verder met vraag Dit waren de vragen.](#)
- ☐ Utrecht (UMC Utrecht) ➡ [Ga verder met vraag Dit waren de vragen.](#)

OPLEIDINGS-SPECIFIEKE VRAGEN

Radboud Nijmegen

77. Hieronder volgen enkele stellingen:

77.1 CGO's

De Competentiegericht Opdrachten (CGO's) zijn mij voldoende duidelijk: ik weet wat er van mij als aios verwacht wordt:

- ☐ Zeer mee eens
- ☐ Mee eens
- ☐ Eens noch oneens
- ☐ Mee oneens
- ☐ Zeer oneens

77.2 De CGO's geven sturing aan mijn leeractiviteiten in de praktijk

- ☐ Zeer mee eens
- ☐ Mee eens
- ☐ Eens noch oneens
- ☐ Mee oneens
- ☐ Zeer mee oneens

77.3 Differentiatie

Om tijd te creëren voor een differentiatie staat het raamcurriculum toe óf een korte stage(CCZ en GGZ) in te wisselen of de 2^e huisarts-stage tot 9 maanden terug te brengen. Geef hieronder uw voorkeur

- ☐ Inwisselen korte stage
- ☐ Bekorten 2e huisarts-stage met 3 maanden
- ☐ Maakt niet uit

77.4 Zelfsturing

Het huidige onderwijsaanbod is voor alle aios uniform. De VOHA overweegt een veel groter keuzeaanbod, vooral in de 2^e fase aan te bieden. Geef hieronder uw voorkeur over het onderwijsaanbod.

- ☐ Uitsluitend uniform aanbod voor alle aios
- ☐ Grotendeels uniform aanbod
- ☐ 50% uniform aanbod/50 % keuze-aanbod
- ☐ Grotendeels keuze-aanbod
- ☐ Uitsluitend keuze-aanbod

➡ [Dit waren de vragen.](#)

Groningen UMC

78 LHK middagen

In welke mate bent u tevreden over de LHK middagen?

- ☐ Zeer tevreden
- ☐ Tevreden
- ☐ Tevreden noch ontevreden
- ☐ Ontevreden
- ☐ Zeer ontevreden

Dit waren de vragen. U kunt uw antwoorden eventueel nog controleren en aanpassen door op "Terug" te klikken.

Klik op "Verstuur" om uw antwoorden definitief te versturen.

Afsluitende pagina

Uw antwoorden zijn verstuurd! Hartelijk dank voor uw medewerking.



BIJLAGE II: Vragenlijst alumni

Beginpagina



Welkom bij de "Alumni-enquête 2014". Hier kunt u uw mening geven over de opleiding tot huisarts en het instituut waar u deze gevolgd heeft. Alvast hartelijk dank voor uw medewerking!

Er zijn twee aandachtspunten:

1. Als u te maken heeft gehad met meerdere instituten, beantwoord de vragen dan voor het instituut waar u uw opleiding heeft afgerond;
2. Als u te maken heeft (gehad) met meerdere begeleiders, beantwoord de vragen dan voor de begeleider waar u het meest mee te maken heeft (gehad).

U kunt eventueel tussentijds stoppen met de vragenlijst. Klik dan later opnieuw op de link in de email waarmee u hier gekomen bent. In één keer afronden heeft echter de voorkeur.

Heeft u nog vragen, bel of mail dan met Phil Heiligers (030-2729762 of p.heiligers@nivel.nl)

Klik hieronder om te beginnen.

Hoofdsectie

ALGEMEEN

1. Wat is uw geslacht?

☐ Man

☐ Vrouw

2. Wat is uw geboortjaar?

▼

1950

1951

1952

1953

1954

1955

1956

1957

1958

1959

1960

1961

1962

1963

1964

1965

1966

1967

1968

1969

1970

1971

1972

1973

1974

1975

1976

1977

1978

1979

1980

1981

1982

1983

1984

1985

1986

1987

1988

1989

1990

ALGEMEEN

3. Volgde u de huisartsopleiding als AIOTHO?

☐ Nee

☐ Ja

ALGEMEEN

4. Hoeveel werkervaring heeft u inmiddels als huisarts?

☐ Ik ben nog niet werkzaam geweest als huisarts

☐ 1-3 maanden

☐ 4-6 maanden

☐ 7-12 maanden

☐ 1-2 jaar

☐ Meer dan 1 jaar

Als nw_05 gelijk is aan 1 → [VANAF HIER WORDEN VRAGEN GESTELD OVER HET EERSTE JAAR](#)

BIJLAGE II: Vragenlijst alumni

ALGEMEEN

5. Op welke wijze bent u nu werkzaam als huisarts? (Meer antwoorden mogelijk)

- ☐ Ik ben nu niet werkzaam als huisarts
☐ Als waarnemer
☐ Als HIDHA
☐ Als zelfstandig gevestigd huisarts (al dan niet in loondienst)
☐ Anders, namelijk: _____

EERSTE JAAR

VANAF HIER WORDEN VRAGEN GESTELD OVER HET EERSTE JAAR

6. Wat is uw algemene oordeel (1-10) over de kwaliteit van uw huisartsopleider in de eerste jaars opleidingspraktijk?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Rapportcijfer huisartsopleider eerste jaar	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

EERSTE JAAR

7. Beoordeel de begeleiding op de TERUGKOMDAGEN in het eerste jaar met een rapportcijfer van 1-10.

(Geen begeleiding van huisartsbegeleider of gedragswetenschapper in het eerste jaar?

Klik dan op "N.v.t.")

	N.v.t.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
De begeleiding door de huisartsbegeleider(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De begeleiding door de gedragswetenschapper(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

8. Hoe LEERZAAM (1-10) waren de volgende onderdelen van de opleiding in het eerste jaar?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Opleidingspraktijk 1e jaar	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Terugkomdagen 1e jaar	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

KLINISCHE STAGE

VANAF HIER WORDEN VRAGEN GESTELD OVER DE KLINISCHE STAGE

9. Wat is uw algemene oordeel (1-10) over de kwaliteit van uw stagebegeleiding tijdens de KLINISCHE stage?

(Hebt u geen klinische stage gedaan?

Klik dan op "N.v.t.")

	N.v.t.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Rapportcijfer stagebegeleiding klinische stage	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Als hn_28_g(1) gelijk is aan 99 → [-VANAF HIER WORDEN NOG WAT VRAGEN GESTELD OVER HET TWEEDE JAAR](#)

KLINISCHE STAGE

10. Beoordeel de begeleiding op de TERUGKOMDAGEN tijdens de KLINISCHE stage met een rapportcijfer van 1-10.

(Geen begeleiding van huisartsbegeleider of gedragswetenschapper tijdens de klinische stage?

Klik dan op "N.v.t.")

	N.v.t.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
De begeleiding door de huisartsbegeleider(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De begeleiding door de gedragswetenschapper(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

KLINISCHE STAGE

11. Hoe LEERZAAM (1-10) waren de volgende onderdelen van de opleiding in het tweede jaar?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Stageplaats klinische stage	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Terugkomdagen klinische stage	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

VANAF HIER WORDEN VRAGEN GESTELD OVER DE CHRONISCHE ZORG STAGE

12. Wat is uw algemene oordeel (1-10) over de kwaliteit van uw stagebegeleiding tijdens de CHRONISCHE zorg stage?

(Hebt u geen chronische zorg stage gedaan?

Klik dan op "N.v.t.")

	N.v.t.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Rapportcijfer stagebegeleiding chronische zorg stage	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Als hn_28_c(1) gelijk is aan 99 → [-VANAF HIER WORDEN VRAGEN GESTELD OVER DE GGZ STAGE](#)

CHRONISCHE ZORG STAGE

13. Beoordeel de begeleiding op de TERUGKOMDAGEN tijdens de CHRONISCHE zorg stage met een rapportcijfer van 1-10.

(Geen begeleiding van huisartsbegeleider of gedragswetenschapper tijdens de chronische zorg stage?

Klik dan op "N.v.t.")

	N.v.t.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
De begeleiding door de huisartsbegeleider(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De begeleiding door de gedragswetenschapper(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

CHRONISCHE ZORG STAGE

14. Hoe LEERZAAM (1-10) waren de volgende onderdelen van de opleiding in het tweede jaar?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Stageplaats chronische zorg stage	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Terugkomdagen chronische zorg stage	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

GGZ STAGE

VANAF HIER WORDEN VRAGEN GESTELD OVER DE GGZ STAGE

15. Wat is uw algemene oordeel (1-10) over de kwaliteit van uw stagebegeleiding tijdens de GGZ stage?
(Hebt u geen GGZ stage gedaan? Klik dan op "N.v.t.")

	N.v.t.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Rapportcijfer stagebegeleiding GGZ stage	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Als hn_28_gA(1) gelijk is aan 99 → [VANAF HIER WORDEN VRAGEN GESTELD OVER DE CHRONISCHE ZORG STAGE](#)

GGZ STAGE

16. Beoordeel de begeleiding op de TERUGKOMDAGEN tijdens de GGZ stage met een rapportcijfer van 1-10.
(Geen begeleiding van huisartsbegeleider of gedragswetenschapper tijdens de GGZ stage? Klik dan op "N.v.t.")

	N.v.t.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
De begeleiding door de huisartsbegeleider(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De begeleiding door de gedragswetenschapper(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

GGZ STAGE

17. Hoe LEERZAAM (1-10) waren de volgende onderdelen van de opleiding in het tweede jaar?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Stageplaats GGZ stage	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Terugkomdagen GGZ stage	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

VANAF HIER WORDEN NOG WAT VRAGEN GESTELD OVER HET TWEEDE JAAR

18. Wat is naar uw mening het beste moment voor de klinische, chronische en GGZ stages?

	Aan het begin van de huisartsopleiding	Halverwege de huisartsopleiding	Aan het einde
Klinische stage	☐	☐	☐
Chronische stage	☐	☐	☐
GGZ stage	☐	☐	☐

19. Wat is uw mening over de huidige duur van de 2e jaars stages? (6 maanden klinisch, 3 maanden chronisch, 3 maanden GGZ)

	Huidige duur is goed	Stage moet korter	Stage moet langer	
Klinische stage	☐	☐	☐	☐
Chronische stage	☐	☐	☐	☐
GGZ stage	☐	☐	☐	☐

TWEEDE JAAR

20. Zou u, gelet op uw ervaring als huisarts, andere of aanvullende stages aanbevelen voor het tweede jaar?
(Graag hieronder vermelden in volgorde van prioriteit)

- ☐ Eventuele 1e suggestie:
- ☐ Eventuele 2e suggestie:
- ☐ Eventuele 3e suggestie:
- ☐ Eventuele 4e suggestie:
- ☐ Eventuele 5e suggestie:
- ☐ Eventuele 6e suggestie:

DERDE JAAR

VANAF HIER WORDEN VRAGEN GESTELD OVER HET DERDE JAAR

21. Wat is uw algemene oordeel (1-10) over de kwaliteit van uw huisartsopleider van de derde jaars opleidingspraktijk?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Rapportcijfer huisartsopleider derde jaar	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

DERDE JAAR

22. Beoordeel de begeleiding op de TERUGKOMDAGEN in het derde jaar met een rapportcijfer van 1-10.
(Geen begeleiding van huisartsbegeleider of gedragswetenschapper in het derde jaar? Klik dan op "N.v.t.")

	N.v.t.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
De begeleiding door de huisartsbegeleider(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De begeleiding door de gedragswetenschapper(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

DERDE JAAR

23. Hoe LEERZAAM (1-10) waren de volgende onderdelen van de opleiding in het derde jaar?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Opleidingspraktijk 3e jaar	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Terugkomdagen 3e jaar	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

BIJLAGE II: Vragenlijst alumni

DERDE JAAR

24. Geef aan of deze STELLINGEN op uw huisartsopleider in de derde jaars opleidingspraktijk van toepassing waren:

	Ze mee eens	Mee eens	Eens noch oneens	Mee oneens	Ze meer oneens
Creëerde een goede leeromgeving (was toegankelijk, niet bedreigend, enthousiast etc.)	☐	☐	☐	☐	☐
Stimuleerde mij om zelfstandig te leren	☐	☐	☐	☐	☐
Liet mij zelfstandig werken voor zover mijn niveau/ervaring/competentie dat toeliet	☐	☐	☐	☐	☐
Deelde zijn/haar werktijd zo in dat er ruimte was voor zowel onderwijs als patiëntenzorg	☐	☐	☐	☐	☐
Gaf regelmatig feedback (zowel positief als negatief)	☐	☐	☐	☐	☐
Gaf duidelijk aan wat ik geacht werd te weten en te doen binnen zijn/haar opleidingspraktijk	☐	☐	☐	☐	☐
Paste het onderwijs aan mijn behoefte aan (ervaring, competentie, belangstelling etc.)	☐	☐	☐	☐	☐
Stelde vragen die het leren stimuleren (vroeg om verduidelijking, vroeg "door", stelde reflecterende vragen)	☐	☐	☐	☐	☐
Gaf duidelijke uitleg/verklaring voor zijn/haar meningen, adviezen, handelingen etc.	☐	☐	☐	☐	☐
Stemde het onderwijs af op de setting waarin het onderwijs plaatsvond (tijdens visite, onderzoekskamer, huisartsenpost, leergesprekken etc.)	☐	☐	☐	☐	☐
Gaf begeleiding bij de uitvoering van klinische en technische vaardigheden (anamnese, lichamelijk onderzoek, diagnostiek, procedures, lab. onderzoek)	☐	☐	☐	☐	☐
Integreerde standaarden, richtlijnen en gegevens uit wetenschappelijk onderzoek in het onderwijs	☐	☐	☐	☐	☐
Stimuleerde deelname aan relevante wetenschappelijk activiteiten ter onderbouwing van het handelen in de praktijk (congresbezoek, symposiumbezoek, zelf onderzoek doen)	☐	☐	☐	☐	☐
Onderwees diagnostische vaardigheden (klinisch redeneren, keuze/interpretatie van aanvullend onderzoek etc.)	☐	☐	☐	☐	☐
Onderwees effectieve communicatie vaardigheden t.o.v. de patiënt/familie van de patiënt	☐	☐	☐	☐	☐
Besteedde in het onderwijs aandacht aan de afstemming van zorg en kosten (aanwending van financiële middelen etc.)	☐	☐	☐	☐	☐

VANAF HIER WORDEN VRAGEN GESTELD OVER DE OPLEIDING ALS GEHEEL

25. In welke mate heeft de opleiding u voorbereid op het huisartsenvak voor wat betreft de onderstaande competentiegebieden?

	Ruim voldoende	Voldoende	Onvoldoende	Volstrekt onvoldoende
Medisch handelen	☐	☐	☐	☐
Arts-patiënt communicatie	☐	☐	☐	☐
Samenwerken (o.a. delegatie, consultatie, verwijzen)	☐	☐	☐	☐
Organisatie (o.a. praktijkmanagement, continuïteit, kwaliteitsbewaking, HIS)	☐	☐	☐	☐
Maatschappelijk handelen (o.a. gezondheidsbevordering, wetgeving, kosten)	☐	☐	☐	☐
Wetenschap en onderwijs (o.a. wetenschappelijke onderbouwing, onderwijs geven)	☐	☐	☐	☐
Professionaliteit (o.a. balans privé-werk, onderwijs volgen, normen en waarden)	☐	☐	☐	☐

OPLEIDING ALS GEHEEL

26. Beoordeel de begeleiding bij het toepassen van de competentiegebieden tijdens het onderwijs in de OPLEIDINGSPRAKTIJK met een rapportcijfer van 1-10

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Begeleiding bij medisch handelen	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Begeleiding bij arts-patiënt communicatie	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Begeleiding bij samenwerken (o.a. delegatie, consultatie, verwijzen)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Begeleiding bij organisatie (o.a. praktijkmanagement, continuïteit, kwaliteitsbewaking, HIS)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Begeleiding bij maatschappelijk handelen (o.a. gezondheidsbevordering, wetgeving, kosten)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Begeleiding bij wetenschap en onderwijs (o.a. wetenschappelijke onderbouwing, onderwijs geven)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Begeleiding bij professionaliteit (o.a. balans privé-werk, onderwijs volgen, normen en waarden)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

OPLEIDING ALS GEHEEL

27. In welke mate heeft de opleiding u voorbereid op de volgende onderwerpen?

	Ruim voldoende	Voldoende	Onvoldoende	Volstrekt onvoldoende
1. Medische inhoudelijk handelen				
Praktische vaardigheden	☐	☐	☐	☐
Farmacotherapeutisch handelen	☐	☐	☐	☐
NHG-standaarden	☐	☐	☐	☐
2. Arts-patiëntcommunicatie				
Consultvoering	☐	☐	☐	☐
Omgaan met cultuurverschillen / interculturaliteit	☐	☐	☐	☐
3. Samenwerken				
Rol van de huisarts als coördinator van zorg	☐	☐	☐	☐
4. Organisatie				
Inzicht in landelijke organisatie huisartsenzorg	☐	☐	☐	☐
Boekhouding / financiële administratie	☐	☐	☐	☐
Zelfstandig ondernemerschap	☐	☐	☐	☐
Omgaan met zorgverzekeraars	☐	☐	☐	☐
5. Maatschappelijk handelen				
Ethische aspecten	☐	☐	☐	☐
Preventie van ziekten	☐	☐	☐	☐
Patiëntveiligheid/het vermijden van risico's	☐	☐	☐	☐
6. Wetenschap en onderwijs				
Zoeken en beoordelen van relevante wetenschappelijke bronnen	☐	☐	☐	☐
Het leren toepassen van relevante nieuwe kennis op individuele patiënten	☐	☐	☐	☐
Vaardigheden leren voor het evidence based handelen in de praktijk	☐	☐	☐	☐
7. Professionaliteit				
Geven en ontvangen van feedback	☐	☐	☐	☐
Omgaan met disfunctioneren van collega's	☐	☐	☐	☐
Persoonlijke vorming / supervisie / intervisie	☐	☐	☐	☐
Het identificeren van lacunes in kennis en vaardigheden	☐	☐	☐	☐
Het omgaan met klachten en/of fouten	☐	☐	☐	☐
Het werken op de huisartsenpost	☐	☐	☐	☐

OPLEIDING ALS GEHEEL

28. In welke mate werden AIOS betrokken bij de volgende aspecten van het onderwijs op de terugkomdagen?

	Te veel	Voldoende	Te weinig	Niet
De planning van het onderwijs op de terugkomdagen	☐	☐	☐	☐
De inhoud van het onderwijs op de terugkomdagen	☐	☐	☐	☐
Het beleid van het instituut	☐	☐	☐	☐

OPLEIDING ALS GEHEEL

29. Hoe tevreden bent u achteraf over mogelijkheden tot differentiatie in het tweede of derde jaar van de opleiding?

- ☐ Zeer tevreden
☐ Tevreden
☐ Niet tevreden

Indien u differentiatiemogelijkheden miste:

30. Zijn er differentiatiemogelijkheden die u miste?

OPLEIDING ALS GEHEEL

31. Welke onderwerpen heeft u, terugkijkend, gemist tijdens uw opleiding en die eigenlijk wel in de opleiding thuishoren? (Graag hieronder vermelden in volgorde van prioriteit)

Gemiste onderwerpen in opleiding?

Eventuele 1e onderwerp:	
Eventuele 2e onderwerp:	
Eventuele 3e onderwerp:	
Eventuele 4e onderwerp:	
Eventuele 5e onderwerp:	
Eventuele 6e onderwerp:	

BIJLAGE II: Vragenlijst alumni

OPLEIDING ALS GEHEEL

32. Welke onderwerpen komen volgens u in aanmerking voor nascholing, in aanvulling op de reguliere opleiding?
(Graag hieronder vermelden in volgorde van prioriteit)

Eventuele 1e onderwerp: _____

Eventuele 2e onderwerp: _____

Eventuele 3e onderwerp: _____

Eventuele 4e onderwerp: _____

Eventuele 5e onderwerp: _____

Eventuele 6e onderwerp: _____

OPLEIDING ALS GEHEEL

33. Op welk punt profileert uw opleidingsinstituut zich naar uw mening het meest in positieve zin en op welk punt in negatieve zin?
(Kunt u dit in enkele woorden formuleren?)

In positieve zin: _____

In negatieve zin: _____

OPLEIDING ALS GEHEEL

34. Beoordeel hoe goed de opleiding u heeft voorbereid op het huisartsenvak met een rapportcijfer van 1-10

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Voorbereiding op huisartsenvak door opleiding	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

OPLEIDING ALS GEHEEL

35. Hier kunt u eventuele opmerkingen kwijt ten aanzien van de gehele opleiding

Dit waren de vragen.

U kunt uw antwoorden eventueel nog controleren en aanpassen door op "Terug" te klikken.

Klik op "Verstuur" om uw antwoorden te versturen.

Afsluitende pagina

Uw antwoorden zijn verstuurd! Hartelijk dank voor uw medewerking.

