

De kwaliteit van de opleiding tot huisarts in 2021

Een onderzoek onder huisartsen in opleiding

E. Vis
L. Flinterman
R. Batenburg



NIVEL
Kennis voor betere zorg

Het Nivel levert kennis om de gezondheidszorg in Nederland beter te maken. Dat doen we met hoogwaardig, betrouwbaar en onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek naar thema's met een groot maatschappelijk belang. 'Kennis voor betere zorg' is onze missie. Met onze kennis dragen we bij aan het continu verbeteren en vernieuwen van de gezondheidszorg. We vinden het belangrijk dat mensen in staat zijn om deel te nemen aan de samenleving. Ons onderzoek draait uiteindelijk om de vraag hoe we de zorg voor de patiënt kunnen verbeteren. Alle onderzoeken publiceert het Nivel openbaar, dat is statutair vastgelegd.

December 2021

ISBN 978-94-6122-717-1

030 272 97 00

nivel@nivel.nl

www.nivel.nl

© 2022 Nivel, Postbus 1568, 3500 BN UTRECHT

Gegevens uit deze uitgave mogen worden overgenomen onder vermelding van Nivel en de naam van de publicatie. Ook het gebruik van cijfers en/of tekst als toelichting of ondersteuning in artikelen, boeken en scripties is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.

Voorwoord

Dit onderzoek beschrijft de kwaliteit van de opleiding huisartsgeneeskunde zoals beoordeeld door de huidige groep artsen in opleiding tot specialist (huisarts) (aios). Het onderzoek is uitgevoerd in opdracht van de SBOH, werkgever voor (huis)artsen in opleiding.

Dit onderzoek is de vijfde in een reeks van vergelijkbare kwaliteitsmetingen die het Nivel heeft uitgevoerd met tussenpozen van 3 á 4 jaar. Hiermee kunnen veranderingen in de ervaren kwaliteit van de opleiding systematisch worden gemonitord.

Ten behoeve van dit onderzoek is een begeleidingscommissie ingesteld, waaraan de volgende personen hebben deelgenomen:

- Hans Schmidt (namens de SBOH)
- Herman Bueving (namens de RGS)
- Hedwig Vos (namens de hoofden van de opleidingen)
- Anneriek Meerveld (namens de coördinatoren kwaliteit van de opleidingen)
- Jean van Wersch (namens de NPA)
- Jeska Kegels (namens de werkorganisatie van Huisartsopleiding Nederland)
- Jaap Wynia (namens de LHOV)
- Christiana Schoemaker, Aafke van Merle en Youri Poelmeijer (namens de LOVAH)

In totaal hebben 1.210 aios, van verschillende opleidingsinstituten en locaties, hun mening gedeeld door het invullen van de door het Nivel uitgezette enquête. Wij danken hen allen voor hun deelname waarmee dit rapport mogelijk gemaakt kon worden.

Utrecht, december 2021

Inhoud

Voorwoord	3
Samenvatting	6
1 Inleiding	8
2 Methoden van onderzoek	10
2.1 De enquête onder de aios	10
2.2 Gegevensverzameling	10
2.3 Vergelijking met resultaten uit eerdere peilingen	11
2.4 Presentatie van de resultaten	11
3 Het oordeel over visie en kwaliteit van de opleiding	14
3.1 Systematiek van het (kwaliteits)beleid	14
3.2 Communicatie van het (kwaliteits)beleid en kwaliteitscultuur	15
4 Het oordeel over het curriculum van de opleiding	16
4.1 Inhoud van het curriculum	16
4.2 Samenhang binnen het curriculum	21
4.3 Opleidingsactiviteiten	21
4.4 Individualisering van de opleiding	24
4.5 Expertise staf en opleiders	26
4.6 Kwaliteitsbewaking en innovatie van het onderwijs	31
5 Het oordeel over de leeromgeving van de opleiding	32
5.1 Leermogelijkheden in de opleidingspraktijk	32
5.2 Begeleiding bij het leren in de opleidingspraktijk	43
5.3 Leermogelijkheden in de stages	48
5.4 Begeleiding bij het leren in de stages	54
5.5 Leermogelijkheden bij het dienstdoen op de huisartsenpost	60
6 Het oordeel over de toetsing en beoordeling van de opleiding	62
6.1 Vormgeving van het toetsprogramma	62
6.2 Samenwerking t.b.v. begeleiding, beoordeling en voortgangsbeslissing	62
7 Het oordeel over de organisatie, management & medewerkers van de opleiding	63
7.1 Ontwerp van de organisatie en communicatie	63
7.2 Monitoring en beoordeling van functioneren	64
8 Effecten Covid-19 en plannen na de opleiding	65

9	Conclusies en aanbevelingen voor de opleiding	67
9.1	Inleiding	67
9.2	Vraag 1: Hoe wordt de opleiding in 2021 beoordeeld op de verschillende GEAR-thema's?	67
9.3	Vraag 2: wat zijn in 2021 de verschillen tussen de opleidingslocaties in de beoordeling van de opleiding?	69
9.4	Vraag 3: Hoe wordt de opleiding in 2021 beoordeeld in vergelijking met de vorige peiling in 2018?	70
9.5	Vraag 4: Hoe is in 2021 het onderwijs beoordeeld tijdens de coronapandemie?	78
9.6	Vraag 5: welke conclusies en aanbevelingen kunnen uit dit onderzoek worden getrokken?	78
	Literatuur	80
	Bijlage A Vragenlijst	81

Samenvatting

De huisartsenopleiding is essentieel voor de kwaliteit van de huisartsenzorg in Nederland. Het is daarom van belang om ook de kwaliteit van de huisartsopleiding gestructureerd te monitoren. In dit kader wordt elke drie jaar een onderzoek uitgevoerd in opdracht van de SBOH, waarbij aios die de opleiding tot huisarts volgen hun mening geven over verschillende onderdelen van de opleiding. Dit rapport is het resultaat van de vijfde kwaliteitsmeting onder aios huisartsgeneeskunde in 2021 en geeft inzicht in de sterke punten en verbeterpunten van de opleiding.

Opleiding over het algemeen positief beoordeeld

Net als uit de vorige onderzoeken naar voren kwam, zijn de aios over het algemeen tevreden over hun opleiders, het onderwijs en de organisatie van hun opleiding. Veel onderdelen worden beoordeeld met rapportcijfers van een 7 of 8. Een aantal onderdelen zijn ook verbeterd ten opzichte van de peiling in 2018: bijvoorbeeld het onderwijs over zorg voor ouderen met complexe problematiek, de tevredenheid met de eerstejaars huisartsopleiders en de tevredenheid met de verschillende stages. Voor de meeste uitkomsten geldt dat er geen grote verschillen zijn tussen de opleidingsinstituten. Bij de onderdelen of items waar dat wel het geval is, is er geen patroon te zien. Er is geen opleidingsinstituut waarvan de aios duidelijk en overall meer of minder tevreden zijn dan gemiddeld.

Verbeterpunten

Naast de positieve punten zijn ook verbeterpunten te benoemen. In willekeurige volgorde zijn dat:

- Het e-portfolio; dit kan beter ondersteunend zijn aan de leerdoelen. Het werken met de leerdoelen wordt door de aios als positief beoordeeld, maar ondersteuning middels het e-portfolio is nog steeds onvoldoende.
- Voor het dienstdoen op de HAP; ook hierop kan verbetering worden behaald, bijvoorbeeld in de ondersteuning op de terugkomdagen en het kunnen functioneren als telefoonarts. Meer dan de helft van de aios denkt onvoldoende ervaring en kennis te hebben om als telefoonarts te functioneren.
- De ontkoppelingen; al komt dit weinig voor, een groot deel van de ontkoppelde aios heeft geen nagesprek gehad en zijn weinig aios op de hoogte van de procedure die bij een ontkoppeling hoort.
- Inspraak in de opleiding; volgens de aios kan meer inzicht worden gegeven in wat er met de suggesties van de aios gedaan wordt naar aanleiding van de verschillende feedback momenten en evaluaties in de opleiding. Een kanttekening is wel dat een deel van de aios dit onderdeel wat minder belangrijk vindt.
- Organisatie- en managementvraagstukken; zeker nu praktijkmanagement steeds complexer wordt is er behoefte aan meer onderwijs over management en organisatievraagstukken.
- De differentiatiemogelijkheden; dit is minder goed beoordeeld dan voorheen, waarbij het met name gaat om de mogelijkheden tot differentiatie en de mate waarin men hier een eigen invulling aan kan geven.
- Medisch inhoudelijk onderwijs; dit betreft verschillende subonderdelen, maar de tendens is dat aios vinden dat bepaalde onderwerpen te weinig aan bod komen, anderzijds blijft dit vaak (te) oppervlakkig.

Een groot aantal verbeterpunten kwam ook terug in de vorige peiling, zoals de aandacht voor organisatie- en managementvraagstukken, de differentiatiemogelijkheden en te weinig diepgang in bepaalde onderwerpen binnen het medisch inhoudelijk onderwijs. Verdergaande inzet om dit te verbeteren is dus van belang. Andere aandachtspunten hebben als gemeenschappelijke noemer de communicatie van de opleiding richting de aios. Op meerdere punten geven aios aan te weinig of te laat informatie te krijgen over bijvoorbeeld keuze- en plaatsingsmogelijkheden binnen de opleiding. Een voorbeeld is de communicatie rond besluiten die genomen worden met betrekking tot koppeling en plaatsing bij stages.

De opzet van dit onderzoek

In september 2021 zijn alle aios huisartsgeneeskunde, die op dat moment de opleiding tot huisarts volgden, uitgenodigd een web-enquête in te vullen. Van de 2.488 aangeschreven aios heeft 48% gerespondeerd. Deze respons is goed verdeeld over de verschillende opleidingslocaties. De enquête bouwt voort op de eerder gebruikte enquêtes om zo vergelijking met de eerdere peilingen mogelijk te maken. In dit onderzoek is er extra aandacht besteed aan aansluiting bij de kwaliteitsindicatoren zoals opgesteld in het Handboek GEAR (Gecombineerde Evaluatie en Audit Ronde) van Huisartsopleiding Nederland.

1 Inleiding

Aanleiding

De huisartsenzorg staat voor verschillende uitdagingen. Zo zijn de laatste jaren verschillende taken verschoven naar de eerste lijn en wordt er steeds meer samengewerkt binnen de huisartsenzorg, maar ook met andere sectoren en gemeenten. Daarnaast spelen (regionale) arbeidsmarkttekorten en ervaren veel huisartsen een hoge werkdruk. Om tekorten op te vangen worden er meer huisartsen opgeleid dan ooit; sinds 2015 is de instroom toegenomen van 700 tot 760 per jaar in 2020 (SBOH, 2021). Het laatste advies van het Capaciteitsorgaan uit 2020 is om 921 huisartsen per jaar op te leiden. Hier wordt in stappen naartoe gewerkt omdat de opleidingscapaciteit hiervoor moet worden uitgebreid, waarbij in 2021 en 2022 respectievelijk 820 en 850 plaatsen beschikbaar worden gesteld.

Een opleiding die goed aansluit bij het werk en de positie van de huisarts is een belangrijke basis voor een kwalitatief hoogwaardige huisartsenzorg. Het Nivel heeft in 2005 voor het eerst, in opdracht van de SBOH en op initiatief van de LOVAH (Landelijke Organisatie van Aspirant Huisartsen), een onderzoek uitgevoerd naar de tevredenheid van de aios met de toenmalige opleiding huisartsgeneeskunde (Hofhuis, Van der Velden & Hingstman, 2005). Daarna is in 2011, 2014 en 2018 door het Nivel opnieuw een tevredenheidsonderzoek onder aios uitgevoerd, waarbij een vragenlijst is ontwikkeld die herhaald is toegepast zodat ontwikkelingen in de tevredenheid konden worden gemonitord (Van der Velden en Batenburg, 2011; Heiligers, van der Velden & Batenburg, 2014; Vis, Batenburg & van der Velden, 2018).

In deze nieuwe peiling staan (net als in 2018) de domeinen uit de Gecombineerde Evaluatie en Audit Ronde (GEAR) centraal (Huisartsopleiding Nederland, 2021). Dit is een landelijk kwaliteitsinstrument dat gebruikt wordt om de opleiding te evalueren. De volgende GEAR-ronde zal begin 2022 plaatsvinden. Daarnaast is voortgebouwd op de resultaten van het aios-onderzoek uit 2018 (Vis, Batenburg & van der Velden, 2018). Tenslotte hebben veel aios de afgelopen jaren te maken gehad met onderwijs op afstand, vanwege de coronapandemie. Hierover is ook een aantal vragen gesteld in de enquête.

Doel en vraagstelling

Het doel van dit onderzoek is het meten van de kwaliteit van de opleiding huisartsgeneeskunde zoals beoordeeld door aios die nu (najaar 2021) de opleiding volgen. Dit is bereikt door het opzetten en uitvoeren van een enquête onder aios. Het onderzoek sluit aan bij de monitoring van de kwaliteit van de opleiding huisartsgeneeskunde, zoals gedefinieerd in het landelijke kwaliteitsinstrument van Huisartsopleiding Nederland en het Handboek van de GEAR auditrondes (Huisartsopleiding Nederland, 2021).

In dit rapport worden de volgende onderzoeksvragen beantwoord:

1. Hoe wordt in het najaar van 2021 de opleiding huisartsgeneeskunde beoordeeld door de aios die de opleiding volgen? In het bijzonder: hoe wordt de opleiding door de aios beoordeeld in het bijzonder op de thema's van de zgn. 'GEAR ronde'?
2. Welke verschillen zien we daarbij tussen de opleidingslocaties?
3. Hoe verhouden de resultaten zich tot de uitkomsten in 2018 en eerder, in het bijzonder de aandachtspunten die uit dit aios-onderzoek naar voren kwamen?
4. Hoe ervaren aios het onderwijs in de praktijk en het cursorisch onderwijs tijdens de coronapandemie?
5. En op basis van de antwoorden op vragen 1-4: welke aanbevelingen komen naar voren uit de antwoorden op bovenstaande vragen om de opleiding tot huisarts te verbeteren?

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt de gegevensverzameling middels de enquête toegelicht. In hoofdstuk 3 t/m 7 komen de vragen aan de orde die betrekking hebben op de 5 thema's van de GEAR. In hoofdstuk 8 worden de vragen over onderwijs tijdens de coronapandemie en vragen die niet onder de GEAR vallen besproken. In hoofdstuk 9 worden de aanbevelingen op basis van de resultaten in hoofdstuk 3 t/m 8 voor de opleiding geformuleerd.

2 Methoden van onderzoek

2.1 De enquête onder de aios

Voor dit onderzoek is de aios-enquête van 2018 als uitgangspunt genomen. Deze is geactualiseerd met de begeleidingscommissie van dit onderzoek. Wanneer nieuwe vragen of items zijn toegevoegd, is eerst gekeken naar haalbaarheid, validiteit en betrouwbaarheid in relatie tot vragen en items die eerder in de enquête zijn opgenomen.

Daarnaast was het uitgangspunt om de enquête in 2021 zo kort mogelijk te houden. Aios kregen alleen de vragen over opleidingsfasen (bijvoorbeeld het eerste jaar, of bepaalde stage-perioden in het tweede jaar) die zij ten tijde van de enquête volgden of het meest recent hadden afgerond. De vragenlijst is getest door de onderzoekers, begeleidingscommissie en door enkele aios. De vragenlijst bestond uit afwisselend gesloten en open vragen, zodat aios ook voldoende ruimte hadden om suggesties te delen.

In het ontwerp van de aios-enquête 2021 is steeds aandacht geweest voor de aansluiting van de vragen en onderwerpen bij de kwaliteitsindicatoren voor de GEAR-rondes. Enkele vragen die niet meer relevant waren zijn verwijderd, waardoor ruimte is gemaakt voor andere onderwerpen waarover nieuwe vragen konden worden gesteld. Er zijn 5 GEAR-domeinen, namelijk: visie en kwaliteitsbeleid, curriculum, leeromgeving, toetsing en beoordeling, en organisatie, management en medewerkers. Deze vragenlijst is slechts een onderdeel van de GEAR en hoewel niet alle domeinen even veel betrekking hebben op aios, zijn wel onder alle domeinen een paar vragen gesteld. Ook zijn er extra vragen opgenomen, bijvoorbeeld over de invloed van de coronapandemie op de opleiding, die niet onder een GEAR domein vallen. De vragenlijst is voor de aios zo logisch mogelijk per thema ingedeeld, waarbij eerst vragen zijn gesteld over onderdelen van het eerste jaar, daarna het tweede jaar en daarna het derde jaar, de vragenlijst volgt dus niet de volgorde van de GEAR domeinen, omdat dit voor aios niet relevant is. Voor de rapportage worden de resultaten wel naar GEAR domein gepresenteerd. De complete vragenlijst is opgenomen in Bijlage A.

2.2 Gegevensverzameling

De enquête is uitgezet onder alle aios die per 1 september 2021 bekend waren bij de Registratie Geneeskundig Specialisten (RGS). De verzending is ook verzorgd door de RGS. De dataverzameling is gestart op 2 september 2021 en beëindigd op 1 november 2021. De verschillende opleidingsinstituten is gevraagd gedurende de dataverzamelingsperiode de enquête onder de aandacht te brengen bij de aios. Hiervoor zijn verschillende initiatieven door de instituten genomen met als doel de respons te optimaliseren, bijvoorbeeld door aios de enquête te laten invullen tijdens het onderwijs.

De dataverzamelingscampagne heeft erin geresulteerd dat van de 2.488 aangeschreven aios 48,4% heeft gerespondeerd. Het hoogst zijn de responspercentages van het Radboudumc (61,6%). Het UMC Groningen komt uit op de laagste respons, namelijk 38,8% (tabel 1). Voor het responsoverzicht kon geen onderscheid gemaakt worden naar de 'dependances' van de opleidingsinstituten in Zwolle, Enschede en Eindhoven. Over deze locaties wordt wel in de resultaten-hoofdstukken apart gerapporteerd.

Tabel 1 Aandeel aios dat heeft gerespondeerd naar instituut en totaal¹

Instituut	N aangeschreven	Responspercentage
Radboudumc	346	61,6%
UMC Maastricht	269	53,5%
Erasmus MC	351	52,1%
LUMC	262	51,2%
AMC-UvA	329	44,1%
UMC Utrecht	325	43,7%
VUmc	307	41,7%
UMC Groningen	299	38,8%
Totaal	2.488	48,4%

2.3 Vergelijking met resultaten uit eerdere peilingen

Waar mogelijk worden de resultaten van dit onderzoek vergeleken met de resultaten van de peiling in 2018, en waar mogelijk ook de peiling van 2014. In de peiling van 2018 heeft echter een grote vernieuwingsslag plaatsgevonden om aan te sluiten bij de GEAR-criteria. Hierdoor zijn de meeste resultaten wel met 2018, maar niet altijd met resultaten uit 2014 vergelijkbaar. Wanneer een verschil groter is dan 5 procentpunt wordt dit benoemd in de tekst.

2.4 Presentatie van de resultaten

Omdat de vragenlijst een groot aantal vragen en antwoorden bevat, zijn enkele keuzes gemaakt om de beschrijving van de resultaten in de volgende hoofdstukken zo overzichtelijk mogelijk te presenteren.

Allereerst is een aantal keuzes gemaakt in het aantal te presenteren antwoord-categorieën. een groot aantal vragen had antwoordcategorieën bestaande uit vijf verschillende 5-puntsschalen, namelijk:

1. “zeer mee eens” tot en met “zeer mee oneens”
2. “zeer positief” tot en met “zeer negatief”
3. “veel bijgedragen” tot en met “zeer weinig bijgedragen”
4. “zeer tevreden” tot en met “zeer ontevreden”
5. “zeer veilig” tot en met “zeer onveilig”

Voor de rapportage zijn deze schalen telkens teruggebracht tot drie categorieën, waarbij de twee meest positieve antwoordcategorieën zijn samengenomen. Voor items met bijvoorbeeld de eerste genoemde 5-puntsschaal, zijn de percentages “zeer mee eens” en “mee eens” samengenomen, evenals de percentages voor de twee minst positieve antwoordcategorieën “zeer mee oneens” en “mee oneens”. De neutrale midden-categorie vormt de derde categorie. Dit geldt ook voor de vier andere 5-puntsschalen.

¹ Bij het Radboudumc kwam 74% van de reacties van de locatie Nijmegen en 26% van de locatie Eindhoven, bij het UMC Groningen kwam 52% van locatie Groningen en 48% van locatie Zwolle, bij het UMC Maastricht kwam 67% van de locatie Maastricht en 33% van de locatie Eindhoven, bij het VUmc kwam 87% van de reacties van de locatie Amsterdam en 13% van de locatie Twente.

Ook de originele 4-puntsschaal van “ruim voldoende” tot en met “ruim onvoldoende” is voor de presentatie teruggebracht, namelijk tot de twee categorieën “voldoende” en “onvoldoende”.

Bij een aantal vragen zijn verschillende schalen met frequenties gebruikt:

- “3x per week of vaker”, “1-2x per week”, “1-3x per maand”, “minder dan 1x per maand”, “nooit”
- “1x per maand of meer”, “1x per 1-3 maanden”, “1x per 3-6 maanden”, “nooit”
- “1x per week of vaker”, “1-3x per maand”, “minder dan 1x per maand”, “nooit”
- “1x per maand of meer”, “1x per 1-3 maanden”, “1x per 3-6 maanden”, “nooit”

In de vorige rapportages zijn deze schalen teruggebracht tot een driedeling, maar voor dit rapport wordt de originele schaalindeling met alle details gepresenteerd. Dit verschil is belangrijk te benoemen wanneer de vergelijking met vorige jaren wordt gemaakt.

Tenslotte zijn er een aantal items met een 3-puntsschaal (“te veel”, “voldoende” en “te weinig”) of een 2-puntsschaal (“voldoende” en “onvoldoende”). Ook deze originele schaal-indelingen zijn opgenomen in deze rapportage.

Voor de overzichtelijkheid is in alle tabellen van dit rapport ook per item/vraag en (sub)groep de belangrijkste antwoordmogelijkheid voorzien van een blauwe kleur. Hoe donkerder de blauwe kleur, hoe minder positief aios waren over de betreffende vraag of stelling. Dit betreft het percentage dat het “(zeer) eens” was met een stelling, een item “voldoende” vond, een frequentie aangaf dat wenselijk is voor de opleiding, of een item beoordeelde als “voldoende” (zie hiervoor). Ook voor de gemiddelde rapportcijfers is een blauwe kleurmarkering gebruikt. De verschillende blauwkleur-schakeringen zijn in de tabellen als volgt toegepast:

	Voorbeeld
• Als meer dan 80% positief heeft geantwoord of er meer dan een 8,0 is toegekend, is de cel het lichtste blauw:	90%
• Als 75%-80% positief heeft geantwoord of er een 7,5-8,0 is toegekend, is de kleur iets donkerder en ziet de cel er als volgt uit:	78%
• Als 67%-75% positief heeft geantwoord of er een 6,7-7,5 is toegekend, is de cel nog iets donkerder gekleurd:	72%
• Als 50%-67% positief heeft geantwoord of er en 5-6,7 is toegekend, is de cel nog donkerder blauw, met wit als tekstkleur:	55%
• Als 50% of minder positief heeft geantwoord of er maximaal een 5,0 is toegekend, is de cel het donkerst blauw, met wit als tekstkleur:	30%

Soms kan het voorkomen dat een grenswaarde (bijvoorbeeld 67%) een blauwkeur heeft die hoort bij de ene of de andere categorie. Dit komt door cijfers achter de komma die niet weergegeven zijn in de tabel, waardoor een getal nét boven of onder de grenswaarde valt.

De kleurschakering en vooral de bijbehorende afkapwaarden worden al langere tijd gebruikt en zijn in essentie arbitrair. Echter geeft het wel handvatten om te beoordelen of een onderwerp nog verbetering behoeft. De basis hierbij is dat minimaal de helft en nog liever tweederde (67%) van de aios positief is over een stelling of onderwerp. Uiteraard kunnen doelen hierin per onderwerp verschillen, maar de kleurschakeringen helpen hierin door middel van een algemene richtlijn.

In de rapportage vergelijken we ook steeds de verschillen tussen instituten en eventuele eerdere peilingen. Zoals hiervoor aangegeven wordt steeds uitgesplitst naar de acht UMC's, en de drie

dependances. Voor een aantal instituten/locaties zijn sommige vragen door een klein aantal aios ingevuld. Wanneer dit aantal vijf of minder is worden de resultaten niet weergegeven om eventuele onthulling te voorkomen.

Er zijn in de enquête open vragen gesteld. Waar relevant worden hiermee de resultaattabellen extra geduid. Ook worden de open antwoorden gebruikt om mogelijke verbeterpunten aan te geven voor de verschillende aanbevelingen die volgen uit de resultaten. Trendcijfers per instituut zullen niet worden gepresenteerd maar apart aan de instituten worden opgeleverd als ruwe tabellen.

3 Het oordeel over visie en kwaliteit van de opleiding

In dit eerste resultaten-hoofdstuk worden de antwoorden op de vragen weergegeven die betrekking hebben op het GEAR-domein ‘visie en kwaliteit’. Het gaat hier om vragen over de systematiek van het (kwaliteits)beleid van de opleiding, de zelfevaluatie van de opleiding, en de kwaliteitscultuur.

3.1 Systematiek van het (kwaliteits)beleid

Een eerste uitkomst van het kwaliteitsbeleid is de ‘simpele’ vraag hoe tevreden de aios zijn met de opleiding in het algemeen. Uit tabel 2 blijkt dat 81% van de aios aangaf tevreden te zijn over de opleiding in 2021, maar er zijn wel verschillen tussen de verschillende instituten waar de opleiding gevolgd kan worden. Voor het MUMC geeft 90% van de aios aan tevreden te zijn, bij het UMCG locatie Groningen is 66% tevreden. Bij deze locatie heeft echter wel een groot aandeel neutraal geantwoord en is dus ook niet ontevreden.

Een tweede aspect van het kwaliteitsbeleid dat is uitgevraagd betreft de stelling of de evaluaties die onder aios worden gedaan ook daadwerkelijk hebben geleid tot veranderingen in de opleiding. Hier liggen de percentages “tevreden” steeds onder de 50%. Het percentage aios dat hier tevreden over is, is in 2021 30%. Dit was in voorgaande peilingen iets hoger. Wel wordt in 2021 door een groter deel dan eerder neutraal geantwoord. Het percentage ontevreden is, blijft met 20% vergelijkbaar met eerdere peilingen. Ook hier zien we instituutsverschillen. In Maastricht is 10% van de aios ontevreden over aanpassingen na aios-evaluaties, ten opzichte van 50% in Groningen.

Tabel 2 *Tevredenheid met de opleiding als geheel en evaluaties*

Opleiding algemeen				Opleidingsinstituut/plaats												
				UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam	
Onderdelen van de opleiding		2014	2018	2021												
De opleiding als geheel	%Tevreden			81	71	84	71	66	87	80	90	88	80	85	83	81
	%Neutraal			14	17	13	29	27	8	14	7	10	17	5	14	16
	%Ontevreden			5	12	4	0	7	6	6	2	2	3	9	3	3
	N			1191	145	111	17	59	53	127	94	48	157	55	138	182
De mate waarin aios-evaluaties leiden tot gewenste aanpassingen	%Tevreden	39	37	30	22	32	13	13	36	32	48	36	25	27	28	34
	%Neutraal	39	45	50	48	57	73	37	50	49	42	38	58	53	50	50
	%Ontevreden	22	18	20	29	11	13	50	14	19	10	26	16	20	22	16
	N	881	1193	1027	126	84	15	46	42	114	90	42	142	51	114	157

3.2 Communicatie van het (kwaliteits)beleid en kwaliteitscultuur

In tabel 3 is te zien dat ook een relatief klein deel van de aios het eens is met de stellingen rondom de betrokkenheid bij het (kwaliteits)beleid van de opleiding. De percentages liggen steeds onder de 50%. Dit is (waar eerder gevraagd) vergelijkbaar met de peiling van 2018. Er zijn wel verschillen tussen de instituten, voornamelijk bij de stelling of de opleiding voldoende aan kwaliteitsverbetering van de opleiding doet. Hier is er een verschil van 40% tot 78% van de aios die het eens is met deze stelling. Voor alle stellingen geldt wel dat een grote groep hier neutraal op heeft geantwoord. Rond de 20% is het echt oneens met de stellingen.

Tabel 3 Invloed op beleid en communicatie over verbeteringen

Opleiding algemeen				Opleidingsinstituut/plaats											
				UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Beleid van de opleiding		2018	2021												
Ik word voldoende betrokken bij het beleid van de opleiding	%Eens	34	33	30	34	21	33	33	42	39	25	35	25	35	27
	%Neutraal	44	46	46	45	64	35	54	41	41	45	44	50	45	51
	%Oneens	22	22	25	20	14	31	13	17	20	30	21	25	20	22
	N	1237	1052	134	93	14	51	46	109	87	44	136	48	124	161
Ik heb voldoende inspraak bij het beleid van de opleiding	%Eens	31	28	23	34	15	20	39	38	37	21	26	24	28	26
	%Neutraal	45	49	50	42	62	41	45	48	44	50	53	50	51	52
	%Oneens	25	23	27	25	23	39	16	14	19	29	21	26	21	23
	N	1237	1025	133	89	13	49	44	106	90	42	133	46	120	155
Als ik feedback op de opleiding geef wordt hier iets mee gedaan	%Eens	32	29	18	36	21	7	32	30	49	26	29	18	26	34
	%Neutraal	41	46	49	45	50	46	43	47	36	40	50	55	44	44
	%Oneens	27	26	33	18	29	46	24	22	15	34	22	28	30	22
	N	1237	839	109	66	14	41	37	89	75	35	105	40	91	135
Uitslagen van evaluaties en het vervolg hierop worden voldoende met mij gedeeld	%Eens		45	36	42	56	46	40	43	45	44	50	42	53	44
	%Neutraal		33	33	29	38	29	45	41	30	26	32	40	28	35
	%Oneens		22	31	28	6	25	14	17	25	31	18	19	19	21
	N		997	125	85	16	48	42	101	87	39	136	48	116	150
De opleiding doet voldoende aan kwaliteitsverbetering van de opleiding	%Eens		65	59	62	40	44	63	67	78	68	70	64	69	66
	%Neutraal		28	30	31	53	38	28	28	19	21	27	28	25	30
	%Oneens		7	11	7	7	19	9	5	3	11	2	8	7	4
	N		980	125	84	15	48	43	100	78	38	124	50	118	152

4 Het oordeel over het curriculum van de opleiding

In dit hoofdstuk worden de onderdelen van de GEAR besproken die betrekking hebben op het curriculum. Het gaat hierbij om de inhoud van het curriculum, de samenhang binnen het curriculum, opleidingsactiviteiten, individualisering binnen de opleiding, expertise van de opleiders en kwaliteitsbewaking van het onderwijs.

4.1 Inhoud van het curriculum

In de enquête is de aios gevraagd in hoeverre zij vonden dat verschillende competenties aan bod kwamen. Voor een groot aantal competenties geldt dat de aios over het algemeen vinden dat ze voldoende aan bod komen (tabel 4). Voor de competenties identificeren van lacunes in kennis en vaardigheden, evidence based werken en communicatievaardigheden zijn de percentages 'voldoende' steeds hoger dan 80%. Van een aantal onderwerpen vindt echter minder dan 50% van de aios dat ze voldoende aan bod zijn gekomen. Dit betreft het farmacotherapeutisch onderwijs, inzicht in de landelijke organisatie van huisartsenzorg, boekhouding/financiële administratie, zelfstandig ondernemerschap, omgaan met zorgverzekeraars, mogelijkheden en gericht inzetten van digitale consultvoering en mogelijkheden en gericht inzetten van online inzage van patiënten in hun dossier. Tussen peiljaren 2018 en 2021 zijn weinig verschillen in de resultaten te zien. Er zijn wel veel verschillen per opleidingsinstituut. Hier is echter geen bepaald patroon in te zien. Bij instituten met verschillende locaties zijn er soms wel duidelijke verschillen te zien ondanks dat zij in principe hetzelfde programma volgen. Hierbij moet worden gerealiseerd dat het niet alleen de opleidingsonderwerpen de tevredenheid bepalen maar ook hoe hier op verschillende locaties mee om wordt gegaan en hoe het onderwijs op de verschillende locaties geregeld en georganiseerd is.

Tabel 4 Aandacht voor competenties

Opleiding algemeen				Opleidingsinstituut/plaats											
		2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Aandacht voor competenties															
Aanleren van klinische en technische vaardigheden	%Voldoende	69	67	51	59	82	53	71	72	82	67	76	68	64	70
	%Te veel	0	1	1	0	0	0	0	2	0	0	1	2	0	0
	%Te weinig	30	33	48	41	18	47	29	26	18	33	23	30	36	30
	N	1317	1189	144	111	17	60	52	130	93	49	156	53	138	181
Farmacotherapeutisch onderwijs	%Voldoende	37	41	29	22	47	37	40	30	51	59	48	28	47	52
	%Te veel	0	1	1	0	0	2	0	2	1	0	0	0	0	1
	%Te weinig	62	59	71	78	53	62	60	69	48	41	52	72	53	47
	N	1317	1190	143	111	17	60	52	128	95	49	156	54	139	181
NHG standaarden, richtlijnen en gegevens uit wetenschappelijk onderzoek	%Voldoende	82	81	76	86	82	75	85	88	74	69	89	93	80	74
	%Te veel	6	5	10	5	0	7	2	3	1	2	5	2	8	8
	%Te weinig	12	14	14	10	18	18	13	9	25	29	6	5	12	18
	N	1317	1186	144	111	17	60	53	128	93	49	155	55	139	177

- Tabel 4 gaat verder op de volgende pagina -

Opleiding algemeen				Opleidingsinstituut/plaats											
		2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Aandacht voor competenties															
Diagnostische vaardigheden	%Voldoende	70	71	65	68	65	58	66	75	74	67	80	81	71	71
	%Te veel	1	0	1	0	0	0	2	1	0	0	1	0	0	0
	%Te weinig	29	29	34	32	35	42	32	24	26	33	19	19	29	29
	N	1317	1187	144	110	17	60	53	129	95	48	155	53	138	180
Consultvoering	%Voldoende	67	65	61	58	47	37	79	65	68	65	72	67	66	69
	%Te veel	32	34	39	42	53	63	19	34	32	35	23	33	34	31
	%Te weinig	0	1	0	0	0	0	2	1	0	0	4	0	0	1
	N	1317	1192	144	111	17	60	52	130	95	49	156	54	138	181
Omgaan met cultuurverschillen	%Voldoende	64	61	67	52	71	40	52	49	75	69	64	62	66	65
	%Te veel	9	7	9	2	12	10	0	7	2	4	8	4	9	13
	%Te weinig	28	31	24	46	18	50	48	44	23	27	28	34	25	22
	N	1317	1191	144	110	17	60	52	130	95	49	156	53	139	181
Effectieve communicatievaardigheden t.o.v. de patiënt/familie van de patiënt	%Voldoende	82	79	79	74	88	73	84	78	85	79	79	74	86	76
	%Te veel	11	13	16	15	12	20	4	12	13	10	10	13	7	16
	%Te weinig	7	8	5	12	0	7	12	9	2	10	11	13	7	8
	N	1317	1183	144	110	17	60	50	130	95	48	154	54	136	180
Rol van de huisarts als coördinator van de zorg	%Voldoende	58	56	61	58	59	49	42	54	63	59	49	58	58	56
	%Te veel	1	2	3	0	6	0	2	3	0	0	0	0	1	3
	%Te weinig	41	43	35	42	35	51	56	43	37	41	51	42	41	41
	N	1317	1183	144	110	17	59	52	128	94	49	155	53	138	179
Inzicht in landelijke organisatie huisartsenzorg	%Voldoende	34	32	24	25	24	27	26	35	43	29	32	33	37	36
	%Te veel	1	0	1	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	%Te weinig	65	68	75	75	71	73	74	65	57	71	68	67	63	64
	N	1317	1189	143	111	17	60	53	127	94	49	156	54	139	181
Boekhouding/financiële administratie	%Voldoende	20	17	20	13	12	10	17	17	18	10	20	19	20	17
	%Te veel	1	0	0	0	6	0	2	0	0	0	0	0	0	0
	%Te weinig	79	83	80	87	82	90	81	83	82	90	80	81	80	83
	N	1317	1188	143	111	17	60	53	127	94	48	156	54	139	181
Zelfstandig ondernemerschap	%Voldoende	20	17	19	14	12	10	17	15	18	8	21	19	17	21
	%Te veel	1	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	%Te weinig	79	83	81	86	82	90	83	85	82	92	79	81	83	79
	N	1317	1184	143	111	17	60	53	127	93	48	155	54	138	180
Omgaan met zorgverzekeraars	%Voldoende	15	12	13	6	12	7	11	13	12	4	13	11	9	18
	%Te veel	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	%Te weinig	84	88	87	94	88	93	89	87	88	96	87	89	91	82
	N	1317	1186	143	111	17	59	53	126	94	49	156	54	139	180
Ethische aspecten	%Voldoende	81	82	77	82	82	80	81	76	87	82	84	92	84	84
	%Te veel	5	4	6	4	0	2	2	4	2	4	2	2	5	10
	%Te weinig	14	13	18	14	18	18	17	20	11	14	14	6	11	6
	N	1317	1185	142	111	17	60	53	128	95	49	155	52	139	179
Preventie van ziekten	%Voldoende	76	79	84	82	71	88	74	71	79	82	81	81	77	77
	%Te veel	2	3	4	1	6	2	4	3	3	0	3	4	4	5
	%Te weinig	21	18	12	17	24	10	23	26	18	18	16	15	20	18
	N	1317	1186	143	111	17	60	53	128	95	49	155	53	138	179

- Tabel 4 gaat verder op de volgende pagina -

Opleiding algemeen				Opleidingsinstituut/plaats											
		2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Aandacht voor competenties															
Patiëntveiligheid/ het vermijden van risico's	%Voldoende	77	78	78	75	76	77	68	70	77	76	82	74	80	84
	%Te veel	2	1	0	0	0	2	2	2	0	0	0	0	4	2
	%Te weinig	21	21	22	25	24	22	30	28	23	24	18	26	16	14
	N	1317	1183	143	110	17	60	53	126	95	49	154	53	138	180
Leren zoeken en beoordelen relevante wetenschappelijke bronnen	%Voldoende	80	80	74	85	71	72	73	85	86	69	82	83	84	79
	%Te veel	13	13	22	2	12	22	19	7	5	21	10	7	9	18
	%Te weinig	0	7	4	14	18	7	8	8	8	10	8	9	7	3
	N	1317	1183	144	111	17	60	52	126	95	48	154	54	137	180
Het leren toepassen van relevante nieuwe kennis op individuele patiënten	%Voldoende	83	85	85	85	94	83	77	83	83	84	87	83	84	88
	%Te veel	5	5	8	0	0	10	9	3	3	6	4	0	4	7
	%Te weinig	11	10	7	15	6	7	13	14	14	10	9	17	12	6
	N	1317	1183	144	111	17	60	53	125	95	49	152	54	138	180
Vaardigheden leren voor het evidence based werken in de praktijk	%Voldoende	80	82	74	84	76	80	75	88	87	85	83	80	81	83
	%Te veel	9	9	19	2	0	13	15	4	3	10	7	11	7	13
	%Te weinig	11	9	7	14	24	7	9	8	10	4	10	9	12	4
	N	1317	1178	143	106	17	60	53	126	94	48	155	54	138	179
Leren geven en ontvangen van feedback	%Voldoende	81	84	81	83	88	78	79	83	85	80	86	81	91	83
	%Te veel	15	13	17	14	6	18	15	12	14	14	10	15	6	11
	%Te weinig	4	4	1	4	6	3	6	5	1	6	4	4	3	6
	N	1317	1186	143	111	17	60	53	125	95	49	156	54	139	179
Persoonlijke vorming/ supervisie/intervisie	%Voldoende	80	80	74	85	88	85	83	87	83	86	78	81	86	72
	%Te veel	18	17	26	12	12	12	13	9	13	8	21	19	12	27
	%Te weinig	2	2	0	4	0	3	4	4	4	6	1	0	1	2
	N	1317	1187	144	111	17	60	52	127	93	49	156	54	139	180
Het identificeren van lacunes in kennis en vaardigheden	%Voldoende	86	85	75	87	88	80	79	87	85	84	91	85	88	85
	%Te veel	5	4	8	0	0	3	6	4	4	4	2	4	1	6
	%Te weinig	9	11	17	13	12	17	15	10	11	12	7	11	10	9
	N	1317	1183	144	111	17	60	53	126	94	49	154	53	138	179
Het omgaan met klachten en/of fouten	%Voldoende	73	70	66	70	82	57	70	55	77	76	81	80	72	70
	%Te veel	2	1	1	0	0	2	0	0	0	0	1	2	1	2
	%Te weinig	25	29	33	30	18	42	30	45	23	24	18	19	27	28
	N	1317	1186	144	111	17	60	53	126	94	49	156	54	138	179
Omgaan met disfunctionerende collega's	%Voldoende	52	51	60	50	71	42	47	42	63	60	50	41	53	47
	%Te veel	1	1	2	2	0	2	0	1	0	0	0	2	1	2
	%Te weinig	46	48	38	49	29	57	53	57	37	40	50	57	46	52
	N	1317	1181	144	111	17	60	51	124	95	48	155	54	139	178
Mogelijkheden en gericht inzetten digitale consultvoering	%Voldoende		49	49	56	53	43	53	46	46	41	46	50	51	51
	%Te veel		1	0	1	6	0	0	0	0	0	1	2	1	1
	%Te weinig		50	51	43	41	57	47	54	54	59	53	48	47	48
	N		1183	142	109	17	60	53	127	95	49	154	54	139	179
Mogelijkheden en gericht inzetten van online inzage van patiënten in hun dossier	%Voldoende		49	45	53	59	45	47	46	46	51	46	48	58	53
	%Te veel		0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
	%Te weinig		50	55	47	41	55	53	54	54	49	54	52	41	47
	N		1183	143	109	17	60	53	126	94	49	155	54	139	179

- Tabel 4 gaat verder op de volgende pagina -

Opleiding algemeen				Opleidingsinstituut/plaats											
		2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Aandacht voor competenties															
Mogelijkheden en gericht inzetten van digitale consultaties met andere medische disciplines	%Voldoende		57	50	65	65	48	60	58	56	47	63	59	59	54
	%Te veel		0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0
	%Te weinig		42	50	35	35	52	40	42	43	53	36	41	39	46
	N		1172	141	109	17	60	52	125	94	49	155	54	135	176

Ook is gevraagd in hoeverre aios de verschillende thema's binnen de opleiding voldoende aan bod vonden komen (tabel 5). Duidelijk komt uit de kleurschakering naar voren dat slechts 24% praktijkmanagement voldoende aan bod vond komen, dit was onafhankelijk van in welk jaar de aios in de opleiding zaten. De overige thema's scoren allemaal een stuk hoger, van 61% voor palliatieve en terminale zorg tot 93% voor korte episodezorg. Voor een aantal thema's geldt dat aios vaker vinden dat deze voldoende aan bod komen, namelijk: chronische zorg, zorg voor ouderen met complexe problematiek, zorg voor het kind, en palliatieve en terminale zorg. Verschillen tussen instituten zijn opnieuw divers. Het thema preventie wordt door 69% voldoende bevonden. De competentie 'preventie van ziekten' (tabel 4) vindt echter 79% voldoende aan bod komen. Voor de thema's zorg voor ouderen en palliatieve zorg vonden vooral de aios die in het eerste jaar zaten dat dit te weinig aan bod kwam. Voor de andere thema's was er geen duidelijk verschil tussen de leerjaren.

Tabel 5 Thema's in de opleiding

Opleiding algemeen				Opleidingsinstituut/plaats											
		2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Thema's in de opleiding															
Korte episodezorg	%Voldoende	93	93	90	91	100	92	96	94	98	94	94	92	91	94
	%Te veel	3	3	3	4	0	3	2	2	0	2	3	6	4	2
	%Te weinig	5	4	8	5	0	5	2	4	2	4	3	2	4	4
	N	1312	1187	145	111	17	59	53	127	95	49	156	53	136	181
Spoedeisende zorg	%Voldoende	91	91	81	93	100	88	91	88	96	94	93	91	96	92
	%Te veel	1	1	1	2	0	2	2	2	0	0	2	4	0	2
	%Te weinig	7	8	19	5	0	10	8	10	4	6	5	6	4	7
	N	1312	1181	144	110	17	59	53	125	95	48	155	53	136	181
Chronische zorg	%Voldoende	77	83	82	85	71	81	83	77	85	73	84	89	84	88
	%Te veel	1	2	3	1	0	2	0	0	3	0	1	4	1	3
	%Te weinig	22	15	15	14	29	17	17	23	12	27	15	8	15	9
	N	1312	1173	142	110	17	59	53	121	93	49	155	53	136	180
Zorg voor ouderen met complexere problematiek	%Voldoende	57	69	70	61	53	76	74	65	65	45	77	74	71	75
	%Te veel	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	4	2	0
	%Te weinig	42	30	29	38	47	24	26	34	34	55	22	23	26	25
	N	1312	1173	143	109	17	58	53	121	95	49	154	53	136	180

- Tabel 5 gaat verder op de volgende pagina -

Opleiding algemeen				Opleidingsinstituut/plaats											
Thema's in de opleiding		2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Zorg voor het kind	%Voldoende	63	68	53	63	53	61	70	58	70	73	77	88	76	70
	%Te veel	0	0	0	1	0	0	2	1	0	0	0	2	0	1
	%Te weinig	36	32	47	36	47	39	28	41	30	27	23	10	24	29
	N	1312	1175	144	110	17	59	53	123	94	49	155	52	136	178
Zorg voor patiënten met psychische klachten en aandoeningen	%Voldoende	68	72	72	67	65	66	57	70	68	71	80	81	72	73
	%Te veel	2	2	4	2	0	0	0	1	10	4	1	2	1	2
Zorg voor patiënten met SOLK	%Voldoende	66	70	69	76	76	71	69	69	76	76	78	70	60	65
	%Te veel	9	8	19	7	12	2	0	3	11	6	3	6	9	11
	%Te weinig	26	22	12	16	12	27	31	28	14	18	19	25	31	24
	N	1312	1173	144	110	17	59	52	121	95	49	155	53	134	179
Palliatieve en terminale zorg	%Voldoende	54	61	60	56	76	46	66	50	60	63	66	65	64	69
	%Te veel	1	1	0	1	0	0	0	0	2	0	0	2	1	2
	%Te weinig	44	38	40	43	24	54	34	50	38	38	34	33	36	29
	N	1312	1169	144	108	17	59	53	122	94	48	154	52	135	178
Preventie	%Voldoende	66	69	73	64	65	71	62	61	76	69	70	72	72	68
	%Te veel	1	3	7	2	0	5	6	2	0	2	1	6	1	3
	%Te weinig	33	28	20	34	35	24	33	36	24	29	29	23	27	29
	N	1312	1171	143	109	17	59	52	122	93	48	154	53	136	180
Praktijkmanagement	%Voldoende	25	24	32	19	12	17	25	20	31	33	25	26	26	20
	%Te veel	0	0	1	0	0	2	2	0	1	2	0	0	0	0
	%Te weinig	75	75	67	81	88	81	74	80	68	65	75	74	74	80
	N	1312	1172	144	108	17	59	53	121	94	49	154	53	136	179

Een aparte stelling over de inhoud van het curriculum die is voorgelegd in de enquête betreft 'Het cursorisch onderwijs geeft voldoende medisch inhoudelijke verdieping'. Hiermee is 60% het eens (tabel 6). De instituten in Amsterdam scoren hier het laagst en het MUMC Maastricht het hoogst. Er is geen duidelijk verschil tussen de leerjaren.

Tabel 6 Medisch inhoudelijke verdieping

Opleiding algemeen			Opleidingsinstituut/plaats											
Aansluiting cursorisch onderwijs		2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Het cursorisch onderwijs geeft voldoende medisch inhoudelijke verdieping	%Eens	60	48	48	75	51	71	64	77	67	68	74	57	56
	%Neutraal	19	18	27	19	21	18	22	15	17	21	13	17	17
	%Oneens	21	34	26	6	28	12	14	8	17	11	13	26	28
	N	1153	143	105	16	57	51	120	93	48	151	54	136	174

4.2 Samenhang binnen het curriculum

Van de respondenten vindt bijna driekwart dat er een goede en logische volgorde is van het onderwijs (tabel 7). Opnieuw zijn er verschillen tussen de instituten. Degenen die de opleiding volgen bij de MUMC-locatie in Eindhoven zijn het het minst vaak eens met de stelling (58%), gevolgd door degenen die de opleiding volgen in Groningen (60%). Het meest tevreden zijn de aios die de opleiding volgen bij VU-locatie Twente (94%).

Tabel 7 Volgorde van het onderwijs

Opleiding algemeen			Opleidingsinstituut/plaats												
			UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam	
Aansluiting cursorisch onderwijs		2021													
Er is een goede en logische volgorde van het cursorisch onderwijs	%Eens	72	66	79	94	60	84	73	76	58	75	77	67	71	
	%Neutraal	18	21	16	0	22	10	19	15	33	16	17	18	20	
	%Oneens	10	13	5	6	17	6	8	9	8	9	6	16	10	
	N	1153	145	102	17	58	50	122	92	48	150	52	135	177	

4.3 Opleidingsactiviteiten

De leerzaamheid van de terugkomdagen is uitgevraagd in termen van een rapportcijfer. Dit wordt door de aios beoordeeld met cijfers tussen de 7,0 (1^e jaar) en 7,3 (GGZ-stage in het 2^e jaar). Aios bij de UVA geven vergeleken met de andere instituten wat lagere cijfers voor de terugkomdagen in het 1^e en 3^e jaar en voor de klinische stage in het 2^e jaar (tabel 8). Deze gemiddelden zijn dan ook donkerblauw gekleurd.

Tabel 8 Leerzaamheid terugkomdagen

Rapportcijfers leerzaamheid terugkomdagen				Opleidingsinstituut/plaats												
				UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam	
1e jaar	Gemiddeld	7,1	7,0	7,0	6,4	7,1	7,0	6,6	7,1	6,9	7,5	7,2	7,1	7,4	7,1	7,0
	SD	1,3	1,3	1,2	1,9	1,1	1,3	1,4	1,1	1,4	0,9	0,8	1,0	0,8	0,9	1,0
	N	996	1414	529	56	50	7	31	31	67	33	24	78	22	65	77
2e jaar - Klinische stage	Gemiddeld	6,7	7,0	7,2	6,0	7,1	7,3	7,0	8,1	7,0	7,5		7,1	7,6	7,2	7,7
	SD	1,4	1,3	1,2	1,8	0,8	0,8	1,3	0,9	1,2	0,8		1,1	0,5	0,9	1,1
	N	427	598	206	27	24	7	9	10	23	14		23	8	26	31
2e jaar - Chronische zorg stage	Gemiddeld	6,9	7,1	7,1	7,0	7,0		7,2	7,9	6,9	7,5		7,0		7,5	7,1
	SD	1,5	1,4	1,2	1,1	0,9		1,8	0,7	1,1	0,8		1,1		0,9	1,5
	N	475	607	196	22	16		11	7	20	18		29		23	38

- Tabel 8 gaat verder op de volgende pagina -

Rapportcijfers leerzaamheid terugkomdagen				Opleidingsinstituut/plaats												
		2014	2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
2e jaar -	Gemiddeld	7,3	7,3	7,3	7,0	7,2		7,8	7,0	7,6	7,8	8,1	7,0	6,9	7,1	7,3
GGZ stage	SD	1,3	1,3	1,1	1,4	0,9		1,1	0,9	0,9	0,9	0,5	0,8	1,4	1,5	1,3
	N	485	629	240	25	13		18	15	19	26	11	42	12	18	39
3e jaar	Gemiddeld	7,0	7,0	7,1	6,6	7,1	7,1	7,1	7,6	6,7	7,2	7,1	7,5	7,4	7,0	7,0
	SD	1,3	1,2	1,3	1,5	1,4	0,7	1,8	1,2	1,5	0,9	1,7	0,8	1,1	1,2	1,2
	N	337	454	455	63	44	7	21	14	43	38	19	56	27	54	67

De aios beoordelen de supervisie en intervisie op de terugkomdagen met een 7,3 (3^e jaar) en 7,4 (1^e jaar). Aios bij de Erasmus universiteit in Rotterdam geven de terugkomdagen in het 3^e jaar een iets lager cijfer, namelijk een 6,6 (tabel 9).

Tabel 9 Supervisie en intervisie terugkomdagen

Rapportcijfers supervisie/intervisie terugkomdagen				Opleidingsinstituut/plaats												
		2014	2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
1e jaar	Gemiddeld			7,4	7,0	7,4	7,6	7,3	7,3	7,4	7,6	7,5	7,4	7,5	7,7	7,3
	SD			1,4	1,5	1,5	0,8	1,3	1,3	1,4	1,1	1,1	1,5	1,2	1,1	1,6
	N			519	56	50	7	31	31	67	33	24	78	22	65	77
3e jaar	Gemiddeld	7,4	7,4	7,3	7,0	7,4	7,4	7,5	8,2	7,5	7,5	7,4	7,6	7,5	7,6	6,6
	SD	1,3	1,5	1,4	1,4	1,1	1,0	2,1	1,1	1,1	1,1	1,3	1,1	1,1	1,5	1,6
	N	337	454	455	63	44	7	21	14	43	38	19	56	27	54	67

Het kwaliteitsverbeterproject in het derde jaar scoort dit jaar gemiddeld een 6,1 als rapportcijfer. Dit is vergelijkbaar met 2018. Er zijn relatief weinig verschillen tussen opleidingsinstituten/plaatsen (tabel 10). Hierbij gaven aios aan het idee van dit project nuttig te vinden, maar dat dit in sommige praktijken moeilijk uit te voeren was omdat er niet altijd verbetertrajecten waren. Aios zien dit als nuttig als een praktijk ook echt een verbetering wil doorvoeren, anders kost het vooral tijd en levert het weinig op.

Tabel 10 Kwaliteitsverbeterproject

Rapportcijfers kwaliteitsverbeterproject				Opleidingsinstituut/plaats											
		2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Jaar 3	Gemiddeld	6,3	6,1	5,7	6,3	5,5	5,9	5,6	5,7	6,3	6,4	6,3	5,9	6,2	6,2
	SD	1,6	1,7	1,7	1,5	2,3	2,1	2,6	1,7	1,8	2,4	1,6	2,1	1,6	1,4
	N	454	455	63	44	7	21	14	43	38	19	56	27	54	67

Aios beoordelen met name de klinische stageplaats en keuzestageplaats met hoge cijfers (7,9 en 7,8 respectievelijk). De chronische zorg en GGZ-stage krijgen beiden een 7,3 (tabel 11).

Tabel 11 Oordeel stageplaatsen

Rapportcijfers stageplaats					Opleidingsinstituut/plaats											
		2014	2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
2e jaar - klinische stage	Gemiddeld	7,9	7,9	7,9	8,5	7,7	8,0	8,2	7,9	7,7	8,0		7,8	8,0	8,1	7,7
	SD	1,3	1,2	1,2	0,9	1,3	0,6	2,0	0,9	1,8	0,9		1,2	0,8	0,7	1,3
	N	427	599	206	27	24	7	9	10	23	14		23	8	26	31
2e jaar - chronische zorg stage	Gemiddeld	7,4	7,5	7,3	7,0	7,6		6,8	8,3	7,4	7,4		7,9		6,6	7,3
	SD	1,4	1,4	1,5	1,6	1,5		1,8	0,8	1,1	0,9		0,7		2,3	1,7
	N	476	605	196	22	16		11	7	20	18		29		23	38
2e jaar - GGZ stage	Gemiddeld	7,3	7,5	7,3	7,3	7,5		6,8	6,6	7,9	7,3	7,8	7,0	7,3	7,7	7,4
	SD	1,4	1,4	1,4	1,7	0,8		1,8	1,7	1,1	1,1	0,9	1,3	1,9	1,0	1,7
	N	485	627	240	25	13		18	15	19	26	11	42	12	18	39
2e jaar - keuze stage	Gemiddeld			7,8	8,0	7,4				8,3	8,2				8,4	7,5
	SD			2,1	0,9	2,1				0,7	1,3				1,3	2,2
	N			78	13	15				10	7				11	7

Over de terugkomdagen is 78% van de aios tevreden en over het aantal terugkomdagen zelfs 85% (tabel 12). De aios die de opleiding volgen bij de UvA zijn minder vaak tevreden over de terugkomdagen.

Tabel 12 Oordeel terugkomdagen

Opleiding algemeen				Opleidingsinstituut/plaats												
				UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam	
Onderdelen van de opleiding		2014	2018	2021												
Terugkomdagen	%Tevreden			78	61	82	76	75	88	76	87	80	85	78	80	76
	%Neutraal			16	22	16	24	20	12	18	12	17	10	15	16	19
	%Ontevreden			6	17	2	0	5	0	7	1	2	5	7	4	4
	N			1190	144	111	17	59	52	131	95	46	157	55	138	180
Het aantal terugkomdagen	%Tevreden	79	87	85	79	83	76	83	88	85	85	90	87	82	90	84
	%Neutraal	13	9	11	13	12	18	8	10	14	12	8	9	11	6	12
	%Ontevreden	8	4	4	8	5	6	8	2	2	3	2	4	7	4	4
	N	881	1193	1194	145	111	17	59	52	131	95	48	156	55	139	181

Van de aios is 89% het eens met de stelling 'Leervragen en casuïstiek uit de praktijk kan ik voldoende inbrengen tijdens het cursorisch onderwijs' (tabel 13). Over alle instituten zijn de aios tevreden, het meest in locatie Eindhoven van het MUMC (98%). Bijna driekwart is het eens met de stelling 'Er was binnen mijn opleidingsinstituut voldoende aandacht voor interprofessioneel leren'. Het meest tevreden hierover zijn aios uit Twente en Eindhoven (MUMC). Het minst vaak zijn de aios van de Uva en VU Amsterdam het eens met de stelling (66% en 67%).

Tabel 13 Inbreng cursorisch onderwijs

Opleiding algemeen				Opleidingsinstituut/plaats											
				UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Aansluiting cursorisch onderwijs		2021													
Er was binnen mijn mijn opleidingsinstituut voldoende aandacht voor interprofessioneel leren	%Eens	73		66	67	88	73	72	68	80	88	76	82	70	76
	%Neutraal	20		21	24	13	27	23	23	14	12	21	16	21	20
	%Oneens	6		13	9	0	0	5	10	6	0	3	2	9	4
	N	1012		124	87	16	41	43	105	90	42	141	45	117	156
Leervragen en casuïstiek uit de praktijk kan ik voldoende inbrengen tijdens het cursorisch onderwijs	%Eens	89		80	84	94	93	92	82	95	98	93	94	91	91
	%Neutraal	9		14	13	6	5	6	18	4	2	6	2	7	7
	%Oneens	2		6	3	0	2	2	0	1	0	1	4	3	2
	N	1162		145	106	17	57	51	124	94	48	148	53	138	176

4.4 Individualisering van de opleiding

Van de aios heeft 35% onderwijs op maat gevolgd passend bij de keuzestage. Bij de VU Amsterdam was dit percentage het hoogst met 53%. Voor het cursorisch onderwijs dat hierbij hoort geven de aios gemiddeld een 6,3 als cijfer (tabel 14). Opvallend hoog is het gemiddelde cijfer toegekend door aios uit Maastricht.

Tabel 14 Onderwijs op maat tijdens de keuzestage*

Onderwijs op maat keuzestage		Opleidingsinstituut/plaats						
		2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
% dat onderwijs op maat gevolgd heeft	%	35	33	53	20	29	18	43
	N	77	12	15	10	7	11	7
Leerzaamheid cursorisch onderwijs	Gemiddeld	6,3	6,3	6,5	5,0	7,5	7,1	4,8
	SD	2,1	1,8	2,2	2,5	0,6	0,9	3,1
	N	78	13	15	10	7	11	7

*De instituten die in deze tabel ontbreken hadden een te klein aantal respondenten die deze vragen hebben ingevuld

Over alle vier de stellingen over keuzemogelijkheden in de opleiding zijn aios minder tevreden dan in 2018 (tabel 15). Het grootste verschil is te zien in de tevredenheid over de ruimte die aios krijgen om eigen invulling te geven aan de opleiding (in 2018 was hier 78% tevreden over en in 2021 52%). Wel is een relatief groot aandeel gegaan voor de neutrale midden categorie. Opvallend is dat de aios die de opleiding volgen in Maastricht over alle stellingen relatief vaker tevreden zijn. De respondenten van het UMCG-locatie Zwolle zijn relatief het minst tevreden.

Tabel 15 Oordeel over keuzemogelijkheden in de opleiding

Opleiding algemeen		Opleidingsinstituut/plaats															
		2018		2021		UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Keuzemogelijkheden in opleiding	De ruimt die je krijgt om eigen invulling te geven aan de opleiding	%Tevreden	78	52	43	63	41	41	32	48	73	59	58	44	50	49	
		%Neutraal	16	28	35	22	35	36	30	30	17	27	29	39	25	28	
		%Ontevreden	6	20	21	15	24	22	38	22	10	14	13	17	25	23	
		N	1272	1166	145	108	17	58	50	122	93	49	151	54	138	177	
De mogelijkheden om te differentiëren binnen de opleiding		%Tevreden	78	62	57	66	46	45	38	64	73	68	77	76	50	63	
		%Neutraal	7	29	33	23	38	43	42	28	23	28	21	17	32	32	
		%Ontevreden	15	9	9	11	15	13	20	8	4	5	2	7	19	5	
		N	1272	1003	129	92	13	47	45	106	81	40	132	42	117	154	
De informatie verstrekking rondom de differentiatiemogelijkheden/keuzestages		%Tevreden	62	42	50	48	27	27	22	28	60	64	39	45	25	57	
		%Neutraal	23	32	27	36	53	24	31	38	22	24	33	38	34	30	
		%Ontevreden	14	26	23	17	20	49	47	34	18	12	28	17	41	13	
		N	1272	1089	136	101	15	55	49	115	91	42	145	47	128	160	
De begeleiding in het maken van keuzes Rondom de differentiatiemogelijkheden		%Tevreden	58	34	32	43	23	15	11	22	53	48	27	49	21	49	
		%Neutraal	20	41	44	36	62	39	55	43	30	30	51	41	38	37	
		%Ontevreden	22	26	24	21	15	46	34	36	17	23	21	10	41	14	
		N	1272	988	131	90	13	46	44	101	76	40	135	39	117	151	

Bijna de helft, 48%, van de aios die hebben gereageerd is het eens met de stelling 'Ik kan in voldoende mate eigen invulling aan de opleiding geven' (tabel 16). De aios van het MUMC Maastricht zijn het hier relatief het vaakst mee eens en de aios van het UMCG locatie Zwolle het minst vaak.

Tabel 16 Oordeel over de stelling 'Ik kan in voldoende mate eigen invulling aan de opleiding geven

Opleiding algemeen		Opleidingsinstituut/plaats													
		2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Beleid van de opleiding															
Ik kan in voldoende mate eigen invulling aan de opleiding geven	%Eens	46	48	33	53	35	41	32	45	70	60	58	58	45	43
	%Neutraal	32	29	34	26	29	33	32	33	17	21	24	27	31	36
	%Oneens	23	23	33	21	35	26	36	22	13	19	18	15	24	21
	N	1237	1112	141	101	17	54	50	110	94	47	141	52	132	168

4.5 Expertise staf en opleiders

De aios is gevraagd om hun huisartsopleider en stagebegeleiders te beoordelen met een rapportcijfer (tabel 17). Gemiddeld krijgen de huisartsopleiders in het 1^e en 3^e jaar een 8. De stagebegeleiders in het 2^e jaar scoren gemiddeld tussen de 7,2 en 7,4. De cijfers zijn veelal vergelijkbaar met eerdere peilingen, maar opvallend is wel dat het gemiddelde cijfer voor de stagebegeleider van de klinische stage gestegen is sinds 2014. Er zijn verschillen tussen opleidingsinstellingen te zien in de cijfers over de stagebegeleiders. Zo scoren de aios uit Maastricht de klinische stagebegeleider erg hoog met een 8,1 en is dit voor aios van UMCG-locatie Zwolle het geval als het gaat om het cijfer voor de stagebegeleider van de chronische zorg stage (8,3). Bij deze stage geven aios van UMCG Groningen en de UvA juist lagere cijfers (6,5 en 6,6). Voor de GGZ-stage valt op dat het UMCG locatie Zwolle een relatief laag cijfer van de aios krijgt (6,6).

Tabel 17 Rapportcijfers opleiders en stagebegeleiders

Rapportcijfers opleiders		Opleidingsinstituut/plaats														
		2014	2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Huisartsopleider 1e jaar	Gemiddeld	7,8	7,8	8,0	8,1	8,1	8,3	8,1	8,0	7,9	8,0	8,3	7,9	8,1	7,9	8,0
	SD	1,3	1,3	1,2	1,4	1,4	0,8	1,0	1,0	1,3	1,1	1,0	1,3	1,1	1,1	1,2
	N	1039	1468	544	56	50	7	31	31	67	33	24	78	22	65	77
Stagebegeleider klinische stage	Gemiddeld	6,8	7,1	7,4	7,7	7,1	7,9	7,2	7,0	7,5	8,1		7,5	7,4	7,7	7,2
	SD	1,6	1,4	1,1	0,7	1,5	0,4	2,1	1,2	1,0	0,5		1,0	1,0	0,7	0,9
	N	433	624	206	27	24	7	9	10	23	14		23	8	26	31
Stagebegeleider chronische zorg stage	Gemiddeld	7,2	7,3	7,2	6,5	7,2		6,6	8,3	7,1	7,1	7,2	7,7		7,0	7,6
	SD	1,5	1,4	1,4	1,8	1,2		1,9	1,0	1,6	1,1	0,8	0,8		1,4	1,2
	N	481	629	196	22	16		11	7	20	18	5	29		23	38
Stagebegeleider GGZ stage	Gemiddeld	7,2	7,3	7,2	7,4	7,4		6,8	6,6	7,9	7,2	7,6	6,9	7,2	7,2	7,4
	SD	1,4	1,3	1,4	1,2	0,9		1,9	1,7	1,0	1,2	0,8	1,5	1,9	1,4	1,2
	N	491	641	240	25	13		18	15	19	26	11	42	12	18	39

Rapportcijfers opleiders					Opleidingsinstituut/plaats												
		2014	2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam	
Stagebegeleider keuzestage	Gemiddeld			7,6	7,8	7,4				6,7	7,9				8,3	7,1	
	SD			1,3	0,9	1,5				1,9	0,7				0,8	2,0	
	N			78	13	15				10	7				11	7	
Huisartsopleider 3e jaar	Gemiddeld	8,0	7,9	8,0	7,8	8,3	8,0	8,1	8,7	8,0	8,1	7,8	7,9	7,9	7,7	8,1	
	SD	1,1	1,2	1,2	1,4	0,9	1,2	1,0	0,9	1,2	0,9	1,4	1,4	0,8	1,4	1,0	
	N	340	460	455	63	44	7	21	14	43	38	19	56	27	54	67	

De (inhoudelijke, didactische en coachende) begeleiding in het eerste jaar krijgen van de aios een 7,6 of 7,7 (tabel 18). De cijfers liggen iets hoger dan in vorige peilingen. Het hoogste cijfer wordt gegeven voor de inhoudelijke begeleiding van de huisartsbegeleiders bij het MUMC (8,3). Het laagste cijfer is een 6,6 voor de inhoudelijke begeleiding bij de UVA.

Tabel 18 Rapportcijfers begeleiding terugkomdagen 1^e jaar

Rapportcijfers begeleiding terugkomdagen					Opleidingsinstituut/plaats												
		2014	2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam	
1e jaar - huisartsbegeleiders (inhoudelijk)	Gemiddeld	7,4	7,5	7,7	6,6	7,8	8,1	7,7	7,8	7,9	8,3	7,6	7,7	8,2	7,9	7,7	
	SD	1,3	1,2	1,2	1,8	1,1	0,4	1,3	0,7	1,3	0,9	0,8	0,8	0,8	0,8	1,2	
	N	989	1266	534	56	50	7	30	30	64	33	24	77	22	64	74	
1e jaar - gedragswetenschappers (inhoudelijk)	Gemiddeld	7,4	7,4	7,7	7,8	7,7	7,9	7,5	7,8	7,8	7,2	7,5	7,8	7,8	7,8	7,6	
	SD	1,3	1,4	1,2	1,2	1,4	0,4	1,1	0,7	1,3	1,9	0,9	1,0	1,3	0,8	1,2	
	N	989	1266	531	55	50	7	30	30	65	33	24	76	22	63	73	
1e jaar - huisartsbegeleiders (didactisch)	Gemiddeld	7,1	7,2	7,6	7,1	7,5	8,1	7,3	7,7	7,6	8,1	7,4	7,6	8,0	7,7	7,7	
	SD	1,4	1,4	1,2	1,5	1,3	0,4	1,4	0,7	1,5	0,8	1,0	1,0	0,7	1,0	1,0	
	N	989	1266	532	55	50	7	30	30	64	33	24	77	22	64	73	
1e jaar - gedragswetenschappers (didactisch)	Gemiddeld	7,3	7,3	7,7	7,8	7,8	8,1	7,2	7,9	7,8	7,2	7,3	7,9	7,3	7,7	7,6	
	SD	1,4	1,5	1,3	1,3	1,5	0,4	1,3	0,8	1,2	2,1	1,2	1,1	1,7	0,8	1,2	
	N	989	1266	531	55	50	7	30	30	64	33	24	77	22	63	73	
1e jaar - huisartsbegeleiders (coachend)	Gemiddeld	7,1	7,2	7,7	7,7	7,5	8,2	7,7	7,9	7,6	8,0	7,0	7,8	7,9	7,7	7,7	
	SD	1,5	1,5	1,2	1,6	1,5	0,4	1,3	0,8	1,4	1,1	1,1	1,2	0,8	0,9	1,0	
	N	989	1266	518	51	48	6	30	29	63	32	24	73	22	64	73	
1e jaar - gedragswetenschappers (coachend)	Gemiddeld	7,2	7,2	7,7	8,0	7,7	7,9	7,3	7,9	7,7	7,2	7,2	8,0	7,0	7,7	7,7	
	SD	1,5	1,5	1,3	1,4	1,8	0,4	1,2	0,8	1,4	1,9	1,1	1,1	1,8	0,8	1,1	
	N	989	1266	521	54	49	7	29	29	62	33	24	74	22	63	72	

De begeleiding bij de klinische stages wordt beoordeeld met cijfers tussen de 7,3 en 7,5 (tabel 19). Ook hier is een stijgende trend te zien vergeleken met de cijfers in de peiling van 2014 en 2018. Ook hier oordelen de aios bij de UvA met iets lagere rapportcijfers dan de aios van de overige instituten.

Tabel 19 Rapportcijfers begeleiding terugkomdagen klinische stage

Rapportcijfers begeleiding terugkomdagen					UVA Amsterdam	VU Amsterdam	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
		2014	2018	2021										
Klinische stage - huisartsbegeleiders (inhoudelijk)	Gemiddeld	7,1	7,3	7,5	6,4	7,7	8,1	8,0	7,0	7,9	7,7	7,7	7,5	8,1
	SD	1,2	1,2	1,3	1,8	1,0	0,6	0,8	1,7	1,2	1,2	0,8	0,8	1,2
	N	334	429	183	25	23	8	10	19	12	22	7	24	25
Klinische stage - gedragswetenschappers (inhoudelijk)	Gemiddeld	6,7	7,3	7,3	6,5	7,2	7,9		7,3	7,5	7,4	7,7	7,3	7,6
	SD	1,4	1,1	1,3	1,6	1,2	1,4		1,3	1,3	1,4	1,0	0,9	1,5
	N	334	429	142	21	23	8		7	11	21	6	19	17
Klinische stage - huisartsbegeleiders (didactisch)	Gemiddeld	6,9	7,2	7,4	6,7	7,8	7,4	8,1	6,8	8,2	7,5	7,7	7,1	7,8
	SD	1,3	1,2	1,3	1,7	1,2	0,7	0,8	1,5	1,0	1,1	0,8	1,0	1,5
	N	334	429	181	25	23	8	9	19	12	22	7	24	24
Klinische stage - gedragswetenschappers (didactisch)	Gemiddeld	6,7	7,3	7,5	6,8	7,7	7,5		7,7	7,6	7,7	7,6	7,3	7,7
	SD	1,4	1,2	1,2	1,4	1,3	1,1		1,2	1,2	1,1	1,0	0,9	1,2
	N	334	429	143	21	23	8		6	12	21	7	20	17
Klinische stage - huisartsbegeleiders (coachend)	Gemiddeld	6,9	7,1	7,5	7,1	7,9	7,3	7,8	6,7	7,9	7,6		7,0	7,9
	SD	1,3	1,3	1,3	1,4	1,1	1,4	1,1	1,7	1,2	1,3		1,0	1,2
	N	334	429	172	24	23	6	9	19	12	19		24	23
Klinische stage - gedragswetenschappers (coachend)	Gemiddeld	6,6	7,2	7,5	6,6	7,9	7,2		7,6	7,6	7,7	7,8	7,4	7,6
	SD	1,5	1,3	1,3	1,3	1,2	1,9		1,4	1,3	1,4	0,8	0,8	1,3
	N	334	429	138	19	23	6		7	11	20	6	20	17

De cijfers voor de begeleiding op de terugkomdagen tijdens de chronische zorgstage liggen tussen de 7,3 en 7,5 (tabel 20). De aios van het LUMC zijn wat minder tevreden over hun begeleiders, de didactische vaardigheden van de huisartsbegeleiders worden bijvoorbeeld met een 6,4 beoordeeld. De aios van het MUMC geven gemiddeld hogere cijfers, bijvoorbeeld een 8,4 voor de didactische begeleiding van de huisartsbegeleiders.

Tabel 20 Rapportcijfers begeleiding terugkomdagen chronische zorg stage

Rapportcijfers begeleiding terugkomdagen					UVA Amsterdam	VU Amsterdam	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	Radboud Nijmegen	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
		2014	2018	2021									
Chronische zorg stage - Huisartsbegeleiders (inhoudelijk)	Gemiddeld	7,4	7,5	7,5	7,3	7,4	7,7	7,9	7,1	8,3	7,4	7,7	7,7
	SD	1,2	1,2	1,0	0,9	0,6	1,3	0,9	0,8	0,7	0,9	1,0	1,1
	N	410	418	184	22	14	11	7	20	15	28	21	35
Chronische zorg stage - Gedragwetenschappers (inhoudelijk)	Gemiddeld	7,2	7,1	7,3	6,9	7,2	7,5	7,7			7,2	7,8	7,3
	SD	1,2	1,4	1,1	1,1	0,8	2,0	0,8			0,9	0,7	1,2
	N	410	418	136	18	13	11	7			28	19	21
Chronische zorg stage - Huisartsbegeleiders (didactisch)	Gemiddeld	7,2	7,3	7,4	7,0	7,6	7,4	7,7	6,4	8,4	7,3	7,4	7,5
	SD	1,4	1,3	1,2	1,6	0,5	0,9	0,8	1,3	1,0	0,9	1,0	1,1
	N	410	418	182	22	14	11	6	19	15	28	21	35

Chronische zorg - gedragswetenschappers (didactisch)	Gemiddeld	7,1	7,0	7,4	7,3	7,5	7,4	7,6			7,4	7,6	7,4
	SD	1,3	1,4	1,1	1,0	1,0	1,9	1,0			0,9	0,6	1,3
	N	410	418	136	18	12	11	7			28	19	22
Chronische zorg - huisartsbegeleiders (coachend)	Gemiddeld	7,1	7,3	7,5	7,0	7,7	7,2	7,9	6,8	8,1	7,8	7,4	7,5
	SD	1,4	1,3	1,2	1,6	0,6	2,1	0,7	1,1	1,0	0,6	1,1	0,9
	N	410	418	174	22	13	11	7	16	15	24	21	34
Chronische zorg stage - gedragswetenschappers (coachend)	Gemiddeld	7,1	7,1	7,5	7,2	7,8	7,5	7,7			7,6	7,4	7,3
	SD	1,4	1,5	1,1	0,7	0,9	2,3	1,0			0,9	0,9	1,0
	N	410	418	130	16	12	11	7			25	20	20

De begeleiding op de terugkomdagen van de GGZ stage krijgt gemiddeld een 7,4 tot 7,6. Dit is vergelijkbaar of iets hoger dan eerdere peilingen (tabel 21).

Tabel 21 Rapportcijfers begeleiding terugkomdagen GGZ stage

Rapportcijfers begeleiding terugkomdagen					UVA Amsterdam	VU Amsterdam	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
		2014	2018	2021											
GGZ stage - huisartsbegeleiders (inhoudelijk)	Gemiddeld	7,4	7,4	7,6	7,3	7,0	7,9	7,1	7,8	8,2	7,9	7,5	7,5	7,4	7,4
	SD	1,1	1,2	1,1	1,5	1,1	1,0	0,9	1,1	0,8	0,8	0,8	0,7	1,5	1,1
	N	459	480	221	22	12	18	11	18	24	11	37	12	18	36
GGZ stage - gedragswetenschappers (inhoudelijk)	Gemiddeld	7,5	7,6	7,6	6,9	7,3	8,2	7,2	8,0	8,0	8,5	7,3	7,5	7,6	7,6
	SD	1,2	1,1	1,2	1,8	1,3	0,8	0,7	1,1	1,2	0,7	1,0	0,8	0,9	1,5
	N	459	480	212	15	12	18	12	18	23	11	37	12	17	37
GGZ stage - huisartsbegeleiders (didactisch)	Gemiddeld	7,2	7,2	7,5	7,4	7,4	7,8	6,7	7,7	7,9	7,6	7,5	7,4	7,6	7,3
	SD	1,3	1,4	1,1	1,2	1,2	1,0	1,6	1,0	1,4	0,8	0,6	0,7	1,2	1,2
	N	459	480	219	22	12	18	10	18	24	11	36	12	18	36
GGZ stage - gedragswetenschappers (didactisch)	Gemiddeld	7,3	7,5	7,6	7,0	7,6	8,1	6,8	7,9	7,6	8,6	7,5	7,5	7,4	7,6
	SD	1,3	1,2	1,2	1,6	1,2	0,9	1,5	1,0	1,7	0,5	0,8	0,7	1,1	1,2
	N	459	480	212	16	12	18	12	18	23	11	37	12	17	36
GGZ stage - huisartsbegeleiders (coachend)	Gemiddeld	7,1	7,2	7,4	6,7	7,4	7,6	7,0	7,7	7,6	7,5	7,7	7,6	7,3	7,2
	SD	1,4	1,4	1,2	1,7	1,1	0,7	1,1	0,7	1,7	1,0	0,7	0,5	1,0	1,4
	N	459	480	206	19	12	16	10	15	22	11	36	10	17	36
GGZ stage - gedragswetenschappers (coachend)	Gemiddeld	7,2	7,3	7,5	6,3	7,3	8,1	6,8	7,9	7,6	8,3	7,5	7,8	7,1	7,4
	SD	1,3	1,3	1,2	2,2	1,2	0,6	1,5	0,9	1,2	0,7	0,8	0,4	1,1	1,2
	N	459	480	193	12	12	16	12	16	21	10	33	9	16	36

De begeleiding op de terugkomdagen in het derde jaar krijgt een 7,4 tot 7,7 van de aios. Dit is vergelijkbaar met eerdere peilingen (tabel 22).

Tabel 22 Rapportcijfers begeleiding terugkomdagen 3^e jaar

Rapportcijfers begeleiding terugkomdagen					Opleidingsinstituut/plaats												
					UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam	
		2014	2018	2021													
3e jaar - huisartsbegeleiders (inhoudelijk)	Gemiddeld	7,6	7,7	7,6	7,0	7,7	7,6	7,7	8,3	7,3	7,5	7,3	7,9	7,7	7,7	7,6	
	SD	1,1	0,9	1,1	1,0	1,2	1,0	1,2	0,8	1,3	1,4	1,6	0,8	1,1	0,8	1,1	
	N	298	348	429	59	43	7	19	13	41	33	18	55	25	51	63	
3e jaar - gedragswetenschappers (inhoudelijk)	Gemiddeld	7,5	7,6	7,6	7,1	7,6	6,7	7,7		7,1	7,9	7,4	7,9	7,6	7,7	7,6	
	SD	1,2	1,1	1,3	1,6	1,5	1,1	1,7		1,5	1,0	1,3	0,9	1,5	0,7	1,4	
	N	298	348	383	59	43	7	7		20	33	18	54	26	49	63	
3e jaar - huisartsbegeleiders (didactisch)	Gemiddeld	7,3	7,4	7,4	7,2	7,3	7,7	7,6	7,6	7,3	7,0	6,9	7,9	7,8	7,4	7,5	
	SD	1,2	1,2	1,2	1,1	1,6	1,1	1,1	1,3	1,1	1,9	1,9	0,8	1,0	1,0	0,9	
	N	298	348	428	60	43	7	19	13	39	33	18	55	26	50	63	
3e jaar - gedragswetenschappers (didactisch)	Gemiddeld	7,4	7,5	7,6	7,3	7,8	7,0	7,9		7,3	7,9	7,3	8,0	7,7	7,6	7,6	
	SD	1,3	1,3	1,2	1,4	1,4	1,0	1,3		1,1	1,0	1,6	0,8	1,5	0,8	1,1	
	N	298	348	383	60	43	7	7		19	33	17	55	26	49	63	
3e jaar - huisartsbegeleiders (coachend)	Gemiddeld	7,3	7,3	7,5	7,4	7,2	7,4	7,8	8,0	7,7	7,3	7,1	8,0	7,7	7,5	7,5	
	SD	1,3	1,3	1,4	1,6	2,0	1,0	1,2	0,8	1,2	2,2	2,1	0,8	1,5	1,0	1,0	
	N	298	348	414	59	41	7	19	13	38	32	18	51	24	48	62	
3e jaar - gedragswetenschappers (coachend)	Gemiddeld	7,3	7,4	7,7	7,4	7,7	7,0	7,9		7,6	7,9	7,6	8,1	7,7	7,6	7,6	
	SD	1,4	1,4	1,4	1,8	1,7	0,8	1,9		1,3	1,2	1,7	0,9	1,7	0,8	1,2	
	N	298	348	367	58	43	7	7		18	32	17	49	23	47	62	

In tabel 23 is te zien hoe tevreden aios zijn over het onderwijs door docenten tijdens de terugkomdagen en de begeleiding bij het zelf geven van onderwijs. Van de aios is 73 procent tevreden over het onderwijs door docenten tijdens de terugkomdagen, vergelijkbaar met de peiling in 2018. Aios bij de Uva en VU zijn minder tevreden dan bij de andere instituten.

De helft van de aios is tevreden over de voorbereiding bij het zelf geven van onderwijs. In 2014 was dit percentage 46% en in 2018 was 55% tevreden. In 2021 is 14% ontevreden (ten opzichte van 9% in 2018 en 13% in 2014) en 37% koos voor neutraal. Hier zijn ook diverse verschillen tussen instituten: van de aios die de opleiding volgen bij de Uva is 35% tevreden en van de aios bij het MUMC Maastricht 62%.

Tabel 23 Beoordeling onderwijs tijdens terugkomdagen

Opleiding algemeen				Opleidingsinstituut/plaats													
				UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam		
Onderdelen van de opleiding		2014	2018	2021													
Het onderwijs door docenten van het Instituut tijdens de terugkomdagen	%Tevreden		70	73	57	59	82	76	88	74	87	77	80	83	72	67	
	%Neutraal		21	19	19	30	12	21	10	19	13	15	15	15	22	25	
	%Ontevreden		8	8	24	10	6	3	2	7	0	9	5	2	7	8	
	N		1.193	1.176	143	105	17	58	52	129	95	47	156	54	137	178	

De begeleiding bij het voorbereiden van zelf onderwijs geven	%Tevreden	46	55	49	35	55	59	44	58	46	62	44	54	48	57	39
	%Neutraal	41	36	37	44	37	41	40	34	35	29	38	34	37	32	46
	%Ontevreden	13	9	14	21	8	0	16	8	19	9	18	12	15	11	15
	N	881	1.193	1.130	126	109	17	57	50	127	93	45	154	54	137	156

4.6 Kwaliteitsbewaking en innovatie van het onderwijs

Iets meer dan de helft van de aios is het eens met de stelling dat de opleiding voldoende innovatief is (tabel 24). Een derde oordeelt neutraal en 14% is het oneens met de stelling en vindt dus dat de opleiding hier meer aan zou moeten doen. Hierbij aansluitend bleek al uit tabel 4 dat de stellingen over mogelijkheden tot digitale consultvoering, online inzage in het dossier en digitale consultaties met andere medische disciplines ook door ongeveer de helft voldoende wordt bevonden (respectievelijk 49%, 49% en 57%).

Tabel 24 Beoordeling innovativiteit van de opleiding

Opleiding algemeen		Opleidingsinstituut/plaats												
Beleid van de opleiding		2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
De opleiding is voldoende innovatief en gaat mee met de ontwikkelingen in het vak	%Eens	52	50	42	40	31	41	45	66	57	60	57	55	58
	%Neutraal	33	34	38	40	38	51	37	24	33	30	27	29	32
	%Oneens	14	15	21	20	31	8	17	10	10	10	16	16	10
	N	1077	137	96	15	52	49	110	91	42	143	51	119	167

5 Het oordeel over de leeromgeving van de opleiding

In dit hoofdstuk worden de onderdelen van de GEAR besproken die betrekking hebben op de leeromgeving. Het gaat hierbij onder andere om koppelingsprocedure, beoordeling van opleiders, doen van leerzame activiteiten en ontkoppelingen.

5.1 Leermogelijkheden in de opleidingspraktijk

Van de respondenten is 72% tevreden met de koppelingsprocedure in het eerste jaar en is 10% ontevreden (tabel 25). Vergeleken met de peiling van 2018 valt op dat een iets kleiner percentage de optie 'tevreden' koos, maar ook een kleiner percentage 'ontevreden'. Daarmee koos dus een groter deel van de respondenten voor de neutrale midden categorie. Ook zijn er verschillen tussen opleidingsinstituten. Aios die de opleiding volgen bij het UMCG in locatie Zwolle geven het minst vaak aan tevreden te zijn met de koppelingsprocedure in het eerste jaar (39%) en het hoogst scoren de aios die de opleiding volgen bij MUMC-locatie Eindhoven. Over de uitkomst van de koppelingsprocedure is 84% tevreden. Bij de VU-locatie Twente is dit zelfs 100% van de respondenten, maar dit gaat wel over een klein aantal.

Tabel 25 Tevredenheid met de (uitkomst van de) koppelingsprocedure in het eerste jaar

1e jaar		Opleidingsinstituut/plaats															
		2018		2021		UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Koppelingsprocedure	%tevreden	75	72	72	74	86	65	39	84	78	88	68	64	77	73		
	%neutraal	11	18	20	10	14	23	32	10	19	8	18	36	18	18		
	%ontevreden	14	10	7	16	0	13	29	6	3	4	14	0	5	9		
	N	1.488	541	54	50	7	31	31	67	32	24	78	22	65	77		
Uitkomst van koppelingsprocedure	%tevreden		84	75	92	100	87	90	90	94	92	81	86	77	79		
	%neutraal		8	9	4	0	10	3	6	3	8	8	10	14	11		
	%ontevreden		8	15	4	0	3	7	4	3	0	12	5	9	11		
	N		533	53	49	7	31	30	67	31	24	77	21	65	76		

De verschillen tussen instituten kunnen mogelijk worden verklaard door de manier waarop de koppelingsprocedure plaatsvond binnen de corona maatregelen. Een deel van de instituten had hierdoor alleen een digitale of schriftelijke koppelingsprocedure in tegenstelling tot live gesprekken. Dit was het geval bij zowel de koppeling in het eerste als in het derde jaar.

Met de koppelingenprocedure in het derde jaar is een kleiner percentage tevreden dan in de peiling in 2018 (67% ten opzichte van 71%). Ook voor het derde jaar zijn er verschillen per instituut/locatie (tabel 26). Het percentage dat tevreden is, is het hoogst onder de respondenten van MUMC Maastricht. Aios bij het UMCG Groningen zijn het minst vaak tevreden.

Tabel 26 *Tevredenheid met de (uitkomst van de) koppelingenprocedure in het derde jaar*

3e jaar		Opleidingsinstituut/plaats													
		2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Koppelingenprocedure	%tevreden	71	67	62	75	86	48	50	74	87	63	54	56	64	73
	%neutraal	9	16	15	14	0	24	14	12	8	26	27	11	21	13
	%ontevreden	16	17	23	11	14	29	36	14	5	11	20	33	15	13
	N	463	452	61	44	7	21	14	43	38	19	56	27	53	67
Uitkomst van koppelingenprocedure	%tevreden		82	78	84	100	76	93	93	92	79	79	74	77	81
	%neutraal		10	16	9	0	19	7	5	8	5	11	11	8	13
	%ontevreden		8	6	7	0	5	0	2	0	16	11	15	15	6
	N		452	63	44	7	21	14	41	38	19	56	27	53	67

De aios hebben verschillende stellingen gekregen over het matchings-/koppelingenproces (tabel 27). Van de meeste aspecten vindt een ruime meerderheid (70 tot 80 procent) dat de aspecten voldoende aan bod zijn gekomen. Alleen met de transparantie tijdens het koppelingenproces zijn minder aios tevreden, namelijk 49%. Opvallend is dat bij alle stellingen aios van het UMCG (locatie Zwolle en Groningen) het minst vaak de optie 'voldoende' hebben gekozen.

Tabel 27 *Stellingen over de koppelingenprocedure*

Opleiding algemeen				Opleidingsinstituut/plaats														
				2014	2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Ruimte in matching/ koppelingenproces voor:																		
De kandidaten om zich te presenteren zoals zij dat zelf willen	%Voldoende	84	82	82	87	90	94	48	33	83	85	84	83	78	88	89		
	%Te veel	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0		
	%Te weinig	16	17	18	13	9	6	52	67	17	15	16	17	22	12	11		
N		923	1309	1201	145	110	17	60	54	134	94	49	156	55	140	182		
De leerwensen van de kandidaten (populatie, bijz. bekwaamheid)	%Voldoende	72	73	71	61	74	94	53	56	85	80	78	79	65	70	66		
	%Te veel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0			
	%Te weinig	28	27	29	39	26	6	47	44	15	20	22	21	35	30	34		
N		923	1309	1200	145	110	17	60	55	133	95	49	155	55	140	181		

- Tabel 27 gaat verder op de volgende pagina -

Opleiding algemeen		Opleidingsinstituut/plaats														
		2014	2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Ruimte in matching/ koppelingsproces voor:																
Het vinden van een goede klik met de opleider	%Voldoende	78	73	74	79	81	94	42	29	75	83	86	71	72	81	78
	%Te veel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
	%Te weinig	22	27	26	21	19	6	58	71	25	17	14	29	28	19	22
	N	923	1309	1197	145	110	17	60	55	133	94	49	156	54	140	179
Inzicht in de leermogelijkheden In de praktijk	%Voldoende	73	76	81	79	84	94	63	56	80	82	90	85	78	76	89
	%Te veel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	%Te weinig	27	24	19	21	16	6	37	44	20	18	10	15	22	24	11
	N	923	1309	1200	145	109	17	60	55	134	93	49	157	55	140	181
Transparantie van het koppelingsproces	%Voldoende	46	44	49	49	46	71	37	31	62	53	55	41	45	41	59
	%Te veel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
	%Te weinig	54	56	51	51	54	29	63	69	38	47	45	59	55	59	38
	N	923	1309	1200	145	110	17	60	55	133	94	49	155	55	140	182

De meeste aios hadden in het eerste jaar een solo-opleider (47%), gevolgd door twee opleiders waarvan een opleider de hoofdopleider was ('gedeeltelijk duo'; 35%). Over alle typen opleiderschap is de ruime meerderheid van de aios tevreden, behalve degenen die een ander type opleiderschap hebben aangegeven (tabel 28). Hieronder is bijvoorbeeld genoemd dat men meer opleiders heeft gehad door ziekte van (een van) de opleiders of dat men wel een hoofdopleider had maar ook de andere huisartsen meehielpen in de begeleiding. Van dit kleine groepje respondenten geeft de meerderheid aan neutraal te zijn over hun type opleiderschap.

Tabel 28 Ervaringen met verschillende typen opleiderschap in het eerste jaar

1e jaar ervaring opleiderschap		Opleidingsinstituut/plaats													
		2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam	
Type opleiderschap	% solo-opleider	47	46	38	86	63	40	45	67	50	50	33	30	56	
	% duo-opleider	13	21	22	0	10	17	36	3	8	1	19	8	1	
	% gedeeltelijk duo	35	30	38	14	23	43	15	21	33	45	43	55	39	
	% anders	4	2	2	0	3	0	4	9	8	4	5	8	4	
	N	540	56	50	7	30	30	67	33	24	78	21	64	77	
Ervaring opleiderschap Solo	%positief	84	81	68	100	89	83	83	95	100	77	86	79	84	
	%neutraal	13	12	21	0	11	17	17	5	0	15	14	21	12	
	%negatief	4	8	11	0	0	0	0	0	0	8	0	0	5	
	N	255	26	19	6	19	12	29	22	12	39	7	19	43	
Ervaring opleiderschap Duo	%positief	90	100	91				83							
	%neutraal	10	0	9				17							
	%negatief	0	0	0				0							
	N	70	12	11				24							

- Tabel 28 gaat verder op de volgende pagina -

1e jaar ervaring opleiderschap			Opleidingsinstituut/plaats											
			UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
2021														
Ervaring opleiderschap gedeeltelijk duo	%positief	92	100	89		86	92	80	71	88	91	100	97	90
	%neutraal	7	0	11		14	8	10	29	13	6	0	3	10
	%negatief	1	0	0		0	0	10	0	0	3	0	0	0
	N	191	17	19		7	13	10	7	8	35	9	35	30
Ervaring opleiderschap anders	%positief	4												
	%neutraal	83												
	%negatief	9												
	N	9												

Ook in het derde jaar kwam het voornamelijk voor dat aios een solo-opleider hadden (61%) en komt daarna het type waarbij er een hoofdopleider is met nog een andere opleider ('gedeeltelijk duo'; 28%). Over alle typen opleiderschap is de ruime meerderheid tevreden, behalve als het gaat om de optie 'anders'. Deze optie is echter maar door 23 aios aangekruist (tabel 29).

Tabel 29 Ervaringen met verschillende typen opleiderschap in het derde jaar

3e jaar ervaring opleiderschap			Opleidingsinstituut/plaats											
			UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
2021														
Type opleiderschap	% solo-opleider	61	49	61	43	50	79	72	73	63	59	59	45	75
	% duo-opleider	8	17	9	14	10	0	16	5	5	2	0	10	1
	% gedeeltelijk duo	28	30	27	43	30	21	12	19	26	37	37	45	18
	% anders	3	3	2	0	10	0	0	3	5	2	4	0	6
	N	448	63	44	7	20	14	43	37	19	54	27	51	67
Ervaring opleiderschap solo	%positief	88	68	93		100	100	100	89	92	84	88	78	92
	%neutraal	10	23	7		0	0	0	11	8	16	0	22	8
	%negatief	2	10	0		0	0	0	0	0	0	13	0	0
	N	273	31	27		10	11	30	27	12	32	16	23	50
Ervaring opleiderschap duo	%positief	86		91					71					
	%neutraal	11		9					14					
	%negatief	3		0					14					
	N	35		11					7					
Ervaring opleiderschap gedeeltelijk duo	%positief	90		89	75		67		100			90	100	82
	%neutraal	9		5	25		17		0			10	0	18
	%negatief	2		5	0		17		0			0	0	0
	N	125		19	12		6		7			20	10	22
Ervaring opleiderschap anders	%positief	4	100											
	%neutraal	69	0											
	%negatief	8	0											
	N	23	12											

Op de stelling ‘de eerstejaars huisartsopleider deelt zijn/haar werktijd zo in dat er ruimte is voor zowel onderwijs als patiëntenzorg’ antwoordde 84% bevestigend (tabel 30). Sinds 2014 is een steeds groter aandeel het met de stelling eens, al is het verschil met de peiling van 2018 klein.

Tabel 30 Mate waarin aios vinden dat de 1^e jaars huisartsopleider zorgt voor ruimte voor onderwijs en patiëntenzorg

1e jaar huisartsopleider		Opleidingsinstituut/plaats														
		2014	2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Deelt zijn/haar werktijd	%eens	76	82	84	85	78	100	77	83	82	85	88	86	91	83	83
zo in dat er ruimte is	%neutraal	14	9	9	5	14	0	13	14	9	12	4	9	0	12	9
voor zowel onderwijs als	%oneens	10	9	7	9	8	0	10	3	9	3	8	5	9	5	8
patiëntenzorg	N	1041	1467	538	55	50	7	31	29	66	33	24	77	22	65	76

Op de stelling ‘de derdejaars huisartsopleider deelt zijn/haar werktijd zo in dat er ruimte is voor zowel onderwijs als patiëntenzorg’ antwoordde 87% bevestigend (tabel 31). Dit percentage is toegenomen vanaf 2014, vooral tussen 2014 en 2018.

Tabel 31 Mate waarin aios vinden dat de 3^e jaars huisartsopleider zorgt voor ruimte voor onderwijs en patiëntenzorg

3e jaar huisartsopleider		Opleidingsinstituut/plaats														
		2014	2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Deelt zijn/haar werktijd	%eens	76	86	87	83	91	100	80	93	84	89	94	88	85	94	84
zo in dat er ruimte is	%neutraal	14	8	8	13	9	0	10	0	12	8	0	9	4	4	12
voor zowel onderwijs als	%oneens	9	6	4	5	0	0	10	7	5	3	6	4	11	2	4
patiëntenzorg	N	340	460	451	63	43	7	20	14	43	37	18	56	27	54	67

Van de aios had 87% een of meerdere keren per week een leergesprek met de stageopleider in het eerste jaar, even veel als in 2018 en 2014 (tabel 32). 85% vond de frequentie voldoende en 91% vond dat de gesprekken veel hebben bijgedragen aan hun ontwikkeling.

Tabel 32 Vragen over leergesprekken met de opleider in jaar 1

Activiteiten jaar 1				Opleidingsinstituut/plaats												
				UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam	
Leergesprek met de opleider		2014	2018	2021												
Wat was de frequentie*	% >3x per week			48	80	88	86	13	50	6	70	79	21	33	88	26
	%1-2x per week	87	87	39	16	13	14	53	30	62	24	21	69	67	9	56
	%1-3x per maand	11	11	10	4	0	0	27	13	30	6	0	10	0	2	13
	%< dan 1x per maand	3	2	1	0	0	0	7	3	2	0	0	0	0	2	4
	%Nooit			0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	1
N	1028	1463	537	56	48	7	30	30	66	33	24	78	21	65	77	
Was de frequentie voldoende?	%Voldoende	91	90	85	87	84	83	79	79	80	94	89	92	95	84	82
	%Te weinig	9	10	11	12	11	0	21	18	20	6	5	7	0	7	17
	%Te veel			3	2	5	17	0	4	0	0	5	1	5	10	2
	N	923	1451	487	52	44	6	29	28	56	31	19	72	20	61	66
Bijgedragen aan ontwikkeling?	%Bijgedragen		90	91	93	90	100	87	86	92	100	96	90	95	89	91
	%Neutraal		6	5	2	2	0	13	10	6	0	0	8	5	6	7
	%Niet bijgedragen		5	3	5	8	0	0	3	2	0	4	3	0	5	3
	N	1433	536		56	49	7	30	29	64	33	24	78	22	65	76

*in 2014 en 2018 waren de opties '>3x per week' en '1-2x per week' samengevoegd en de opties '<1x per maand' en 'nooit' samengevoegd

Patiëntcontact in het bijzijn van de opleider deed ruim de helft van de aios (55%) in het eerste jaar wekelijks, waarvan 7% zelfs meer dan 3 keer per week (tabel 33). Over de frequentie is een wat kleiner deel dan in vorige peilingen tevreden, namelijk 71% ten opzichte van 80% in 2018, maar 90% geeft aan dat het hebben van patiëntcontact in het bijzijn van de opleider (veel) heeft bijgedragen aan de ontwikkeling.

Tabel 33 Vragen over patiëntcontact in het bijzijn van de opleider in jaar 1

Activiteiten jaar 1				Opleidingsinstituut/plaats												
				UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam	
Patiënten contacten in bijzijn van de opleider		2014	2018	2021												
Wat was de frequentie?*	% > 3x per week			7	9	8	0	7	10	9	3	4	5	0	0	16
	%1-2x per week	45	53	48	25	47	57	67	40	26	31	42	79	86	25	63
	%1-3x per maand	34	33	33	51	33	43	13	30	42	50	46	13	14	54	14
	%< dan 1x per maand	20	14	10	13	12	0	10	10	20	9	0	3	0	18	5
	%Nooit			3	2	0	0	3	10	3	6	8	0	0	3	1
N	1028	1463	535	55	49	7	30	30	65	32	24	78	21	65	76	
Was de frequentie voldoende	%Voldoende	79	80	71	58	73	50	81	65	59	58	78	89	85	56	86
	%Te weinig	21	20	28	42	27	50	19	35	39	42	22	10	10	44	14
	%Te veel			1	0	0	0	0	0	2	0	0	1	5	0	0
	N	923	1451	478	50	44	6	27	26	56	31	18	72	20	59	66

- Tabel 33 gaat verder op de volgende pagina -

Activiteiten jaar 1				Opleidingsinstituut/plaats												
				UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam	
Patiënten contacten in bijzijn van de opleider		2014	2018	2021												
Bijgedragen aan ontwikkeling?	%Bijgedragen		83	91	95	90	86	97	93	95	87	95	90	95	83	93
	%Neutraal		9	5	2	4	14	3	7	3	3	0	4	0	13	5
	%Niet bijgedragen		7	4	4	6	0	0	0	2	10	5	6	5	5	1
	N		1433	522	55	49	7	29	27	61	31	22	77	22	63	76

*in 2014 en 2018 waren de opties '>3x per week' en '1-2x per week samengevoegd en de opties '<1x per maand' en 'nooit' samengevoegd

Videoconsulten deed 40% in het eerste jaar meer dan eens per maand en bijna driekwart vond dat dit voldoende was (tabel 34). Zowel het aandeel dat deze leeractiviteit meer dan eens per maand deed, als de mate waarin het voldoende werd bevonden is afgenomen. De mate waarin aios deze activiteit vonden bijdragen is gelijk gebleven in vergelijking met de vorige peiling (81%).

Tabel 34 Vragen over videoconsulten in jaar 1

Activiteiten jaar 1				Opleidingsinstituut/plaats												
				UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam	
Een videoconsult dat naderhand is besproken met opleider		2014	2018	2021												
Wat was de frequentie?*	%> 1x per maand		47	40	41	42	71	20	11	34	67	54	28	27	60	42
	%1x per 1-3 maanden		36	35	32	32	14	40	39	45	27	25	32	55	26	36
	%1x per 3-6 maanden		18	17	20	18	14	30	25	15	6	17	28	14	9	12
	%Nooit			8	7	8	0	10	25	6	0	4	12	5	5	9
	N		1451	532	56	50	7	30	28	62	33	24	78	22	65	74
Was de frequentie voldoende?	%Voldoende	84	83	72	73	70	83	73	74	71	87	77	68	68	74	68
	%Te weinig	16	17	27	27	30	17	27	22	26	13	23	31	32	21	31
	%Te veel			2	0	0	0	0	4	3	0	0	1	0	5	1
	N	923	1451	503	51	47	6	30	27	58	31	22	74	22	61	71
Bijgedragen aan ontwikkeling?	%Bijgedragen		81	81	76	80	100	70	67	80	91	91	72	90	85	84
	%Neutraal		9	11	16	13	0	7	24	13	6	0	13	10	13	7
	%Weinig bijgedragen		10	8	8	7	0	22	10	7	3	9	14	0	2	9
	N		1433	486	51	46	7	27	21	56	33	23	69	21	62	67

*in 2018 waren de opties 'Nooit' en '1x per 3-6 maanden' samengevoegd

Een kwart van de aios identificeerde in het eerste jaar meer dan eens per maand leerdoelen naar aanleiding van feedback van de opleider (tabel 35). De helft deed dit eens per 1 tot 3 maanden. De meeste aios vonden de frequentie voldoende (71%), al is dit percentage wel gedaald ten opzichte van vorige peilingen. Driekwart vond dat de leeractiviteit bijdroeg aan de ontwikkeling.

Tabel 35 Vragen over identificeren van leerdoelen naar aanleiding van feedback in jaar 1

Activiteiten jaar 1				Opleidingsinstituut/plaats													
				UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam		
Het identificeren van leerdoelen naar aanleiding van feedback van opleider		2014	2018	2021													
Wat was de frequentie*?	%> 1x per maand		17	25	14	24	57	20	4	27	30	25	26	18	26	35	
	%1x per 1-3 maanden		55	49	61	48	43	37	70	50	52	42	47	59	45	36	
	%1x per 3-6 maanden		28	20	21	22	0	40	15	17	12	21	21	23	18	20	
	%Nooit			7	4	6	0	3	11	7	6	13	6	0	11	8	
	N		1451	529	56	50	7	30	27	60	33	24	78	22	65	74	
Was de frequentie voldoende?	%Voldoende	81	85	71	64	77	100	67	70	75	68	68	74	76	64	71	
	%Te weinig	19	15	29	36	23	0	33	30	25	32	32	26	24	36	29	
	%Te veel			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	N	923	1451	496	50	47	6	30	27	56	31	22	74	21	61	68	
	Bijgedragen aan ontwikkeling?	%Bijgedragen		65	75	75	81	86	69	72	74	79	95	75	64	74	69
%Neutraal			20	17	19	15	14	14	24	19	17	5	15	23	17	18	
%Weinig bijgedragen			14	8	6	4	0	17	4	7	3	0	10	14	9	13	
N			1433	491	52	47	7	29	25	57	29	21	73	22	58	68	

*in 2018 waren de opties 'Nooit' en '1x per 3-6 maanden' samengevoegd

In het derde jaar gaf 89% aan een of meerdere keren per week een leergesprek te hebben gehad met de opleider (tabel 36). Dit is iets hoger, maar vergelijkbaar met 2018. Ook een groot en vergelijkbaar aandeel is tevreden met de frequentie waarop de leergesprekken plaatsvonden (94%) en de mate waarin het heeft bijgedragen aan de ontwikkeling van de aios (93%).

Tabel 36 Vragen over leergesprekken met de opleider in jaar 3

Activiteiten jaar 3				Opleidingsinstituut/plaats													
				UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam		
Leergesprek met de opleider		2014	2018	2021													
Wat was de frequentie*?	%>3x per week			53	75	83	86	32	79	5	63	78	31	31	89	32	
	%1-2x per week	84	87	36	20	17	14	32	14	60	31	22	58	62	9	50	
	%1-3x per maand	12	11	10	3	0	0	26	7	35	3	0	9	8	2	18	
	%< dan 1x per maand	4	3	1	2	0	0	5	0	0	0	0	2	0	0	0	
	%Nooit			0	0	0	0	5	0	0	3	0	0	0	0	0	
N		339	459	441	61	42	7	19	14	43	35	18	55	26	53	66	
Was de frequentie voldoende?	%Voldoende	91	93	94	91	90		79	0	95	93	93	97	96	98	98	
	%Onvoldoende	9	7	6	9	10		21	0	5	7	7	3	4	2	2	
	N	339	459	385	56	40		19	13	38	30	15	39	25	47	56	

- Tabel 36 gaat verder op de volgende pagina -

Activiteiten jaar 3				Opleidingsinstituut/plaats												
				UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam	
Leergesprek met de opleider		2014	2018	2021												
Bijgedragen aan ontwikkeling?	%Bijgedragen		93	93	90	98	100	89	86	95	97	89	93	88	91	92
	%Neutraal		4	6	5	2	0	11	14	5	3	6	5	8	9	5
	%Niet bijgedragen		3	2	5	0	0	0	0	0	0	6	2	4	0	3
	N		456	440	60	43	7	19	14	42	35	18	55	25	54	66

*in 2014 en 2018 waren de opties '>3x per week' en '1-2x per week samengevoegd' en de opties '<1x per maand' en 'nooit' samengevoegd

In de peiling van 2021 zegt 51% van de aios in het derde jaar minstens eens per week een observatie te hebben gehad bij een patiëntcontact (tabel 37). In 2018 en 2014 was dit respectievelijk 45 en 35 procent en er is dus een stijgende trend te zien. De ruime meerderheid is van mening dat de frequentie voldoende was en heeft bijgedragen aan de ontwikkeling (86% en 85%).

Tabel 37 Vragen over observaties bij patiëntcontact in jaar 3

Activiteiten jaar 3				Opleidingsinstituut/plaats												
				UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam	
Mij laten observeren bij een patiëntcontact		2014	2018	2021												
Wat was de frequentie?*	%>3x per week			6	3	2	29	15	36	2	0	11	5	8	4	5
	%1-2x per week	35	45	44	28	48	43	40	36	24	44	33	67	73	26	55
	%1-3x per maand	38	39	37	43	45	29	40	21	46	39	44	22	19	47	35
	%< 1x per maand	27	16	11	21	5	0	5	7	22	14	11	2	0	17	6
	%Nooit			2	5	0	0	0	0	5	3	0	4	0	6	0
	N	339	459	441	61	42	7	20	14	41	36	18	55	26	53	66
Was de frequentie voldoende?	%Voldoende	87	86	86	74	80		84	100	83	86	87	92	96	89	91
	%Onvoldoende	13	14	14	26	20		16	0	17	14	13	8	4	11	9
	N	339	457	376	54	40		19	13	36	28	15	38	25	45	56
Bijgedragen aan ontwikkeling?	%Bijgedragen		84	85	76	86	86	85	79	80	86	83	91	92	92	83
	%Neutraal		9	11	12	12	14	15	21	15	11	11	9	8	6	12
	%Niet bijgedragen		7	4	12	2	0	0	0	5	3	6	0	0	2	5
	N		456	433	58	43	7	20	14	41	35	18	53	25	51	66

*in 2014 en 2018 waren de opties '>3x per week' en '1-2x per week samengevoegd' en de opties '<1x per maand' en 'nooit' samengevoegd

Een nabespreking van een observatie heeft 90% van de aios in het derde jaar eens per week gedaan met de opleider (tabel 38). Bijna 90% vond de frequentie voldoende en een minder groot aandeel, namelijk 60% vindt dat de nabesprekingen hebben bijgedragen aan de ontwikkeling.

Tabel 38 Vragen over nabesprekingen van observaties in jaar 3

Activiteiten jaar 3				Opleidingsinstituut/plaats												
				UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam	
Nabespreking van observatie**		2014	2018	2021												
Wat was de frequentie?*	%> 3x per week			60	45	70	86	60	64	40	66	61	64	80	57	60
	%1-2x per week			30	37	23	14	30	29	36	34	33	27	16	30	33
	%1-3x per maand		32	6	10	7	0	5	0	17	0	6	2	4	6	6
	%< 1x per maand		67	4	8	0	0	5	7	7	0	0	7	0	7	1
	N		457	442	60	43	7	20	14	42	35	18	55	25	54	67
Was de frequentie voldoende?	%Voldoende	88	86	89	80	88		89	100	94	97	82	92	96	85	87
	%Onvoldoende	12	14	11	20	13		11	0	6	3	18	8	4	15	13
	N	339	457	382	50	40		18	13	35	30	17	48	23	47	54
Bijgedragen aan ontwikkeling?	%Bijgedragen		67	60	56	67	43	5	31	68	68	61	75	60	72	55
	%Neutraal		16	26	24	21	29	63	54	29	15	11	20	36	18	27
	%Niet bijgedragen		16	14	20	12	29	32	15	3	18	28	6	4	10	18
	N		456	421	55	43	7	19	13	38	34	18	51	25	50	66

*in 2018 waren de categorieën die gerapporteerd zijn: 1x per maand of meer, 1x per 1-3 maanden en 1x per 306 maanden of nooit.

**in eerdere peilingen ging dit item specifiek over videoconsulten.

Het identificeren van leerdoelen in het derde jaar deed 57% van de respondenten wekelijks en 90% vond de frequentie voldoende (tabel 39). Daarnaast vond ruim tweederde dat het identificeren van leerdoelen heeft bijgedragen aan de ontwikkeling.

Tabel 39 Vragen over het identificeren van leerdoelen in jaar 3

Activiteiten jaar 3				Opleidingsinstituut/plaats												
				UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam	
Het identificeren van leerdoelen		2014	2018	2021												
Wat was de Frequentie*?	%>3x per week			25	20	26	14	25	43	29	23	39	16	28	24	28
	%1-2x per week			52	48	53	86	55	57	43	60	33	56	48	52	52
	%1-3x per maand		14	18	25	19	0	15	0	21	17	11	22	24	17	15
	%<1x per maand		86	5	7	2	0	5	0	7	0	17	5	0	7	4
	N		457	442	60	43	7	20	14	42	35	18	55	25	54	67
Was de frequentie voldoende?	%Voldoende	91	93	90	90	90		94	100	86	93	83	87	91	84	94
	%Onvoldoende	9	7	10	10	10		6	0	14	7	17	13	9	16	6
	N	339	457	384	51	40		17	13	36	30	18	46	23	49	54
Bijgedragen aan ontwikkeling?	%Bijgedragen		70	70	64	69	57	58	64	62	74	73	73	71	82	72
	%Neutraal		20	21	20	14	43	32	36	28	20	20	25	21	10	22
	%Niet bijgedragen		10	9	16	17	0	11	0	10	6	7	2	8	8	6
	N		456	419	56	42	7	19	14	39	35	15	52	24	50	64

*Let op: de frequenties waren in 2018 ingedeeld als: 1x per maand of meer, 1x per 1-3 maanden, 1x per 3-6 maanden. De laatste twee groepen zijn in deze tabel samengevoegd.

Bijna driekwart van de aios is het eens met de stelling dat de derdejaars huisartsopleider heeft laten zien wat praktijkvoering inhoudt, 21% antwoordde neutraal en 7% vond dat dit te weinig aan bod is geweest (tabel 40). Het minst vaak eens met de stelling zijn de aios uit Leiden (65%) en het vaakst de aios van VU Amsterdam.

Tabel 40 Mate waarin aios vinden dat de opleider in het derde jaar heeft laten zien wat praktijkvoering inhoudt

3e jaar huisartsopleider			Opleidingsinstituut/plaats											
		2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Heeft mij laten zien	%eens	72	73	84	71	79	79	65	74	72	73	67	68	67
wat praktijkvoering	%neutraal	21	21	14	29	21	7	14	21	17	23	30	23	30
inhoudt	%oneens	7	6	2	0	0	14	21	5	11	4	4	9	3
	N	449	62	43	7	19	14	43	38	18	56	27	53	67

Ontkoppelingen kwamen bij 6% van de aios voor, waarvan het meest in het eerste jaar. Hiervan heeft 34% een nagesprek gehad (tabel 41). Dit percentage ligt 36% lager dan bij de vorige peiling. Ruim de helft van de ontkoppelde aios was tevreden over de begeleiding van het instituut bij de ont koppeling (een verbetering ten opzichte van 2018) en 38% vond dat zij goed op de hoogte waren van de ont koppelingsprocedure voor de ont koppeling plaatsvond (ten opzichte van 31% in 2018). Er zijn in 2021 twee nieuwe stellingen toegevoegd aan de vragenlijst: 37% vond het onduidelijk waar ze informatie over de ont koppelingsprocedure konden vinden (28% vond dit wel duidelijk) en de helft geeft aan te weten bij wie ze terecht konden bij de ont koppeling.

Tabel 41 Vragen over ont koppelingen

Opleiding algemeen					Opleidingsinstituut/plaats											
		2014	2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Ontkoppeling																
Ontkoppeld?	%Nee	94	92	94	94	93	94	97	93	94	94	94	92	93	96	94
	% 1e jaar*	6	8	5	6	5	6	3	6	5	4	0	6	2	3	5
	% 3e jaar			1	1	2	0	0	2	2	2	6	1	5	1	0
	% klin stage			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	% chron stage			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	% GGZ stage			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	N	914	1296	1205	145	111	17	60	54	132	95	49	157	55	142	183
Nagesprek gehad	% ja		60	34	50	25				0	33		38			27
	N		98	77	8	8				10	6		13			11

- Tabel 41 gaat verder op de volgende pagina -

Opleiding algemeen				Opleidingsinstituut/plaats											
				UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Ontkoppeling		2014	2018	2021											
Het was duidelijk waar ik informatie over een ontkoppelings-traject kon vinden	%Eens			28	25	38			13	67		33			27
	%Neutraal			35	25	25			75	17		33			45
	%Oneens			37	50	38			13	17		33			27
	N			71	8	8			8	6		12			11
Voor werd besloten tot ontkoppeling was ik goed op de hoogte van de procedure	%Eens		31	38	13	50			63	67		33			45
	%Neutraal		10	23	38	13			25	17		33			0
	%Oneens		58	39	50	38			13	17		33			55
	N		97	71	8	8			8	6		12			11
Ik ben tevreden over de begeleiding van het instituut bij de ontkoppeling	%Eens		42	54	50	63			100	67		42			45
	%Neutraal		9	10	13	0			0	17		8			9
	%Oneens		48	37	38	38			0	17		50			45
	N		97	71	8	8			8	6		12			11
Ik wist bij wie ik terecht kon	%Eens			49	38	50			88	83		50			55
	%Neutraal			24	25	25			13	17		17			9
	%Oneens			27	38	25			0	0		33			36
	N			71	8	8			8	6		12			11

*In 2014 en 2018 is niet gevraagd gedurende welk jaar iemand ontkoppeld is, alleen of er een ontkoppeling heeft plaatsgevonden. De aantallen bij het eerste jaar zijn in 2014 en 2018 dus de totalen over alle jaren.

5.2 Begeleiding bij het leren in de opleidingspraktijk

De aios konden via een aantal stellingen specifieke vaardigheden van de opleider beoordelen (tabel 42). Op alle positief geformuleerde stellingen antwoorden aios vaker bevestigend dan in 2018 (en 2014). Zo is in 2021 77% het eens met de stelling dat de opleiders vragen stelt die het leren stimuleren, waar dit in eerdere peilingen 68 en 69 procent was. Van de aios die de opleiding volgen bij VU Amsterdam was 64% het met de stelling eens.

Tabel 42 Antwoorden van aios op stellingen over de huisartsopleider in het eerste jaar

1e jaar huisartsopleider				Opleidingsinstituut/plaats												
		2014	2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Geeft feedback die mijn ontwikkeling bevordert	%eens		80	84	86	78	86	90	90	86	85	92	85	86	75	81
	%neutraal		10	11	9	12	14	6	10	9	9	4	8	10	18	13
	%oneens		10	6	5	10	0	3	0	5	6	4	8	5	6	6
	N		1467	541	56	50	7	31	30	66	33	24	78	21	65	77
Stelt vragen die het leren stimuleren	%eens	68	69	77	70	64	100	71	76	82	76	79	78	81	75	86
	%neutraal	19	19	16	20	20	0	23	17	12	18	17	16	10	18	9
	%oneens	13	13	7	11	16	0	6	7	6	6	4	6	10	6	5
	N	1041	1467	538	56	50	7	31	29	65	33	24	77	21	65	77
Geeft duidelijke uitleg/ verklaring Voor zijn/haar meningen, adviezen handelingen, etc	%eens	75	76	81	75	72	86	90	80	85	76	83	86	77	78	81
	%neutraal	17	14	13	16	16	14	6	17	12	18	8	10	23	12	13
	%oneens	9	10	6	9	12	0	3	3	3	6	8	4	0	9	6
	N	1041	1467	543	56	50	7	31	30	67	33	24	78	22	65	77

Deze stellingen zijn ook voorgelegd over de 3^e jaars huisartsopleider (tabel 43). De resultaten zijn hier vergelijkbaar met de peiling in 2018 en er is een stijging van de beoordeling als we de resultaten vergelijken met 2014. Met alle stellingen is (ruim) 80% het eens.

Tabel 43 Antwoorden van aios op stellingen over de huisartsopleider in het derde jaar

3e jaar huisartsopleider				Opleidingsinstituut/plaats												
		2014	2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Geeft feedback die mijn ontwikkeling bevordert	%eens		85	86	84	88	86	95	86	88	89	83	86	81	81	85
	%neutraal		9	11	13	12	14	5	7	7	11	11	11	15	17	10
	%oneens		6	3	3	0	0	0	7	5	0	6	4	4	2	4
	N		460	452	63	43	7	20	14	43	38	18	56	27	54	67
Stelt vragen die het leren stimuleren	%eens	69	80	80	79	88	86	70	86	70	87	72	86	77	74	82
	%neutraal	20	13	16	16	12	14	30	7	19	11	22	13	19	20	12
	%oneens	11	7	4	5	0	0	0	7	12	3	6	2	4	6	6
	N	340	460	450	63	42	7	20	14	43	38	18	56	26	54	67
Geeft duidelijke uitleg/ verklaring Voor zijn/haar meningen, adviezen handelingen, etc	%eens	79	83	84	81	84	86	80	93	84	84	83	84	85	85	85
	%neutraal	12	10	12	13	16	14	20	0	14	13	11	14	7	9	12
	%oneens	9	6	4	6	0	0	0	7	2	3	6	2	7	6	3
	N	340	460	451	63	43	7	20	14	43	38	18	56	27	53	67

De aios is voor het eerste jaar gevraagd in hoeverre zij tevreden waren met de aandacht voor persoonlijke leerdoelen door groepsbegeleiders (tabel 44). Van de respondenten was 56% procent tevreden over het opstellen van de persoonlijke leerdoelen (ten opzichte van 48% in de vorige peiling) en was 55% tevreden met de aandacht voor het uitvoeren van activiteiten in het kader van

de leerdoelen (ten opzichte van 40% in de vorige peiling). Verder vond 71% het opstellen van de leerdoelen van toegevoegde waarde voor de opleidingsperiode. Ook hier is een stijging van de tevredenheid te zien, aangezien in voorgaande peilingen iets meer dan de helft het eens was met deze stellingen. Net als in de vorige peiling kiest een relatief groot deel voor de optie 'neutraal'. Er zijn verschillen tussen opleidingslocaties, maar bij sommige locaties zijn de responsaantallen klein.

Tabel 44 *Tevredenheid aandacht van groepsbegeleiders jaar 1 voor persoonlijke leerdoelen*

Tevredenheid groepsbegeleiders 1e jaar				Opleidingsinstituut/plaats												
		2014	2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Het opstellen van persoonlijke leerdoelen*	%tevreden		48	56	53	64	71	33	62	63	72	38	55	41	46	66
	%neutraal		41	38	42	32	29	60	38	31	22	58	41	41	42	28
	%ontevreden		10	7	5	4	0	7	0	6	6	4	4	18	12	7
	N		1433	535	55	50	7	30	29	64	32	24	78	22	65	76
Het uitvoeren van activiteiten in het kader van mijn persoonlijke leerdoelen*	%tevreden		40	55	53	58	71	33	48	58	61	46	61	45	53	64
	%neutraal		49	38	40	40	29	57	52	31	30	42	36	36	39	32
	%ontevreden		11	7	7	2	0	10	0	11	9	13	3	18	8	4
	N		1433	528	55	50	7	30	27	62	33	24	77	22	64	74
Het opstellen van persoonlijke leerdoelen* toegevoegde waarde voor de opleidingsperiode	%eens	56	55	71	62	80	71	60	75	68	81	74	78	59	71	67
	%neutraal	27	33	20	24	18	29	17	14	21	16	22	12	36	21	25
	%oneens	17	13	9	15	2	0	23	11	11	3	4	9	5	8	8
	N	992	1408	524	55	50	7	30	28	63	31	23	74	22	63	75

*In 2018 werd hier gesproken van individueel leerplan

Ook voor het derde jaar is gevraagd hoe tevreden aios waren met de aandacht van de groepsbegeleiders voor het opstellen van persoonlijke leerdoelen en uitvoeren van activiteiten in het kader hiervan (tabel 45). Over het opstellen van de leerdoelen is 57% tevreden en over de aandacht voor het uitvoeren van de activiteiten 56%. Voor beide stellingen geldt dat een iets groter aandeel het eens is met de stelling dan in 2018. Opnieuw koos een relatief groot deel van de aios voor 'neutraal' en is 6% het echt oneens met de stellingen. Er zijn in dit blok van items wederom verschillen tussen instituten te zien, maar hieraan zijn lastig conclusies te vinden omdat het veelal om kleine responsaantallen gaat.

Tabel 45 Tevredenheid aandacht van groepsbegeleiders jaar 3 voor persoonlijke leerdoelen

Tevredenheid groepsbegeleiders 3e jaar				Opleidingsinstituut/plaats											
		2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Het opstellen van persoonlijke leerdoelen*	%tevreden	53	57	56	50	29	57	57	51	62	33	69	76	56	57
	%neutraal	42	37	35	36	71	33	43	47	32	56	29	16	41	39
	%ontevreden	5	6	8	14	0	10	0	2	5	11	2	8	4	4
	N	456	447	62	42	7	21	14	43	37	18	55	25	54	67
Het uitvoeren van activiteiten in het kader van mijn persoonlijke leerdoelen*	%tevreden	50	56	55	47	29	62	77	57	68	39	64	72	41	55
	%neutraal	45	38	35	37	71	29	23	43	30	44	36	20	54	42
	%ontevreden	5	6	10	16	0	10	0	0	3	17	0	8	6	3
	N	456	446	62	43	7	21	13	42	37	18	55	25	54	67

*In 2018 werd hier gesproken van individueel leerplan

Op de stelling 'In hoeverre biedt het instituut jou voldoende ondersteuning bij opleidingsgerelateerde problemen?' antwoordt 84% bevestigend (tabel 46). Dit is meer dan in 2018, toen 75% het met de stelling eens was. Daarnaast voelt een groter aandeel dan in de vorige peiling zich veilig om inbreng te geven op de terugkomdagen (79% ten opzichte van 64%).

Tabel 46 Antwoorden van de aios op twee stellingen over opleidingsgerelateerde problemen en veiligheid

Opleiding algemeen				Opleidingsinstituut/plaats											
		2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Problemen met de opleiding en veiligheid															
In hoeverre biedt het instituut jou voldoende ondersteuning bij opleidingsgerelateerde problemen	%Voldoende	75	84	82	76	100	68	69	91	88	82	92	95	74	91
	%Onvoldoende	25	16	18	24	0	32	31	9	12	18	8	5	26	9
	N	558	1188	143	110	17	59	53	132	95	47	155	53	139	180
Voel je je veilig om inbreng te geven op terugkomdagen waar begeleiders je ook beoordelen op je kennis en kunde?	%Veilig	64	79	77	71	94	75	87	71	82	81	80	85	83	83
	%Neutraal	23	15	15	17	6	20	11	22	12	15	14	9	11	13
	%Onveilig	13	6	8	12	0	5	2	7	6	4	6	5	7	4
N	1292	1190	144	110	16	59	54	131	93	48	157	55	138	181	

In het eerste jaar vindt 72% van de respondenten het instituutsonderwijs ondersteunend aan de praktijk. Er zijn diverse verschillen tussen instituten (tabel 47). Hetzelfde geldt voor deze stelling over het derde jaar, waarop 68% bevestigend antwoordde (tabel 48).

Tabel 47 Mate waarin aios vinden dat het instituutsonderwijs ondersteunend is aan de praktijk in het eerste jaar

1e jaar		Opleidingsinstituut/plaats													
		2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Instituutsonderwijs is	%eens	76	72	60	74	57	55	81	72	82	88	81	68	63	73
ondersteunend	%neutraal	17	20	22	20	29	23	13	20	18	8	13	9	35	23
aan de praktijk	%oneens	7	8	18	6	14	23	6	8	0	4	6	23	2	4
	N	1484	538	55	50	7	31	31	65	33	24	77	22	63	77

Tabel 48 Mate waarin aios vinden dat het instituutsonderwijs ondersteunend is aan de praktijk in het derde jaar

3e jaar		Opleidingsinstituut/plaats													
		2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Instituutsonderwijs is	%eens	71	68	62	77	86	75	93	69	82	56	75	81	58	51
ondersteunend	%neutraal	20	23	24	11	14	25	0	24	18	33	23	8	34	31
aan de praktijk	%oneens	9	9	14	11	0	0	7	7	0	11	2	12	8	18
	N	461	450	63	44	7	20	14	42	38	18	56	26	53	67

Van de aios vindt 78% dat het cursorisch onderwijs goed op het onderwijs in de praktijk aansluit (tabel 49).

Tabel 49 Mate waarin aios vinden dat het cursorisch onderwijs aansluit bij de praktijk

Opleiding algemeen		Opleidingsinstituut/plaats													
		2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam	
Aansluiting cursorisch onderwijs															
Het cursorisch onderwijs	%Eens	78	69	82	100	72	90	76	85	77	83	81	76	73	
sluit goed	%Neutraal	16	19	14	0	22	8	16	11	23	15	15	16	19	
aan op de praktijk	%Oneens	6	12	4	0	5	2	8	4	0	2	4	8	8	
	N	1160	144	105	16	58	52	121	92	48	151	54	137	177	

5.3 Leermogelijkheden in de stages

Over de toewijzingsprocedure is een kleiner aandeel tevreden dan in 2018, namelijk 65% ten opzichte van 80% (tabel 50). Driekwart is daarentegen wel tevreden met de uitkomst van de toewijzingsprocedure. Over met name de toewijzingsprocedure zelf lopen de beoordelingen tussen instituten uiteen. In tabel 27 zijn meer vragen gesteld over het matchingsproces en hierbij kwam vooral naar voren dat aios de transparantie onvoldoende vinden.

Tabel 50 Mate waarin aios tevreden zijn over de toewijzingsprocedure

Algemeen 2e jaar		Opleidingsinstituut/plaats													
		2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Toewijzingsprocedure	%tevreden	80	65	78	75	82	45	63	66	76	76	49	33	68	63
	%neutraal	13	26	15	19	0	29	33	25	14	24	33	52	25	32
	%ontevreden	8	10	7	5	18	26	4	10	10	0	19	14	8	4
	N	831	588	72	57	11	31	27	61	51	17	80	21	65	93
Uitkomst van toewijzingsprocedure	%tevreden		76	77	81	82	74	78	78	84	71	70	67	82	72
	%neutraal		16	21	12	9	13	22	14	16	24	15	10	11	23
	%ontevreden		8	1	7	9	13	0	8	0	6	15	24	8	5
	N		584	71	57	11	31	27	59	51	17	79	21	65	93

Tijdens de klinische stage geeft ongeveer de helft van de aios aan minder dan eens per maand een leergesprek te hebben gehad en 28% zegt dat er nooit een leergesprek is geweest (tabel 51). Hiermee samenhangend zijn ook minder aios van mening dat de frequentie voldoende was (63%) en dat het heeft bijgedragen aan de ontwikkeling (54%). Wel is het aandeel gestegen sinds de vorige peiling, terwijl het aandeel dat meerdere keren per maand een leergesprek had is gedaald.

Tabel 51 Vragen over de leergesprekken met de stagebegeleider tijdens de klinische stage

Activiteiten klinische stage jaar 2		Opleidingsinstituut/plaats													
		2014	2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Leergesprek met de stagebegeleider															
Wat was de frequentie*?	%1x per week of vaker	12	9	5	4	9	0	0	10	9	8	0	0	0	7
	%1-3x per maand	17	22	20	20	17	29	44	20	23	38	13	0	23	11
	%Minder dan 1x per maand	72	69	47	56	52	57	33	50	36	54	52	50	38	43

- Tabel 51 gaat verder op de volgende pagina -

Activiteiten klinische stage jaar 2				Opleidingsinstituut/plaats											
				UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam	
Leergesprek met de stagebegeleider		2014	2018	2021											
	%Nooit			28	20	22	14	22	20	32	0	35	50	38	39
	N	430	623	198	25	23	7	9	10	22	13	23	8	26	28
Was de frequentie voldoende?	%Voldoende	47	57	63	76	53	29	56	70	74	92	60	43	50	68
	%Onvoldoende	53	43	37	24	47	71	44	30	26	8	40	57	50	32
	N	430	623	183	25	19	7	9	10	19	12	20	7	26	25
Bijgedragen aan ontwikkeling?	%Bijgedragen		40	54	40	59	17	43	63	87	69	53		67	41
	%Neutraal		20	25	20	12	67	29	25	0	15	40		13	47
	%Niet bijgedragen		39	21	40	29	17	29	13	13	15	7		20	12
	N		616	140	20	17	6	7	8	15	13	15		15	17

*In 2018 waren de categorieën die gerapporteerd zijn: 1x per week of meer, 1-3x per maand en minder dan 1x per maand of nooit

Het hebben van een patiëntcontact tijdens de klinische stage kwam wekelijks voor bij zo'n 20% van de aios, ongeveer 30% had dit 1-3 keer per maand, een kwart minder dan 1 keer per maand en ruim 20% gaf aan dat zij nooit een patiëntcontact hebben gehad bij de stagebegeleider van de klinische stage (tabel 52). Deze resultaten zijn vergelijkbaar met de vorige peilingen. Tweederde vond de frequentie voldoende, en 77% vond dat het heeft bijgedragen aan de ontwikkeling. Vooral het aandeel van de aios is toegenomen dat vindt dat het hebben van een patiëntcontact in het bijzijn van de opleider tijdens de klinische stage heeft bijgedragen aan de ontwikkeling.

Tabel 52 Vragen over patiëntcontacten in het bijzijn van de stagebegeleider tijdens de klinische stage

Activiteiten klinische stage jaar 2				Opleidingsinstituut/plaats											
				UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam	
Patiëntencontacten in bijzijn van de stagebegeleider		2014	2018	2021											
Wat was de frequentie*?	%1x per week of vaker	19	22	21	16	26	43	22	33	19	23	9	0	31	21
	%1-3x per maand	22	28	31	40	22	14	22	44	24	38	48	38	23	25
	%Minder dan 1x per maand	59	50	26	20	22	29	11	22	38	17	25	31	25	
	%Nooit			22	24	30	14	44	0	19	0	26	38	15	29
	N	430	623	196	25	23	7	9	9	21	13	23	8	26	28
Was de frequentie voldoende?	%Voldoende	52	61	66	79	53	50	50	60	68	83	71	63	65	67
	%Onvoldoende	48	39	34	21	47	50	50	40	32	17	29	38	35	33
	N	430	623	181	24	19	6	8	10	19	12	21	8	26	24

- Tabel 52 gaat verder op de volgende pagina -

Activiteiten klinische stage jaar 2				Opleidingsinstituut/plaats													
Patiëntencontacten in bijzijn van de stagebegeleider				2014	2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Bijgedragen aan ontwikkeling?	%Bijgedragen		62	77	79	80	67	100	71	69	71	76	85				
	%Neutraal		16	12	0	13	33	0	24	23	18	10	5				
	%Niet bijgedragen		22	11	21	7	0	0	6	8	12	14	10				
	N		616	151	19	15	6	10	17	13	17	21	20				

*In 2018 waren de categorieën die gerapporteerd zijn: 1x per week of meer, 1-3x per maand en minder dan 1x per maand of nooit

Bijna 40% had wekelijks een leergesprek met de stagebegeleider tijdens de chronische zorgstage (tabel 53). Dit percentage is iets lager dan in 2018, maar vooral opvallend is dat het percentage dat wekelijks een leergesprek heeft met de stagebegeleider tijdens deze stage sinds 2014 afneemt. Driekwart vindt de frequentie wel voldoende, en eenzelfde percentage vindt dat de leergesprekken (veel) hebben bijgedragen aan de ontwikkeling als huisarts.

Tabel 53 Vragen over de leergesprekken met de stagebegeleider tijdens de chronische zorg stage

Activiteiten chronische zorg stage jaar 2															
Leergesprek met de stagebegeleider				2014	2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	Radboud Nijmegen	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Wat was de frequentie?*	%1x per week of vaker		50	43	39	27	44	36	57	35	33	32	45	49	
	%1-3x per maand		32	38	40	41	50	18	29	40	40	57	45	29	
	%Minder dan 1x per maand		18	19	12	18	0	45	14	15	20	4	0	11	
	%Nooit				9	14	6	0	0	10	7	7	9	11	
	N		481	627	188	22	16	11	7	20	15	28	22	35	
Was de frequentie voldoende?	%Voldoende		78	79	75	62	73	67		76	76	74	71	78	
	%Onvoldoende		22	21	25	38	27	33		24	24	26	29	22	
	N		481	627	174	21	15	9		17	17	27	21	32	
Bijgedragen aan ontwikkeling?	%Bijgedragen			70	76	63	73	82	10	72	75	81	75	74	
	%Neutraal			11	11	21	20	9	0	6	19	0	5	19	
	%Niet bijgedragen			19	13	16	7	9	0	22	6	19	20	6	
	N			626	174	19	15	11	7	18	16	27	20	31	

*In 2018 waren de categorieën die gerapporteerd zijn: 1x per week of meer, 1-3x per maand en minder dan 1x per maand of nooit

Voor de hoeveelheid patiëntcontacten in het bijzijn van de opleider zijn de resultaten vergelijkbaar met de leergesprekken (tabel 54). Driekwart vindt dat deze hebben bijgedragen aan de ontwikkeling

als huisarts en dat de frequentie voldoende was. Daarnaast had 40% dit eens per week of vaker. Dit is wel vergelijkbaar met eerdere peilingen.

Tabel 54 Vragen over patiëntcontacten in het bijzijn van de stagebegeleider tijdens de chronische zorg stage

Activiteiten chronische zorg stage jaar 2				UVA Amsterdam	VU Amsterdam	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	Radboud Nijmegen	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam	
Patiëntencontacten in bijzijn van de stagebegeleider				2014	2018	2021							
Wat was de frequentie?*	%1x per week of vaker	35	44	41	43	19	36	57	53	27	54	36	40
	%1-3x per maand	35	36	35	33	56	45	29	16	20	36	50	37
	%Minder dan 1x per maand	31	20	16	14	13	9	14	21	27	7	14	20
	%Nooit			8	10	13	9	0	11	27	4	0	3
N		481	627	186	21	16	11	7	19	15	28	22	35
Was de frequentie voldoende?	%Voldoende	74	78	76	76	75	67		71	59	78	86	81
	%Onvoldoende	26	22	24	24	25	33		29	41	22	14	19
	N	481	627	174	21	16	9		17	17	27	21	31
Bijgedragen aan ontwikkeling?	%Bijgedragen		68	75	65	57	90	71	76	62	93	68	79
	%Neutraal		14	12	10	29	10	29	12	31	4	9	6
	%Niet bijgedragen		19	13	25	14	0	0	12	8	4	23	15
	N		626	175	20	14	10	7	17	13	28	22	34

*In 2018 waren de categorieën die gerapporteerd zijn: 1x per week of meer, 1-3x per maand en minder dan 1x per maand of nooit

Over de chronische zorg stage als geheel zegt een ruime meerderheid van 83% dat de stage (veel) heeft bijgedragen aan de ontwikkeling als huisarts (tabel 55).

Tabel 55 Bijdrage aan de ontwikkeling als huisarts van de chronische zorg stage

Chronische zorg stage jaar 2				UVA Amsterdam	VU Amsterdam	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	Radboud Nijmegen	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
2021												
Bijgedragen aan ontwikkeling als huisarts (stage geheel)	%Bijgedragen	83		65	57	90	71	76	62	93	68	79
	%Neutraal	9		10	29	10	29	12	31	4	9	6
	%Niet bijgedragen	8		25	14	0	0	12	8	4	23	15
N		190		20	14	10	7	17	13	28	22	34

De helft van de aios geeft aan minimaal eens per week een leergesprek te hebben gehad met de stagebegeleider tijdens de GGZ stage, vergelijkbaar met de resultaten van vorige jaren (tabel 56). Rond de 80% vond dit daarnaast voldoende en bijdragend aan de ontwikkeling.

Tabel 56 Vragen over de leergesprekken met de stagebegeleider tijdens de GGZ stage

Activiteiten GGZ stage jaar 2															
Leergesprek met de stagebegeleider		2014	2018	2021	JVA Amsterdam	VU Amsterdam	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Wat was de frequentie?*	%1x per week of vaker	49	49	50	56	69	35	29	44	28	40	60	42	78	54
	%1-3x per maand	33	38	37	36	31	41	43	44	52	50	33	42	22	30
	%Minder dan 1x per maand	18	14	7	4	0	12	21	11	8	0	5	0	0	14
	%Nooit			6	4	0	12	7	0	12	10	2	17	0	3
	N	489	636	233	25	13	17	14	18	25	10	42	12	18	37
Was de frequentie voldoende?	%Voldoende	79	80	82	63	92	62	73	93	87	89	83	82	0	78
	%Onvoldoende	21	20	18	37	8	38	27	7	13	11	17	18	0	22
	N	489	636	205	19	13	13	11	15	23	9	36	11	17	36
Bijgedragen aan ontwikkeling?	%Bijgedragen		76	78	75	77	53	54	94	91	90	73	0	89	72
	%Neutraal		11	13	21	15	27	15	6	9	10	12	0	11	11
	%Niet bijgedragen		13	10	4	8	20	31	0	0	0	15	0	0	17
	N		634	221	24	13	15	13	18	22	10	41	10	18	36

*In 2018 waren de categorieën die gerapporteerd zijn: 1x per week of meer, 1-3x per maand en minder dan 1x per maand of nooit

Het aandeel dat wekelijks een patiënt contact had met de stagebegeleider tijdens de GGZ stage is gestegen naar 55% (tabel 57). Driekwart vond de frequentie waarop zij een leergesprek hebben gehad voldoende en 84% vond dat het heeft bijgedragen aan de ontwikkeling. Dit laatste percentage is gestegen ten opzichte van 2018, toen 76% van de aios aangaf dat deze leeractiviteiten hadden bijgedragen aan de ontwikkeling.

Tabel 57 Vragen over patiëntcontacten in het bijzijn van de stagebegeleider tijdens de GGZ stage

Activiteiten GGZ stage jaar 2															
Patiëntencontacten in bijzijn van de stagebegeleider		2014	2018	2021	JVA Amsterdam	VU Amsterdam	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Wat was de frequentie?*	%1x per week of vaker	34	48	55	54	62	35	50	67	52	55	48	58	67	62
	%1-3x per maand	30	31	28	29	38	35	29	11	28	27	35	25	11	27
	%Minder dan 1x per maand	36	21	12	8	0	12	14	22	16	0	18	17	17	5
	%Nooit			5	8	0	18	7	0	4	18	0	0	6	5
	N	489	636	231	24	13	17	14	18	25	11	40	12	18	37
Was de frequentie voldoende?	%Voldoende	65	75	76	84	10	57	58	67	86	80	53	91	94	83
	%Onvoldoende	35	25	24	16	0	43	42	33	14	20	47	9	6	17
	N	489	636	206	19	13	14	12	15	22	10	36	11	17	35
Bijgedragen aan ontwikkeling?	%Bijgedragen		76	84	83	77	85	85	89	83	89	76	92	82	91
	%Neutraal		12	11	13	23	8	8	11	13	11	20	0	6	6
	%Niet bijgedragen		12	5	4	0	8	8	0	4	0	5	8	12	3
	N		634	220	23	13	13	13	18	24	9	41	12	17	35

*In 2018 waren de categorieën die gerapporteerd zijn: 1x per week of meer, 1-3x per maand en minder dan 1x per maand of nooit

Bijna 90% vindt dat de GGZ stage (veel) heeft bijgedragen aan de ontwikkeling tot huisarts (tabel 58).

Tabel 58 Bijdrage aan de ontwikkeling van de GGZ stage

GGZ stage jaar 2													
		2021	JVA Amsterdam	VU Amsterdam	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Bijgedragen aan ontwikkeling als huisarts (stage geheel)	%Bijgedragen	87	83	77	85	85	89	83	89	76	92	82	91
	%Neutraal	8	13	23	8	8	11	13	11	20	0	6	6
	%Niet bijgedragen	6	4	0	8	8	0	4	0	5	8	12	3
	N	231	23	13	13	13	18	24	9	41	12	17	35

Een relatief kleine groep aios heeft ook vragen ingevuld over de keuzestage. De meeste aios hebben een keuzestage gevolgd bij kindergeneeskunde. Voor de keuzestages in het algemeen zegt 93% dat ze (veel) hebben bijgedragen aan de ontwikkeling (tabel 59). Ruim 80% vindt dit specifiek van de patiëntcontacten in het bijzijn van de stagebegeleider en de leergesprekken beoordeelde 61% als bijdragend. Vooral bij de laatstgenoemde activiteit verschillen de meningen van de aios over de instituten, maar moet ook bedacht worden dat het gaat om kleine aantallen.

Tabel 59 Bijdrage aan de ontwikkeling van de keuzestage

Activiteiten keuze stage, jaar 2			Opleidingsinstituut/plaats					
		2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Erasmus Rotterdam	UVA Amsterdam
In hoeverre hebben de volgende activiteiten bijgedragen								
Leergesprekken met de stagebegeleider	%Bijgedragen	61	67	73	40	71	82	43
	%Neutraal	22	25	13	30	14	0	43
	%Weinig bijgedragen	17	8	13	30	14	18	14
	N	76	12	15	10	7	11	7
Patiëntcontact in bijzijn van De stagebegeleider	%Bijgedragen	83	75	79	80	71	100	71
	%Neutraal	12	17	7	20	29	0	14
	%Weinig bijgedragen	5	8	14	0	0	0	14
	N	75	12	14	10	7	11	7
Bijdrage aan je ontwikkeling als huisarts	%Bijgedragen	93	92	100	90	86	100	86
	%Neutraal	5	8	0	10	14	0	0
	%Weinig bijgedragen	1	0	0	0	0	0	14
	N	75	12	15	10	7	10	7

5.4 Begeleiding bij het leren in de stages

Leerdoelen identificeren naar aanleiding van feedback deed zo'n 20% van de aios tijdens de klinische stage minimaal maandelijks (tabel 60). De meesten, zo'n 50%, deden dit eens per 1 tot 3 maanden. Ongeveer tweederde (een toename ten opzichte van 2018) vond het identificeren van leerdoelen tijdens de klinische stage bijdragen aan de ontwikkeling en ruim 80% vond de frequentie voldoende.

Tabel 60 Vragen over het identificeren van leerdoelen tijdens de klinische stage

Activiteiten Klinische stage, jaar 2				Opleidingsinstituut/plaats											
		2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Het identificeren van leerdoelen naar aanleiding van feedback van opleider															
Wat was de frequentie?*	%1x per maand of meer	10	21	32	23	43	0	33	17	23		9	14	16	30
	%1x per 1-3 maanden	47	49	52	55	29	56	44	57	62		61	29	48	33
	%1x per 3-6 maanden	44	16	12	14	14	33	11	9	15		13	29	28	11
	%Nooit		13	4	9	14	11	11	17	0		17	29	8	26
	N	616	194	25	22	7	9	9	23	13		23	7	25	27

- Tabel 60 gaat verder op de volgende pagina -

Activiteiten Klinische stage, jaar 2				Opleidingsinstituut/plaats											
				UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Het identificeren van leerdoelen naar aanleiding van feedback van opleider		2018	2021												
Was de frequentie voldoende?	%Voldoende		82	91	80	83	63	90	80	100		84	67	86	74
	%Onvoldoende		18	9	20	17	38	10	20	0		16	33	14	26
	N		173	23	20	6	8	10	20	12		19	6	22	23
Bijgedragen aan ontwikkeling?	%Bijgedragen	52	69	67	60	50	25	56	74	77		79	80	83	80
	%Neutraal	19	22	21	25	50	63	44	11	23		16	20	13	15
	%Weinig bijgedragen	29	9	13	15	0	13	0	16	0		5	0	4	5
	N	616	169	24	20	6	8	9	19	13		19	5	23	20

*Let op: in 2018 waren de opties 1x per 3-6 maanden en nooit samengevoegd.

Voor de chronische zorgstage gaf bijna 30% aan minimaal eens per maand leerdoelen te identificeren (tabel 61). Ook hier is het meest voorkomend 1 tot 3 keer per maand. Bijna 90% is tevreden met de frequentie en zo'n tweederde vindt dat dit heeft bijgedragen aan de ontwikkeling. Dit is een stuk hoger dan in 2018 toen 52% deze activiteit als bijdragend beoordeelde.

Tabel 61 Vragen over het identificeren van leerdoelen tijdens de chronische zorg stage

Activiteiten Chronische zorg stage, jaar 2				Opleidingsinstituut/plaats											
				UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Het identificeren van leerdoelen naar aanleiding van feedback van opleider		2018	2021												
Wat was de Frequentie?*	%1x per maand of meer	22	28	27	13		18	43	28	12	40	41		27	31
	%1x per 1-3 maanden	55	54	55	69		55	57	56	59	20	59		45	46
	%1x per 3-6 maanden	27	11	14	13		27	0	6	29	20	0		14	9
	%Nooit		7	5	6		0	0	11	0	20	0		14	14
	N	626	189	22	16		11	7	18	17	5	29		22	35
Was de frequentie voldoende?	%Voldoende		89	86	88		100	100	87	100		96		84	88
	%Onvoldoende		11	14	13		0	0	13	0		4		16	12
	N		170	21	16		10	6	15	15		24		19	34
Bijgedragen aan ontwikkeling?	%Bijgedragen	52	67	52	67		55	100	71	63		90		63	70
	%Neutraal	22	20	24	27		18	0	18	31		10		21	13
	%Weinig bijgedragen	26	13	24	7		27	0	12	6		0		16	17
	N	626	176	21	15		11	7	17	16		29		19	30

*Let op: in 2018 waren de opties 1x per 3-6 maanden en nooit samengevoegd.

Ruim een kwart van de aios zegt tijdens de GGZ stage minimaal maandelijks leerdoelen te hebben geïdentificeerd (tabel 62). Ook hier komt het het meest voor dat aios eens per 1 tot 3 maanden

leerdoelen naar aanleiding van feedback identificeerden. Tweederde vindt dat dit heeft bijgedragen aan de ontwikkeling, meer dan in 2018 toen 57% dit vond. Van de aios vond 83% dat de frequentie voldoende was.

Tabel 62 Vragen over het identificeren van leerdoelen tijdens de GGZ stage

Activiteiten GGZ stage, jaar 2				Opleidingsinstituut/plaats													
Het identificeren van leerdoelen naar aanleiding van feedback van opleider				2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Wat was de frequentie?*	%1x per maand of meer	23	27	32	31	18	21	22	16	18	23	42	39	35			
	%1x per 1-3 maanden	53	53	52	54	53	50	67	52	55	55	42	44	51			
	%1x per 3-6 maanden	24	8	4	8	6	0	6	16	9	15	0	11	5			
	%Nooit		12	12	8	24	29	6	16	18	8	17	6	8			
	N	634	232	25	13	17	14	18	25	11	40	12	18	37			
Was de frequentie voldoende?	%Voldoende		83	90	92	53	67	100	92	73	72	82	100	88			
	%Onvoldoende		17	10	8	47	33	0	8	27	28	18	0	13			
	N		202	20	12	15	12	14	24	11	36	11	13	32			
Bijgedragen aan ontwikkeling?	%Bijgedragen	57	67	59	67	46	70	76	81	89	59	60	53	79			
	%Neutraal	21	23	32	17	38	30	6	10	11	32	30	35	12			
	%Weinig bijgedragen	22	10	9	17	15	0	18	10	0	8	10	12	9			
	N	634	204	22	12	13	10	17	21	9	37	10	17	34			

*Let op: in 2018 waren de opties 1x per 3-6 maanden en nooit samengevoegd.

Aios is ook gevraagd hoe tevreden zij waren over verschillende onderdelen van de klinische stage (tabel 63). Over het opstellen van leerdoelen is 51% tevreden, 10% meer dan in 2018. Ook over het uitvoeren van activiteiten in het kader van persoonlijke leerdoelen (64% ten opzichte van 39% in 2018) en de mate waarin de stagebegeleider leerzame activiteiten faciliteert passend bij de leerdoelen (70% ten opzichte van 50% in 2018) zijn aios tevredener. Daarnaast is 93% het eens met de stelling 'Startclass 2 gaf me een goede voorbereiding op het werken op de SEH', ongeveer vergelijkbaar met de vorige peiling.

Tabel 63 Mate van tevredenheid over verschillende onderdelen van de klinische stage

Tevredenheid klinische stage		Opleidingsinstituut/plaats												
		2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Het opstellen van persoonlijke leerdoelen*	%tevreden	41	51	60	64	57	56	20	48	62	61	25	50	44
	%neutraal	51	41	32	23	43	22	70	43	31	35	63	50	48
	%ontevreden	8	8	8	14	0	22	10	9	8	4	13	0	7
	N	613	195	25	22	7	9	10	23	13	23	8	24	27
Het uitvoeren van activiteiten in het kader van mijn persoonlijke leerdoelen*	%tevreden	39	64	75	68	50	78	60	65	85	57	50	71	52
	%neutraal	52	27	21	18	50	0	30	26	15	39	38	17	41
	%ontevreden	9	9	4	14	0	22	10	9	0	4	13	13	7
	N	613	193	24	22	6	9	10	23	13	23	8	24	27
Hoe tevreden ben je over de mate waarin de stagebegeleider tijdens de klinische stage leerzame activiteiten faciliteert die passen bij je leerdoelen*	%eens	50	70	84	70	86	67	60	70	85	77	50	72	59
	%neutraal	33	22	12	17	14	11	40	26	15	18	38	20	33
	%oneens	17	8	4	13	0	22	0	4	0	5	13	8	7
	N	613	196	25	23	7	9	10	23	13	22	8	25	27
Startclass 2 gaf me een goede voorbereiding op het werken op de SEH	%eens	96	93	92	86	100	67	100	100	93	100	88	96	89
	%neutraal	3	6	8	14	0	11	0	0	7	0	13	0	11
	%oneens	1	2	0	0	0	22	0	0	0	0	0	4	0
	N	541	196	25	22	6	9	10	23	14	22	8	25	28

*In 2018 werd hier gesproken van individueel leerplan

Van de aios is de helft tevreden over het opstellen van de persoonlijke leerdoelen tijdens de chronische zorgstage, 10% meer dan in 2018 (tabel 64). Daarnaast is 65% tevreden over het uitvoeren van activiteiten in het kader van de persoonlijke leerdoelen. Ook dit is toegenomen ten opzichte van de vorige peiling. Met de stelling 'Hoe tevreden ben je over de mate waarin de stagebegeleider tijdens de klinische stage leerzame activiteiten faciliteert die passen bij je leerdoelen?' was 65% het eens. Respectievelijk 38%, 26% en 25% koos de optie neutraal.

Tabel 64 Mate van tevredenheid over verschillende onderdelen van de chronische zorg stage

Tevredenheid chronische zorg stage												
		2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	Radboud Nijmegen	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Het opstellen van persoonlijke leerdoelen*	%tevreden	43	53	50	38	64	71	47	65	66	45	56
	%neutraal	48	38	32	56	27	29	37	35	34	41	36

- Tabel 64 gaat verder op de volgende pagina -

Tevredenheid chronische zorg stage														
		2018		2021		UVA Amsterdam	VU Amsterdam	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	Radboud Nijmegen	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
	%ontevreden	9	8	18	6	9	0	16	0	0	14	8		
	N	624	191	22	16	11	7	19	17	29	22	36		
Het uitvoeren van activiteiten in het kader van mijn persoonlijke leerdoelen*	%tevreden	42	65	55	63	82	71	53	71	83	52	72		
	%neutraal	48	26	27	31	0	29	26	29	14	35	22		
	%ontevreden	10	9	18	6	18	0	21	0	3	13	6		
	N	624	192	22	16	11	7	19	17	29	23	36		
Hoe tevreden ben je over de mate waarin de stagebegeleider tijdens de klinische stage leerzame activiteiten faciliteert die passen bij je leerdoelen*	%tevreden	61	65	50	50	73	86	58	65	79	59	69		
	%neutraal	27	25	27	38	18	14	32	29	17	23	22		
	%ontevreden	12	10	23	13	9	0	11	6	3	18	8		
	N	624	191	22	16	11	7	19	17	29	22	36		

*In 2018 werd hier gesproken van individueel leerplan

Ook voor de GGZ-stage geldt dat de helft tevreden was met het opstellen van de persoonlijke leerdoelen en 65% met het uitvoeren van activiteiten in het kader hiervan (tabel 65). Over beide items is ook hier een groter aandeel tevreden dan bij de vorige peiling. Met de stelling 'Hoe tevreden ben je over de mate waarin de stagebegeleider tijdens de klinische stage leerzame activiteiten faciliteert die passen bij je leerdoelen?' was voor de GGZ-stage 63% het eens. Opnieuw kozen relatief veel aios de neutrale midden optie.

Tabel 65 Mate van tevredenheid over verschillende onderdelen van de GGZ-stage

Tevredenheid ggz stage																
		2018		2021		UVA Amsterdam	VU Amsterdam	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Het opstellen van persoonlijke leerdoelen*	%tevreden	46	52	60	62	35	57	72	60	45	40	33	50	54		
	%neutraal	48	41	36	38	53	21	28	32	45	53	67	50	30		
	%ontevreden	6	8	4	0	12	21	0	8	9	8	0	0	16		
	N	633	232	25	13	17	14	18	25	11	40	12	18	37		
Het uitvoeren van activiteiten in het kader van mijn persoonlijke leerdoelen*	%tevreden	43	65	48	77	47	69	72	72	82	58	67	83	68		
	%neutraal	49	26	44	23	35	15	28	20	9	33	33	17	16		
	%ontevreden	7	9	8	0	18	15	0	8	9	10	0	0	16		
	N	633	231	25	13	17	13	18	25	11	40	12	18	37		
Hoe tevreden ben je over de mate waarin de stagebegeleider tijdens de ggz stage activiteiten faciliteert die passen bij je leerdoelen*	%eens	59	63	46	69	47	71	67	60	82	54	92	78	67		
	%neutraal	27	29	50	31	24	14	33	36	18	37	0	22	19		
	%oneens	14	8	4	0	29	14	0	4	0	10	8	0	14		
	N	633	231	24	13	17	14	18	25	11	41	12	18	36		

*In 2018 werd hier gesproken van individueel leerplan

De aios die een keuzestage hebben gevolgd hebben ook vragen beantwoord over de aandacht voor persoonlijke leerdoelen (tabel 66). Zo'n 60% is tevreden over het opstellen van de leerdoelen en

driekwart over het uitvoeren van activiteiten hieromheen. Driekwart is het eens met de stelling over het faciliteren van leerzame activiteiten passend bij de leerdoelen.

Tabel 66 Mate van tevredenheid over verschillende onderdelen van de keuze stage

Tevredenheid keuzestage			Opleidingsinstituut/plaats						
			2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Het opstellen van persoonlijke leerdoelen	%tevreden	61	50	40	50	43	100	71	
	%neutraal	33	50	47	40	57	0	14	
	%ontevreden	7	0	13	10	0	0	14	
	N	76	12	15	10	7	11	7	
Het uitvoeren van activiteiten in het kader van mijn persoonlijke leerdoelen	%tevreden	75	83	67	70	71	82	71	
	%neutraal	20	17	20	20	29	18	14	
	%ontevreden	5	0	13	10	0	0	14	
	N	76	12	15	10	7	11	7	
Hoe tevreden ben je over de mate waarin de stagebegeleider tijdens de klinische stage leerzame activiteiten faciliteert die passen bij je leerdoelen	%eens	76	92	53	70	83	91	71	
	%neutraal	20	8	33	30	17	9	14	
	%oneens	4	0	13	0	0	0	14	
	N	75	12	15	10	6	11	7	

Van de aios is 80% het eens met de stelling dat het cursorisch onderwijs goed aansluit bij de stages (tabel 67). De aios die de opleiding volgen bij de UvA en VU Amsterdam zijn het wat minder vaak eens met de stelling.

Tabel 67 Mate waarin aios vinden dat het cursorisch onderwijs goed aansluit bij de stages

Opleiding algemeen			Opleidingsinstituut/plaats												
			2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Aansluiting cursorisch onderwijs goed aan bij de stages	%Eens	80	71	72	82	82	89	75	88	85	81	85	76	85	
	%Neutraal	16	19	25	12	16	11	19	9	15	14	8	20	13	
	%Oneens	4	10	3	6	2	0	6	4	0	5	6	4	2	
	N	977	119	97	17	45	46	96	82	41	123	48	113	146	

Het instituutsonderwijs vond 77% ondersteunend aan het leren in de praktijk (tabel 68). Er zijn diverse verschillen tussen instituten. Het valt vooral op dat van UMCG locatie Zwolle 96% van de aios het eens is met de stellingen en bij het MUMC in Maastricht is dit 90%.

Tabel 68 Mate waarin aios vinden dat het instituutsonderwijs aansluit bij de praktijk

Algemeen 2e jaar		Opleidingsinstituut/plaats													
		2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Instituutsonderwijs is	%eens	73	77	76	69	64	77	96	74	90	82	71	67	77	82
ondersteunend aan	%neutraal	19	18	13	31	27	13	4	18	10	18	22	29	21	16
de praktijk	%oneens	8	5	11	0	9	10	0	8	0	0	8	5	2	2
	N	830	573	70	55	11	31	27	61	49	17	78	21	62	89

In het algemeen vond 70% dat het opstellen van leerdoelen een toegevoegde waarde had voor de stages (tabel 69). Dit is zo'n 20% hoger dan in 2018 en 2014. Aios bij het UMCG Groningen zijn met 55% minder positief dan gemiddeld, net als aios van het MUMC in Maastricht met 63%. Aios van het Radboudumc in Nijmegen zijn juist positiever dan gemiddeld.

Tabel 69 Mate waarin aios vinden dat het opstellen van leerdoelen toegevoegde waarde heeft tijdens de stages

Algemeen 2e jaar		Opleidingsinstituut/plaats														
		2014	2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Opstellen leerdoelen*	%eens	51	50	70	65	73	64	55	78	66	63	59	79	76	74	74
Toegevoegde	%neutraal	29	33	20	21	23	9	29	22	26	29	29	15	14	8	18
waarde voor de stages	%oneens	20	18	10	15	4	27	16	0	8	8	12	5	10	18	8
	N	623	829	574	68	56	11	31	27	61	49	17	78	21	65	88

*In 2018 werd hier gesproken van individueel leerplan

5.5 Leermogelijkheden bij het dienstdoen op de huisartsenpost

Aios hebben verschillende vragen beantwoord over het dienstdoen op de HAP (tabel 70). De aios zijn positief over de mate van voorbereiding van Startclass1 voor het dienstdoen (90% is het eens met de stelling), de mate waarin er fysieke ruimte is op de HAP om als aios mee te werken (93% is het eens met de stelling) en de mate waarin de HAP rekening houdt met het feit dat de aios in opleiding is (89% is het eens).

De introductiecursus vindt echter minder dan de helft van de aios een goede voorbereiding op het dienstdoen op de HAP (46%). Dit percentage ligt wel hoger dan in 2018. De aios van het UMCG in Groningen en van het Radboudumc locatie Eindhoven zijn het minder vaak eens met de stelling (29%

en 30%). Aios die de opleiding volgen bij de VU locatie Twente juist vaker, maar dit gaat wel maar om een kleine groep.

Verder is 31% van de aios het eens met de stelling 'Ik heb voldoende ervaring om als telefoonarts te kunnen functioneren'. Dit percentage is gestegen ten opzichte van de peiling in 2014 en 2018. Aios van de UvA en VU, en het UMCU zijn het relatief vaker eens met deze stelling en aios van het UMCG locatie Zwolle, het LUMC in Leiden, het MUMC locatie Eindhoven en Radboudumc locatie Eindhoven zijn het minder vaak met de stelling eens.

Negenentwintig procent vond de terugkomdagen een goede ondersteuning tijdens het dienstdoen. Aios die de opleiding volgen in Zwolle en Rotterdam zijn het vaker eens met de stelling en aios die de opleiding volgen in Amsterdam (UvA), Groningen en Leiden minder vaak.

Aios konden bij deze vraag de optie weet niet aankruisen. De antwoorden hebben dus betrekking op de aios die al lang genoeg de opleiding volgen om een oordeel te hebben over het dienstdoen op de HAP.

Tabel 70 Oordeel van aios over het dienstdoen op de HAP

Opleiding algemeen				Opleidingsinstituut/plaats												
				UvA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam	
Diensten op de HAP		2014	2018	2021												
Startclass 1 gaf mij een goede voorbereiding op het dienstdoen op HAP	%Eens		89	90	86	94	94	90	87	87	88	89	91	92	93	89
	%Neutraal		9	6	9	6	6	7	6	3	9	6	6	4	5	8
	%Oneens		2	4	5	0	0	3	6	10	3	4	4	4	3	3
	N		1275	1094	139	100	17	59	47	109	94	47	141	48	120	169
De introductie cursus op de HAP is een goede voorbereiding op 'dienstdoen'	%Eens	39	43	46	51	51	62	29	48	51	41	45	50	30	45	44
	%Neutraal	32	33	35	26	39	38	50	36	33	33	35	39	41	30	34
	%Oneens	29	24	19	23	9	0	21	17	16	26	20	12	28	24	22
	N	902	1264	945	101	76	13	52	42	113	80	40	127	46	99	151
Ik heb voldoende ervaring om als telefoonarts te kunnen functioneren	%Eens	24	24	31	44	44	31	27	21	25	27	24	17	16	39	36
	%Neutraal	20	23	21	19	19	19	19	17	20	21	29	13	23	20	29
	%Oneens	56	53	48	37	37	50	54	62	55	52	48	71	61	41	35
	N	902	1264	1050	131	100	16	52	42	113	90	42	119	44	128	168
Voor het dienstdoen op de HAP bieden de terugkomdagen goede ondersteuning	%Eens	23	28	29	15	32	25	22	34	24	33	29	28	26	32	38
	%Neutraal	32	38	41	41	47	38	40	32	38	41	42	41	51	46	40
	%Oneens	45	34	30	45	21	38	38	34	38	26	29	31	23	22	22
	N	902	1264	1126	143	104	16	58	47	110	94	48	143	53	133	172
Op de HAP waar ik dienst doe is voldoende fysieke ruimte om als aios mee te werken	%Eens			93	93	98	100	92	96	88	99	96	96	91	85	94
	%Neutraal			5	5	1	0	7	2	9	1	2	3	6	11	4
	%Oneens			2	2	1	0	2	2	3	0	2	1	4	4	2
	N			1145	142	103	17	60	50	123	94	47	145	53	136	170
Op de HAP waar ik dienst doe wordt rekening gehouden met dat ik in opleiding ben	%Eens			89	84	90	94	88	94	86	90	91	92	86	89	88
	%Neutraal			8	12	8	6	7	2	11	9	9	6	10	7	7
	%Oneens			3	4	2	0	5	4	3	1	0	2	4	4	5
	N			1129	140	104	17	59	51	121	94	46	142	51	130	169

6 Het oordeel over de toetsing en beoordeling van de opleiding

6.1 Vormgeving van het toetsprogramma

Acht op de tien aios is het eens met de stelling ‘Het is me duidelijk hoe ik getoetst en beoordeeld wordt in de opleiding’ (tabel 71). Daarnaast is 6% het oneens en 14% heeft de neutrale midden categorie aangevinkt. Aios die de opleiding volgen bij de VU locatie Twente en in Nijmegen zijn het iets minder vaak eens met de stelling dan gemiddeld en de aios die de opleiding volgen in Zwolle en Maastricht vaker.

Tabel 71 Antwoorden op de stelling ‘Het is me duidelijk hoe ik getoetst en beoordeeld wordt in de opleiding’

Opleiding algemeen		Opleidingsinstituut/plaats													
		2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Toetsing															
Het is me duidelijk hoe ik getoetst en beoordeeld wordt in de opleiding	%Eens	84	80	83	80	71	79	93	76	86	76	74	82	79	81
	%Neutraal	10	14	13	15	29	16	2	19	7	22	17	13	13	10
	%Oneens	6	6	3	5	0	5	6	5	6	2	9	5	7	9
	N	1296	1201	145	110	17	61	54	132	94	49	155	55	141	183

6.2 Samenwerking t.b.v. begeleiding, beoordeling en voortgangsbeslissing

Ongeveer de helft van de aios is ontevreden over de behulpzaamheid van het e-portfolio in het leerproces (tabel 72). Ten opzichte van de vorige peiling is 7% minder ontevreden, maar iets meer mensen kozen daarmee de optie neutraal. Een gelijk percentage als in 2018 (18%) is tevreden.

Tabel 72 Mening over de behulpzaamheid van het e-portfolio

Opleiding algemeen		Opleidingsinstituut/plaats													
		2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Onderdelen van de opleiding															
De behulpzaamheid van het e-portfolio in mijn ontwikkeling/leerproces	%Tevreden	18	18	11	13	6	19	38	22	22	26	25	15	10	19
	%Neutraal	28	36	27	36	35	39	42	36	35	40	42	36	34	35
	%Ontevreden	53	46	62	51	59	42	21	42	43	34	34	49	55	46
	N	1193	1177	142	111	17	59	48	128	94	47	155	55	137	179

7 Het oordeel over de organisatie, management & medewerkers van de opleiding

7.1 Ontwerp van de organisatie en communicatie

De aios hebben verschillende stellingen voorgelegd gekregen over algemene onderdelen van de opleiding, zoals informatievoorziening en de sollicitatieprocedure (tabel 73). Bijna driekwart was tevreden over de sollicitatie- en plaatsingsprocedure en slechts 8% is ontevreden. Er is wel een kleiner percentage tevreden dan in voorgaande peilingen. Met de relevantie van de voorgelegde vragen tijdens de sollicitatie is een kleiner aandeel tevreden, namelijk 59% (daarnaast is 13% ontevreden) en dit is ook afgenomen sinds 2014. Over de uitkomst van de allocatie is 84% tevreden.

Over de procedures en informatie binnen de opleiding is 46% tevreden en over de elektronische leeromgeving 35%. Over de informatievoorziening vanuit de opleiding is 57% tevreden.

Tabel 73 Tevredenheid met informatievoorziening, procedures, sollicitatie en allocatie

Opleiding algemeen					Opleidingsinstituut/plaats											
Onderdelen van de opleiding		2014	2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
					Procedures en informatie	%Tevreden			46	54	45	56	33	37	45	68
	%Neutraal			35	30	45	38	33	41	31	26	31	33	44	36	37
	%Ontevreden			19	16	9	6	34	22	24	6	21	30	29	22	12
	N			1183	143	108	16	58	54	132	93	48	154	55	139	178
Jouw sollicitatie- en plaatsingsprocedure	%Tevreden	83	78	73	74	77	65	64	55	74	76	80	73	69	76	71
	%Neutraal	11	12	20	15	20	18	26	33	17	17	13	22	15	20	23
	%Ontevreden	6	10	8	11	4	18	10	13	9	7	7	5	17	4	5
	N	881	1193	1182	141	111	17	58	55	129	94	46	153	54	137	183
De relevantie van de voorgelegde vragen tijdens jouw sollicitatie	%Tevreden	70	64	59	54	64	47	58	50	61	66	64	61	71	56	56
	%Neutraal	20	26	28	28	27	35	24	36	21	25	26	29	16	32	34
	%Ontevreden	10	10	13	18	9	18	18	14	18	9	10	11	12	12	10
	N	881	1193	1069	132	99	17	50	44	119	85	42	140	49	125	163
De uitkomst van de allocatie	%Tevreden			84	84	85	76	82	80	84	82	91	87	80	88	77
	%Neutraal			12	11	11	12	16	14	12	8	4	11	9	9	21
	%Ontevreden			4	5	4	12	2	6	4	10	4	1	11	3	2
	N			1134	141	102	17	51	51	126	91	45	149	54	131	172
De elektronische leeromgeving	%Tevreden	39	35	35	53	38	24	39	44	28	36	34	24	15	31	40
	%Neutraal	30	28	28	24	26	24	31	31	31	34	28	25	27	29	27
	%Ontevreden	31	37	37	22	35	53	31	24	40	31	38	52	58	40	32
	N	881	1193	1189	144	110	17	59	54	127	95	47	157	55	137	182
De informatievoorziening vanuit de opleiding	%Tevreden	63	66	57	60	63	56	47	42	60	76	60	41	40	57	64
	%Neutraal	21	22	24	24	27	31	22	33	19	19	17	31	29	22	24
	%Ontevreden	18	12	19	15	10	13	31	25	21	5	23	28	31	21	12
	N	881	1193	1188	144	111	16	58	52	130	94	48	155	55	138	182

7.2 Monitoring en beoordeling van functioneren

Ruim driekwart van de aios geeft aan zich veilig te voelen bij het geven van feedback aan de opleider (al dan niet bij het invullen van de LEOh). Met beide stellingen is een groter aandeel het eens dan in 2018. Een wat kleiner percentage voelt zich veilig om feedback te geven op de stageopleiders (klinische stage: 68%; chronische zorg stage: 76%; GGZ-stage: 73%). Daarnaast is ook driekwart het eens met de stelling dat zij wisten bij wie ze terecht konden met een probleem (tabel 74).

Tabel 74 Mening over veiligheid binnen de opleiding

Opleiding algemeen		Opleidingsinstituut/plaats													
Problemen met de opleiding en veiligheid		2018	2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Ik voel me veilig om feedback te geven aan mijn opleider op diens functioneren	%Eens	69	77	74	77	82	88	71	73	80	73	76	80	78	77
	%Neutraal	17	14	13	12	12	10	19	16	15	13	13	15	11	15
	%Oneens	14	10	13	12	6	2	10	11	5	15	11	6	12	8
	N	1173	1183	142	111	17	59	52	128	94	48	157	54	138	178
Ik voel me veilig om feedback te geven aan mij stageopleider op de klinische stage op diens functioneren	%Eens	68	68	69	60	70	83	59	72	68	54	74	69	73	60
	%Neutraal	19	19	12	13	30	7	32	19	25	38	16	19	15	27
	%Oneens	13	13	19	26	0	10	9	9	7	8	10	13	13	13
	N	659	659	83	68	10	30	22	67	60	24	87	32	80	93
Ik voel me veilig om feedback te geven aan mijn stageopleider van de chronische zorgstage	%Eens	76	76	65	67	60	86	83	81	72	68	85	82	72	82
	%Neutraal	15	15	18	20	40	11	11	15	21	26	7	6	15	15
	%Oneens	9	9	18	12	0	4	6	5	8	5	7	12	13	3
	N	569	569	79	49	5	28	18	62	53	19	67	17	68	102
Ik voel me veilig om feedback te geven aan mijn stageopleider van de GGZ stage	%Eens	73	73	79	70	75	88	68	78	73	62	71	83	77	61
	%Neutraal	16	16	10	17	13	8	11	15	17	35	16	7	16	23
	%Oneens	11	11	11	13	13	4	21	7	10	4	13	10	7	16
	N	571	571	71	47	8	26	19	60	59	26	79	29	57	88
Ik voel me veilig om feedback te geven bij het invullen van de LEOh	%Eens	71	76	69	81	73	88	64	76	75	81	72	84	80	79
	%Neutraal	16	13	14	7	9	6	14	18	16	6	16	12	10	15
	%Oneens	13	11	17	13	18	6	23	6	9	13	13	4	11	6
	N	1173	981	115	88	11	49	44	96	89	47	127	49	103	160
Ik wist bij wie ik terecht kon bij een probleem	%Eens	75	75	73	74	77	82	84	70	79	68	82	84	62	75
	%Neutraal	14	14	15	13	8	11	7	17	8	24	9	6	23	19
	%Oneens	11	11	13	13	15	7	9	13	13	7	10	10	15	6
	N	985	985	120	86	13	45	45	101	85	41	136	50	100	158

8 Effecten Covid-19 en plannen na de opleiding

8.1.1 Covid-19

Er zijn verschillende stellingen voorgelegd over het effect van Covid-19 op de opleiding. Het merendeel van de aios geeft aan dat een groot deel van het cursorisch onderwijs is doorgegaan (80%). Daarnaast zegt slechts 3% van de aios vertraging te hebben opgelopen in de opleiding door de covid-19-pandemie. Voor 71% van de respondenten konden de stages normaal doorgang vinden, voor 16% was dit niet het geval. Over de manier waarop de intervisie doorgang vindt is driekwart tevreden en de oplossingen voor onderwijs op afstand vindt 84% van de aios die hebben deelgenomen aan het onderzoek goed. Voor onderwijs op locatie is dit zo voor 77% van de respondenten. Driekwart vindt de communicatie over de mogelijke veranderingen in de opleiding goed (tabel 75).

Daarnaast geeft 64% van de aios aan dat zij veel te maken hebben gehad met covid-19 patiënten bij de opleidingsplaats of stage. Ook zegt een grote meerderheid (77%) contact met mede-aios te missen.

Tabel 75 Antwoorden op stellingen over het effect van Covid-19 op de opleiding

Opleiding algemeen			Opleidingsinstituut/plaats											
		2021	UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Invloed Covid Een groot deel van het cursorisch onderwijs is doorgegaan	%Eens	80	81	81	59	78	88	80	88	88	72	69	78	87
	%Neutraal	10	11	11	29	9	2	12	11	6	14	17	10	6
	%Oneens	9	7	9	12	13	10	8	1	6	14	15	13	7
	N	1123	140	103	17	54	49	109	92	48	143	54	134	176
Ik heb vertraging in de opleiding opgelopen	%Eens	3	1	1	7	0	5	8	1	2	2	2	4	3
	%Neutraal	6	6	2	13	6	7	8	3	2	6	7	4	8
	%Oneens	92	94	97	80	94	88	84	96	95	92	91	93	89
	N	988	125	96	15	49	43	102	80	42	130	46	108	148
Mijn opleidingsperiodes/stages op locatie konden normaal doorgang vinden	%Eens	71	74	66	53	70	77	69	78	75	70	67	62	78
	%Neutraal	13	15	13	29	13	11	16	11	8	14	10	12	10
	%Oneens	16	10	22	18	18	13	16	11	17	16	23	27	12
	N	1083	136	102	17	56	47	103	91	48	134	52	130	162
Ik mis contact met mede aios	%Eens	77	78	78	76	84	72	83	77	57	81	78	80	69
	%Neutraal	11	10	9	6	5	15	6	11	19	10	13	11	14
	%Oneens	12	12	12	18	11	13	11	12	23	9	9	10	16
	N	1133	140	106	17	57	47	114	91	47	148	55	133	173
Ik ben tevreden over de manier waarop de intervisie doorgang vindt	%Eens	76	85	77	69	68	73	76	78	84	77	75	73	73
	%Neutraal	16	13	15	25	18	15	20	16	16	12	14	18	18
	%Oneens	8	2	8	6	14	13	4	6	0	12	12	9	8
	N	1005	123	88	16	57	48	100	80	31	139	51	120	147

- Tabel 75 gaat verder op de volgende pagina -

Opleiding algemeen			Opleidingsinstituut/plaats											
			UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
Involed Covid		2021												
In het afgelopen jaar heb ik veel te maken gehad met covid-19 patiënten in mijn opleidingsplaats/stage	%Eens	64	66	62	65	49	53	61	76	68	63	78	58	66
	%Neutraal	22	17	18	29	33	26	19	17	23	24	14	27	27
	%Oneens	14	17	20	6	18	21	20	6	9	13	8	15	8
	N	1119	138	105	17	57	47	111	93	47	145	50	132	172
De opleiding heeft goede oplossingen gevonden voor onderwijs op afstand	%Eens	84	86	88	88	86	86	82	90	94	79	67	82	87
	%Neutraal	12	12	8	6	9	8	15	7	4	16	19	15	13
	%Oneens	3	3	4	6	5	6	3	2	2	5	13	3	0
	N	1129	139	104	17	57	49	107	94	48	149	52	134	174
De opleiding heeft goede oplossingen gevonden voor onderwijs op locatie	%Eens	77	81	77	82	57	75	75	86	89	68	72	75	86
	%Neutraal	15	14	13	18	20	8	16	9	9	21	15	17	13
	%Oneens	8	5	10	0	22	17	8	5	2	10	13	8	2
	N	1119	138	105	17	54	48	106	93	47	146	53	134	173
De communicatie omtrent mogelijke veranderingen in de opleiding is goed	%Eens	75	77	71	59	40	66	72	84	86	77	58	76	90
	%Neutraal	16	16	19	41	38	30	20	11	12	15	21	12	8
	%Oneens	9	7	9	0	23	4	8	4	2	8	21	12	2
	N	1094	137	98	17	53	47	106	89	43	143	53	129	174

8.1.2 Plannen na de opleiding

De aios is ook gevraagd welk werkverband zij ambiëren nadat ze van de opleiding komen. Ruim negentig procent van de aios geven aan eerst te willen waarnemen voordat zij een dienstverband aangaan of zich gaan vestigen als huisarts (tabel 76). Aios geven aan om eerst te willen waarnemen omdat ze na de opleiding nog niet weten wat voor type praktijk hun voorkeur heeft qua locatie en patiëntpopulatie, de privé situatie die nog onduidelijk is onder andere door het werk of opleiding van de partner en doordat ze na het afronden van de opleiding nog te weinig weten van praktijkvoering om een praktijk over te kunnen nemen. Slechts 4% wil alleen maar gaan waarnemen. Ruim 80% wil zich op termijn wel vestigen of in dienstverband gaan werken.

Tabel 76 Voorkeuren na de opleiding

Voorkeur na de opleiding													
		UVA Amsterdam	VU Amsterdam	VU Twente	UMCG Groningen	UMCG Zwolle	LUMC Leiden	MUMC Maastricht	MUMC Eindhoven	Radboud Nijmegen	Radboud Eindhoven	UMCU Utrecht	Erasmus Rotterdam
	2021												
% Meteen vestigen	4	6	8	6	5	2	5	2	0	2	4	2	3
% Meteen dienstverband	3	4	4	6	5	4	1	0	4	3	6	2	2
% Eerst waarnemen, daarna dienstverband	31	31	31	6	34	27	38	27	32	32	24	36	28
% Eerst waarnemen, daarna vestigen	58	50	47	76	52	65	52	68	62	63	67	57	64
% Alleen waarnemen	4	8	10	6	3	2	5	3	2	1	0	2	2
N	1187	143	109	17	61	55	130	94	47	155	54	137	180

9 Conclusies en aanbevelingen voor de opleiding

9.1 Inleiding

Met dit onderzoek is gemeten hoe aios in 2021 de huisartsopleiding beoordelen. Voor dit doel is de enquête uit de eerdere peiling in 2018 vernieuwd, waarbij ook een aantal onderdelen is vervangen door nieuwe onderdelen en vragen. De enquête is zo samengesteld dat deze zoveel mogelijk aansluit bij de kwaliteitsindicatoren zoals opgesteld in het Handboek GEAR (de Gecombineerde Evaluatie en Audit Ronde van Huisartsopleiding Nederland). De respons op de enquête bedroeg 48%. In dit hoofdstuk worden de onderzoeksvragen beantwoord die in hoofdstuk 1 zijn gesteld.

De vijf onderzoeksvragen van dit rapport waren:

1. Hoe wordt in het najaar van 2021 de opleiding huisartsgeneeskunde beoordeeld door de aios die de opleiding volgen? In het bijzonder: hoe wordt de opleiding door de aios beoordeeld in het bijzonder op de thema's van de zgn. 'GEAR-ronde'?
2. Welke verschillen zien we daarbij tussen de opleidingslocaties?
3. Hoe verhouden de resultaten zich tot de uitkomsten in 2018 en eerder, in het bijzonder de aandachtspunten die uit dit aios-onderzoek naar voren kwamen?
4. Hoe ervaren aios het onderwijs in de praktijk en het cursorisch onderwijs tijdens de coronapandemie?
5. En op basis van de antwoorden op vragen 1-4: welke aanbevelingen komen naar voren uit de antwoorden op bovenstaande vragen om de opleiding tot huisarts te verbeteren?

Voor de eerste en tweede vraag wordt hieronder samengevat over welke onderdelen van de opleiding men tevreden is, maar ook op onderdelen minder dan 67% van de aios tevreden is. Daarna gaan we voor de derde vraag specifiek in op de aandachtspunten die naar voren kwamen uit de vorige peiling in 2018. Hoe scoren de items die onder deze aandachtspunten vallen in 2021, welke punten zijn verbeterd, en zijn er nieuwe aandachtspunten die in de vorige peiling nog niet naar voren kwamen? We sluiten dit hoofdstuk af met conclusies en aanbevelingen, waarin we enige duiding geven aan de resultaten. Hier wordt beschreven wat, alle aandachtspunten overziend, de mogelijke verbeteringen van de opleiding zijn.

9.2 Vraag 1: Hoe wordt de opleiding in 2021 beoordeeld op de verschillende GEAR-thema's?

Net als in de voorgaande metingen, zijn aios in 2021 over de meeste onderdelen van de huisartsopleiding tevreden. Voor heel veel aspecten van de opleiding geldt dat meer dan 67% van de aios tevreden is, of een rapportcijfer van 6,7 of hoger geeft. Zo is 81% tevreden over de opleiding als geheel en wordt de leerzaamheid van alle stages beoordeeld met ruim een 7. Ook veel competenties en thema's vinden aios voldoende aan bod komen. Voor alle positieve punten van de opleiding verwijzen we terug naar de resultaattabellen, aangezien dit er teveel zijn om in dit hoofdstuk samen te vatten.

We gaan we hieronder wel, per GEAR-thema, in op de aandachtspunten die uit deze peiling 2021 naar voren komen. Hierbij is het belangrijk te noemen dat er niet over alle GEAR-onderdelen

evenveel vragen zijn gesteld. Sommige GEAR-onderdelen hebben namelijk meer betrekking op het oordeel van de aios dan andere, of zijn relevanter geweest om in deze enquête uit te vragen.

Aandachtspunten in 2021 voor het GEAR-thema ‘visie en kwaliteit’

Binnen het thema ‘Visie en kwaliteit’ zijn de volgende onderdelen in 2021 door minder dan 67% van de aios als goed beoordeeld:

- De mate waarin aios-evaluaties leiden tot gewenste aanpassingen
- Ik word voldoende betrokken bij het beleid van de opleiding
- Ik heb voldoende inspraak bij het beleid van de opleiding
- Als ik feedback op de opleiding geef wordt hier iets mee gedaan
- Uitslagen van evaluaties en het vervolg hierop worden voldoende met mij gedeeld
- De opleiding doet voldoende aan kwaliteitsverbetering van de opleiding

Aandachtspunten in 2021 voor het GEAR-thema ‘het curriculum’

Binnen het thema ‘curriculum’ zijn de volgende onderdelen aandachtspunten, omdat in 2021 een meerderheid van de aios hierover ontevreden is:

- Aandacht voor de volgende competenties:
 - Farmacotherapeutisch onderwijs,
 - Consultvoering,
 - Omgaan met cultuurverschillen,
 - Rol van de huisarts als coördinator van de zorg,
 - Inzicht in landelijke organisatie huisartsenzorg,
 - Boekhouding/financiële administratie,
 - Zelfstandig ondernemerschap,
 - Omgaan met zorgverzekeraars,
 - Omgaan met disfunctionerende collega’s,
 - Mogelijkheden en gericht inzetten van digitale consultvoering,
 - Mogelijkheden en gericht inzetten van online inzage van patiënten in hun dossier,
 - Mogelijkheden en gericht inzetten van digitale consultaties met andere medische disciplines,
 - Praktijkmanagement,
 - Palliatieve en terminale zorg;
- De mate waarin het onderwijs medisch inhoudelijke verdieping geeft;
- Het kwaliteitsverbeterproject in jaar 3;
- De leerzaamheid cursorisch onderwijs bij de keuzestage;
- De keuzemogelijkheden in de opleiding, specifiek:
 - De ruimte die men krijgt om eigen invulling te geven aan de opleiding,
 - De mogelijkheden om te differentiëren binnen de opleiding,
 - De informatieverstrekking rondom de differentiatiemogelijkheden/keuzestages,
 - De begeleiding in het maken van keuzes rondom de differentiatiemogelijkheden,
 - Mate waarin men voldoende eigen invulling aan de opleiding kan geven.
- De begeleiding bij het voorbereiden van zelf onderwijs geven;
- De opleiding is voldoende innovatief en gaat mee met de ontwikkelingen in het vak.

Aandachtspunten in 2021 voor het GEAR-thema ‘leeromgeving’

Binnen het thema ‘leeromgeving’ was minder dan 67% van de aios positief over:

- De transparantie van het koppelingsproces;

- De mate waarin het duidelijk was waar men informatie kon vinden over ontkoppelingen, de mate waarin men op de hoogte was van de procedures rondom de ontkoppelingen, de tevredenheid over de begeleiding van het instituut bij de ontkoppelingen;
- Tevredenheid over de groepsbegeleiders voor wat betreft het opstellen van persoonlijke leerdoelen en het uitvoeren van activiteiten in het kader van de leerdoelen in het eerste en derde jaar;
- De toewijzingsprocedure voor de stages in het tweede jaar;
- De frequentie en mate van bijdrage aan de ontwikkeling van de leergesprekken met de stagebegeleider tijdens de klinische stage in het tweede jaar;
- De frequentie van patiëntcontact in bijzijn van de stagebegeleider tijdens de klinische stage in het tweede jaar;
- De mate waarin leergesprekken met de stagebegeleider bijdragen aan de ontwikkeling tijdens de keuzestage;
- De tevredenheid over het opstellen van persoonlijke leerdoelen tijdens de klinische stage, chronische zorg stage, GGZ-stage en keuzestage;
- Het uitvoeren van activiteiten in het kader van de leerdoelen tijdens de klinische stage, chronische zorg stage en GGZ-stage;
- De mate waarin de introductie cursus op de HAP een goede voorbereiding is op 'dienstdoen', de ondersteuning van de terugkomdagen voor het dienstdoen op de HAP en de mate waarin men vindt voldoende ervaring te hebben om als telefoonarts te kunnen functioneren.

Aandachtspunt in 2021 voor het GEAR-thema 'toetsing en beoordeling'

Binnen het thema 'toetsing en beoordeling' was minder dan 67% van de aios positief over één onderwerp, namelijk de behulpzaamheid van het e-portfolio in mijn ontwikkeling/leerproces.

Aandachtspunten in 2021 voor het GEAR-thema 'organisatie, management en medewerkers'

Binnen het thema 'organisatie, management en medewerkers' was minder dan 67% van de aios positief over:

- Procedures en informatie,
- De relevantie van de voorgelegde vragen tijdens de sollicitatie,
- De elektronische leeromgeving,
- De informatievoorziening vanuit de opleiding.

9.3 Vraag 2: wat zijn in 2021 de verschillen tussen de opleidingslocaties in de beoordeling van de opleiding?

In dit rapport zijn in alle tabellen de gemiddelde scores van de aios per opleidingslocatie weergegeven. Een verschil met voorgaande rapporten is dat ook de dependances als locatie zijn opgenomen. Hiervoor waren in eerdere peilingen getallen te klein, omdat dependances soms nog niet zo lang bestonden.

Uit de resultaten blijkt dat *overall* er geen of alleen kleine instituutverschillen zijn, maar voor sommigen onderdelen de tevredenheid van aios wel verschilt naar opleidingsinstituut. Deze verschillen zijn echter divers en vertonen geen patroon. Niet zichtbaar is dat de tevredenheid van de aios van één of meerdere instituten structureel hoger of lager scoort dan de tevredenheid van aios

van andere instituten. Daarnaast moet rekening worden gehouden met het feit dat het aantal respondenten voor sommige items en instituten/locaties in deze peiling soms, klein zijn.

Daarom gaan we in dit hoofdstuk niet dieper in op de instituutsverschillen per onderwerp. Wel is de aanbeveling om aan de hand van de uitkomsten de relevante verschillen nader te duiden, en dat opleidingsinstituten daarover met elkaar in gesprek gaan. De verschillen op bepaalde knelpunten kunnen aanleiding geven nader onderzoek te doen of specifieke maatregelen te nemen, waarbij instituten ook van elkaar kunnen leren.

9.4 Vraag 3: Hoe wordt de opleiding in 2021 beoordeeld in vergelijking met de vorige peiling in 2018?

In de vorige peiling in 2018 kwam een aantal thema's als aandachtspunt naar voren, die in het eerste hoofdstuk van dit rapport zijn aangehaald. Deze onderwerpen staan vanuit het perspectief van kwaliteitsmonitoring in deze paragraaf centraal; om zo te overzien of de tevredenheid in 2021 op juist deze punten is verbeterd.

Aandachtspunt 1: individueel leerplan en e-portfolio

In de peiling van 2018 kwam het vaak voor dat minder dan 67% van de aios het eens was met de stellingen over het individuele leerplan. Het ging daarbij om de aandacht hiervoor van de groepsbegeleiders, de toegevoegde waarde van het individuele leerplan, de leerzame activiteiten tijdens stages, en het e-portfolio. Het individueel leerplan werd meer als formaliteit gezien en het e-portfolio werkte qua techniek en gebruiksvriendelijkheid niet naar wens. Wel was bij betrokkenen de vraag of de items over het individueel leerplan wel op de juiste manier gesteld waren en meet wat men wilde weten. Daarom is de focus in de vraagstelling van 2021 meer gelegd op (persoonlijke) leerdoelen, wat beter meet wat men wil toetsen in het kader van de GEAR.

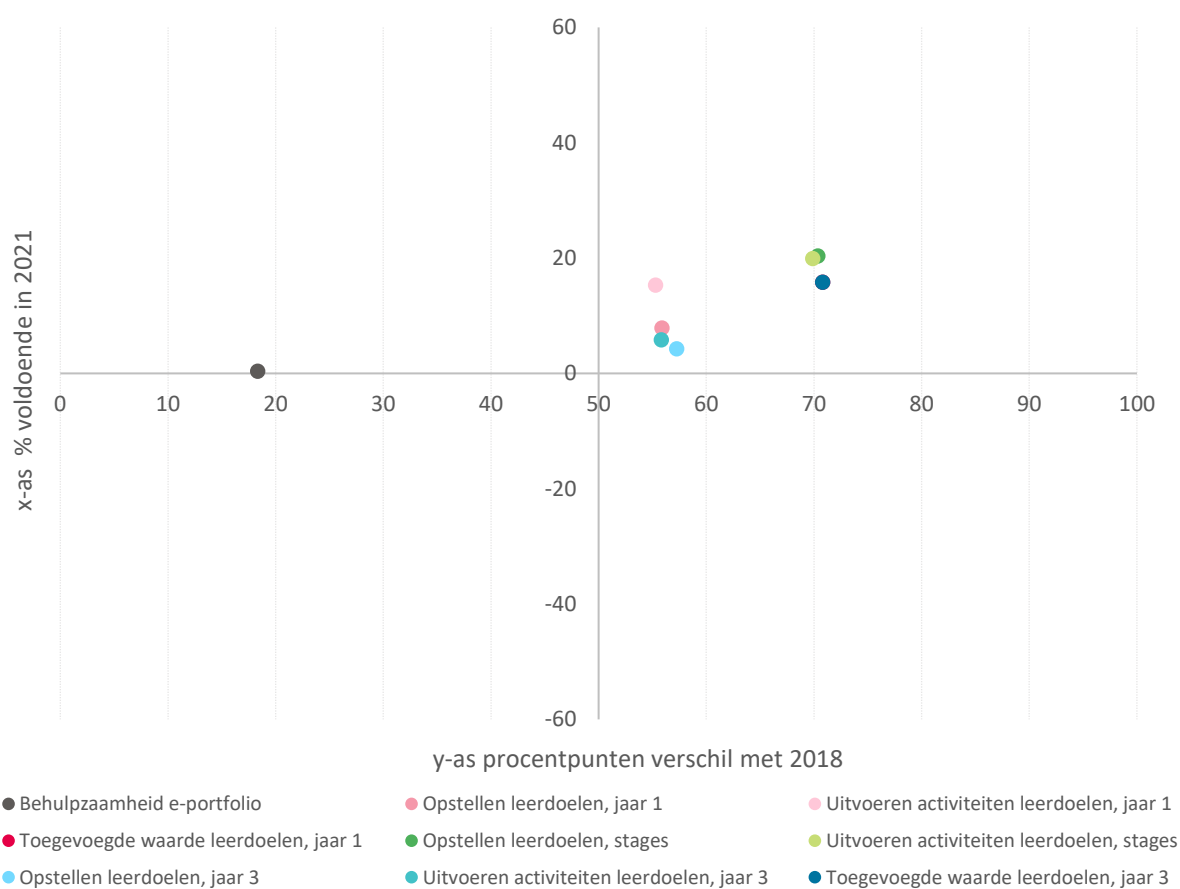
Hoe scoort dit onderdeel in 2021?

Over de volgende onderdelen is opnieuw minder dan 67% van de aios tevreden:

- Tevredenheid over de groepsbegeleiders voor wat betreft het opstellen van persoonlijke leerdoelen en het uitvoeren van activiteiten in het kader van de leerdoelen in het eerste en derde jaar;
- De tevredenheid over het opstellen van persoonlijke leerdoelen tijdens de klinische stage, chronische zorg stage, GGZ-stage en keuzestage;
- Het uitvoeren van activiteiten in het kader van de leerdoelen tijdens de klinische stage, chronische zorg stage en GGZ-stage;
- De behulpzaamheid van het e-portfolio in mijn ontwikkeling.

Wel is het zo dat de meeste van deze items in 2021 wat hoger scoren dan in de voorgaande peiling. Dit is gevisualiseerd de onderstaande figuur, waarin op de x-as de items zijn ingedeeld naar hun absolute score in 2021, en op de y-as het verschil met de score in 2018 is weergegeven.

Score in 2021 en vergelijking 2018 en 2021 van de items over de persoonlijke leerdoelen en het e-portfolio



In de figuur is te zien dat nagenoeg alle onderdelen in 2021 positiever beoordeeld worden door de aios dan in 2018. Mogelijk heeft dit te maken met de iets andere vraagstelling (in 2018 werd gesproken over individueel opleidingsplan en in 2021 over persoonlijke leerdoelen), maar in elk geval is duidelijk dat nu meer aios de waarde inzien van de persoonlijke leerdoelen dan van het individueel opleidingsplan in 2018. De tevredenheid met drie items (de toegevoegde waarde van leerdoelen, het uitvoeren van activiteiten hiervoor en de stages) is in 2021 meer dan 70%. Het e-portfolio blijft wel een duidelijk aandachtspunt. Weinig aios zijn het eens met de stelling dat dit behulpzaam is voor de ontwikkeling, en in de open antwoorden wordt (net als in 2018) aangegeven dat de elektronische omgeving van het e-portfolio niet gebruiksvriendelijk is.

Aandachtspunt 2: dienstdoen op de HAP

In 2018 waren de items over de HAP al iets hoger beoordeeld dan in 2014, maar kwam het voor nog steeds veel stellingen voor dat minder dan 50% van de aios er tevreden over was. Vooral de ondersteuning op de terugkomdagen en de ervaring voor het functioneren als telefoonarts werden als onvoldoende beoordeeld.

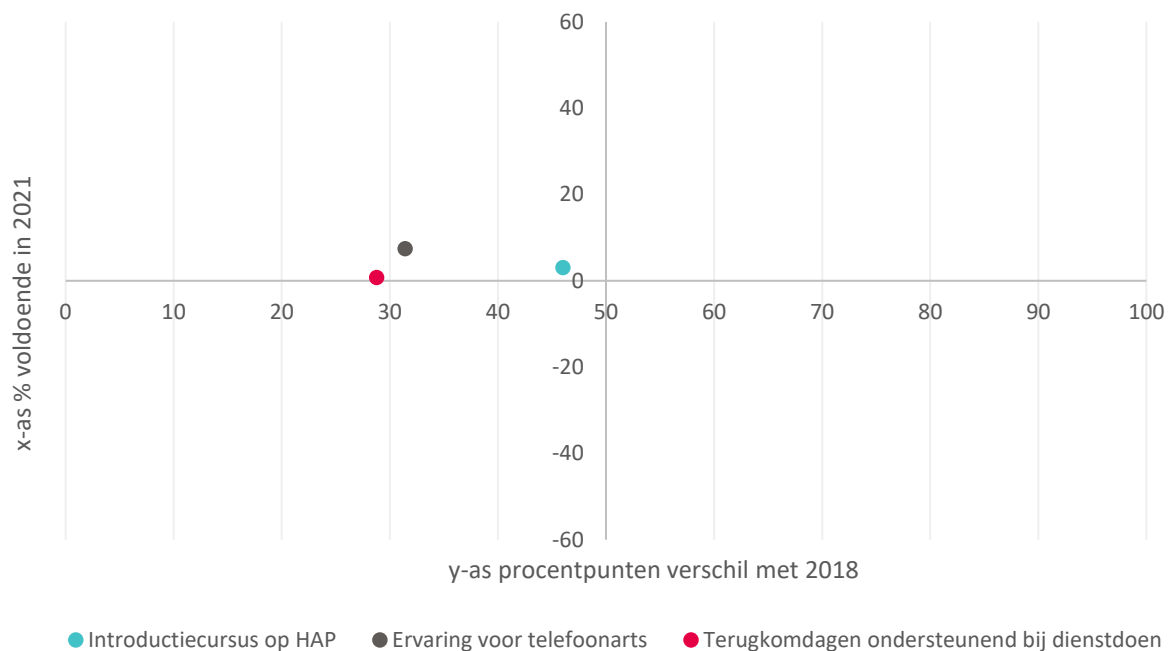
Hoe scoort dit onderdeel in 2021?

Over drie onderdelen met betrekking tot de HAP was in 2021 opnieuw minder dan 67% van de aios tevreden:

- De mate waarin de introductie cursus op de HAP een goede voorbereiding is op 'dienstdoen';
- De ondersteuning van de terugkomdagen voor het dienstdoen op de HAP;
- De mate waarin men vindt voldoende ervaring te hebben om als telefoonarts te kunnen functioneren.

In de volgende figuur is weer weergegeven in hoeverre deze items in 2021 anders scoren dan in de voorgaande peiling van 2018, afgezet tegen de absolute score van deze items in 2021.

- *Score in 2021 en vergelijking 2018 en 2021 van de items over dienstdoen op de HAP*



De figuur laat zien dat drie van de vier items, hoewel ze iets verbeterd zijn, nog steeds onder de 50% tevredenheid scoren. De meeste verbetering is te zien bij het item over de ervaring die de aios hebben voor het functioneren als telefoonarts; in 2018 was 24% het hiermee eens en in 2021 31%, een verbetering van 7 procentpunt. De andere twee items zijn nagenoeg gelijk gebleven in beoordeling. De introductie cursus en de terugkomdagen blijven dus door minder dan 50% als voldoende beoordeeld. Hierbij moet wel opgemerkt worden dat bij veel aios de introductie cursus op de HAP wegens corona niet kon plaatsvinden.

Ook kan hier opgemerkt worden dat binnen dit thema de tevredenheid met Startclass 1 en twee nieuwe stellingen in 2021 wel goed beoordeeld zijn, namelijk de mate waarin er voldoende fysieke ruimte op de HAP is en de mate waarin er rekening mee wordt gehouden dat de aios in opleiding is.

Aandachtspunt 3: (Ont)koppelingen

Ontkoppelingen komen niet veel voor, maar een goede afwikkeling hiervan en informatievoorziening hieromheen zijn belangrijk voor een veilige leeromgeving voor aios. In 2018 waren de ontkoppelingen en veiligheid in de opleiding een aandachtspunt. Zo was het voor veel ontkoppelde aios in 2018 niet duidelijk hoe de procedure voor een ontkoppeling er uitziet en had een relatief groot aandeel van de ontkoppelde aios geen nagesprek gehad. Ook waren niet alle aios tevreden over de ondersteuning bij opleiding-gerelateerde problemen en de veiligheid binnen de opleiding. Wat betreft veiligheid werd toen in de toelichtingen van aios enkele keren benoemd dat opleiders de aios begeleiden maar ook beoordelen. Dit kan een onveilig gevoel geven om eerlijk (persoonlijke) leerpunten te delen.

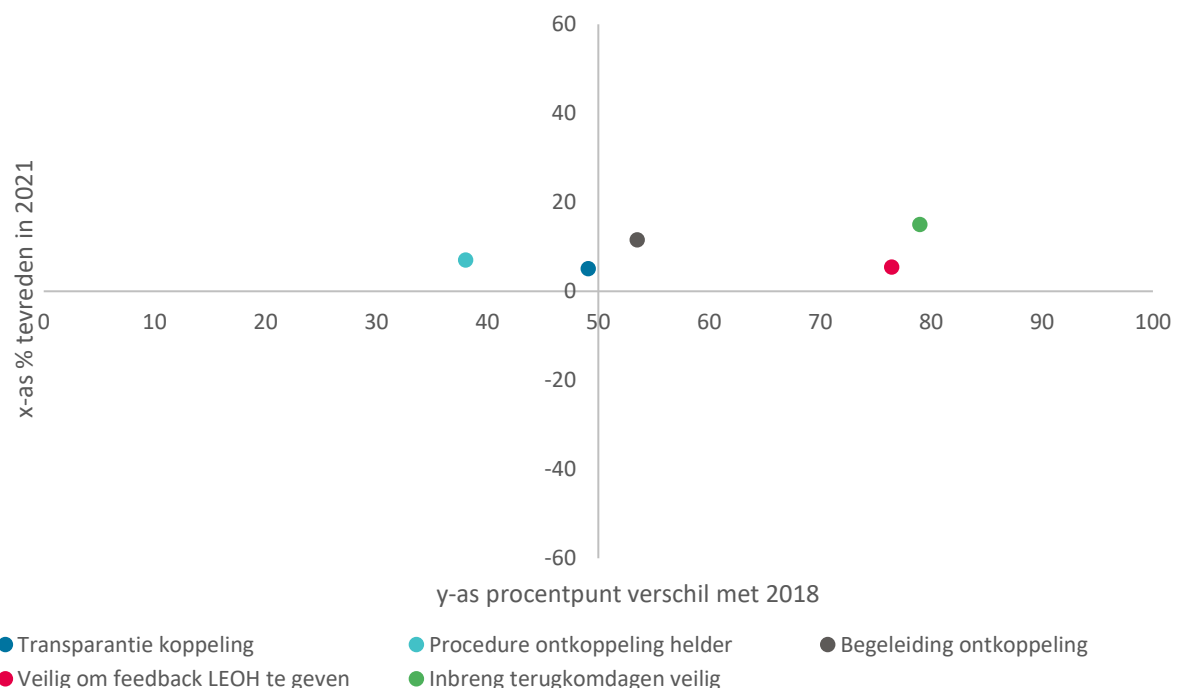
Hoe scoort dit onderdeel in 2021?

In 2021 was minder dan 67% van de aios tevreden over vier onderwerpen die in 2018 ook onder 67% scoorden:

- De mate waarin het duidelijk was waar men informatie kon vinden over ontkoppelingen;
- De mate waarin men op de hoogte was van de procedures rondom de ontkoppelingen;
- De tevredenheid over de begeleiding van het instituut bij de ontkoppelingen;
- De transparantie van het koppelingsproces.

In de onderstaande figuur is weer weergegeven in hoeverre deze items over de ontkoppelingen veiligheid in 2021 scoren ten opzichte van 2018, afgezet tegen de absolute tevredenheids-score in 2021.

- *Score in 2021 en vergelijking 2018 en 2021 van de items over veiligheid en ontkoppelingen*



De figuur laat zien dat alle items 5 a 10 procentpunt beter beoordeeld zijn dan in de vorige peiling. Drie van de vijf items scoren echter nog steeds (ruim) onder de 67% tevredenheid. Daarom is rond de

procedure, de transparantie en begeleiding van de (ont)koppeling nog steeds ruimte voor verbetering. Maar ook voor deze items geldt dat er stappen zijn gemaakt waardoor aios in 2021 hierover relatief mee tevreden zijn. In de open antwoorden wordt duidelijk dat men de informatie over hoe tot bepaalde koppelingen wordt besloten onduidelijk vindt en dat er te weinig rekening wordt gehouden met praktische zaken zoals de reisafstand naar de opleidingspraktijk. Tenslotte laat de figuur zien dat de twee items over veiligheid in 2021 goed scoren (meer dan 75% is tevreden) en deze zijn ook weer verbeterd ten opzichte van 2018.

Aandachtspunt 4: inspraak in de opleiding

Op alle items met betrekking tot inspraak in de opleiding was in 2018 minder dan 50% van de aios het eens. Wel werd vaak gekozen voor het antwoord 'noch mee eens, noch mee oneens', wat aangeeft dat niet alle aios kennelijk behoefte hadden aan inspraak in het beleid van de opleiding. Toch is mogelijk hier winst te behalen in de communicatie van de evaluaties, en de acties die daaruit volgen, was in 2018 de conclusie.

Hoe scoort dit onderdeel in 2021?

In 2021 was minder dan 67% (en veelal minder dan 50%) van de aios tevreden over, net als in 2018:

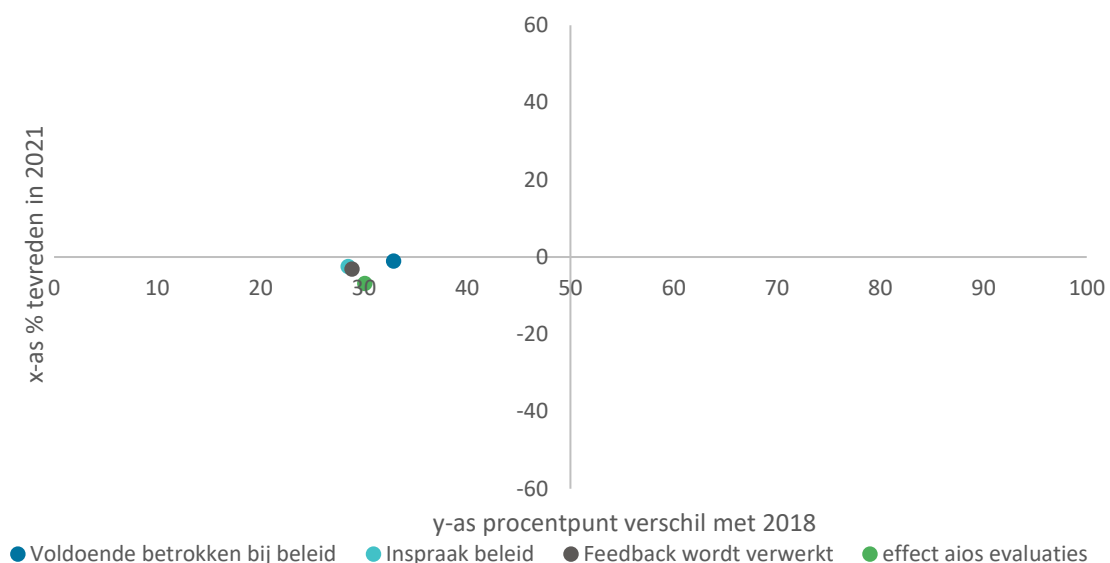
- De mate waarin aios-evaluaties leiden tot gewenste aanpassingen;
- Ik word voldoende betrokken bij het beleid van de opleiding;
- Ik heb voldoende inspraak bij het beleid van de opleiding.
- Als ik feedback op de opleiding geef wordt hier iets mee gedaan;

Daarnaast was minder dan 67% het eens met twee stellingen die nieuw toegevoegd zijn in 2021:

- Uitslagen van evaluaties en het vervolg hierop worden voldoende met mij gedeeld;
- De opleiding doet voldoende aan kwaliteitsverbetering van de opleiding.

In de volgende figuur is weer gevisualiseerd hoe de items rond inspraak (die vergelijkbaar zijn met 2018) in 2021 scoren, en hoe dit verschilt met de peiling in 2018.

- *Score in 2021 en vergelijking 2018 en 2021 van de items over inspraak in de opleiding*



In de figuur is te zien dat de vier items in 2021 nagenoeg hetzelfde, maar soms ook lager scoren dan in 2018. Ook in 2021 werd wel weer veel voor het antwoord ‘noch mee eens, noch mee oneens’ gekozen, maar dat er geen verbetering in de tevredenheid is bereikt geeft aan dat inspraak een aandachtspunt blijft. De aios die een toelichting op deze vragen hebben ingevuld geven aan weinig zicht te hebben op het beleid van de opleiding en wat er concreet met evaluaties gebeurt. Soms gaat dit breed over de opleiding. Maar soms ook over de beoordeling van stageplaatsen waarbij onduidelijk is of slechter beoordeelde stageplaatsen wel consequenties van de slechte beoordelingen ervaren. Hoewel dus niet alle aios inspraak willen hebben in de opleiding kan er nog winst behaald worden in de terugkoppeling van acties die voortgekomen zijn uit evaluaties van de aios.

Aandachtspunt 5: organisatie en management

In 2018 gaf een groot deel van de aios aan behoefte te hebben aan meer kennis over de rol van de huisarts als ondernemer, manager en coördinator van de zorg. Dit is een terugkerend aandachtspunt, aangezien in 2014 de tevredenheid van aios hierover ook laag was. Gezien de toenemende complexiteit en veranderingen in de financiering en organisatie van de huisartsenzorg, plus de afnemende belangstelling van jonge huisartsen voor praktijkvoering, is dit ook een aandachtspunt voor de toekomst.

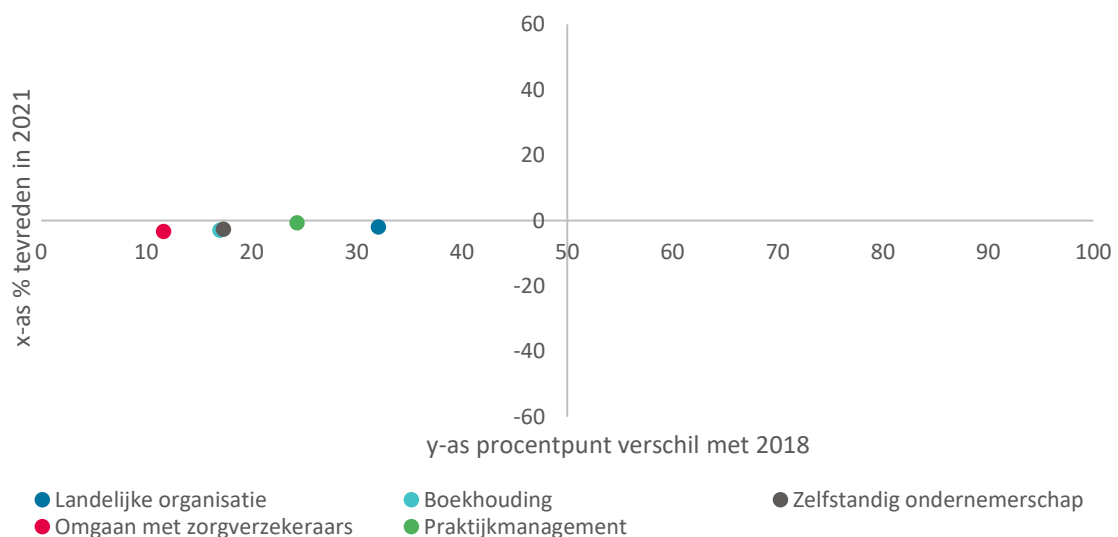
Hoe scoort dit onderdeel in 2021?

De volgende onderwerpen zijn, net als in 2018, in 2021 door minder dan 67% van de aios als voldoende aangemerkt wat betreft de aandacht die de opleiding hiervoor heeft:

- Inzicht in landelijke organisatie huisartsenzorg;
- Boekhouding/financiële administratie;
- Zelfstandig ondernemerschap;
- Omgaan met zorgverzekeraars;
- Praktijkmanagement.

Voor deze onderwerpen geeft de onderstaande figuur weer hoe de score in 2021 verschilt met die in 2018, afgezet tegen de absolute tevredenheidsscore in 2021.

- Score in 2021 en vergelijking 2018 en 2021 van de items over organisatie en management



De items rond organisatie en management zijn in 2021 ongeveer hetzelfde en soms iets minder hoog beoordeeld dan in 2018. In de toelichting in de open antwoorden geven aios toelichting op hun antwoord dat zij te weinig kennis hebben opgedaan van praktijkhouderschap, ondernemerschap en andere zaken rond management en organisatie. Aios laten weten dat dit hen tegenhoudt in het overnemen van een praktijk vroeg in de carrière. Praktijkhouderschap kan volgens hen in de opleiding meer gestimuleerd worden door hierover meer onderwijs te geven. Daarnaast worden door aios suggesties gedaan om praktijkhouderschap als vast onderdeel in de opleiding op te nemen en niet als keuzeonderdeel. Hoewel sommigen aios ervoor pleiten vooral in jaar 3 aandacht te besteden aan praktijkhouderschap, zijn er ook aios die dit onderwijs liever in alle jaren terugzien. Onderwijs over organisatie en management is op dit moment een derdejaarsthema, waardoor een extra analyse is gedaan om te kijken of derdejaars tevredener zouden zijn dan eerstejaars. Dit was niet het geval.

Aandachtspunt 6: sollicitatieprocedure

In de peiling van 2018 was de sollicitatieprocedure een aandachtspunt in verband met een vernieuwing van de procedure. Hoewel de beoordeling toen niet laag was (meer dan 67% van de aios was hierover tevreden), was deze wel minder goed dan in de peiling ervoor (in 2014). Vanwege de wijziging in de procedure werd in 2018 dit daarom wel als punt benoemd om in de gaten te houden. Sinds 2018 is de sollicitatieprocedure voor de huisartsopleiding ook gericht op een betere spreiding van aios over het land. Voor de plaatsingsprocedure is een algoritme ontworpen om voorkeuren van kandidaten en de regionale spreiding als doelen in balans te houden.

Hoe scoort dit onderdeel in 2021?

In 2021 was alleen over één item minder dan 67% van de aios tevreden, namelijk 'de relevantie van de voorgelegde vragen tijdens de sollicitatie'. De sollicitatieprocedure in het algemeen werd wel door meer dan 67% als voldoende beoordeeld.

Uit de open antwoorden blijkt wel dat aios in de sollicitatieprocedure weinig flexibel vinden verlopen, en dat er te weinig aandacht is voor eerdere ervaring. Ook is het in de nieuwe procedure mogelijk dat men wel geschikt wordt bevonden, maar (omdat er minder opleidingsplaatsen zijn dan geschikte kandidaten) nog niet geplaatst kunnen worden. De keuzes hierom behoeven volgens aios meer uitleg, zeker als zij langer moeten wachten op een plek.

Ook is genoemd dat de sollicitatieprocedure vanwege de coronapandemie online is gegaan, wat niet altijd positief bevallen is. Dit wordt momenteel ook door de opleiding geëvalueerd.

Overige aandachtspunten

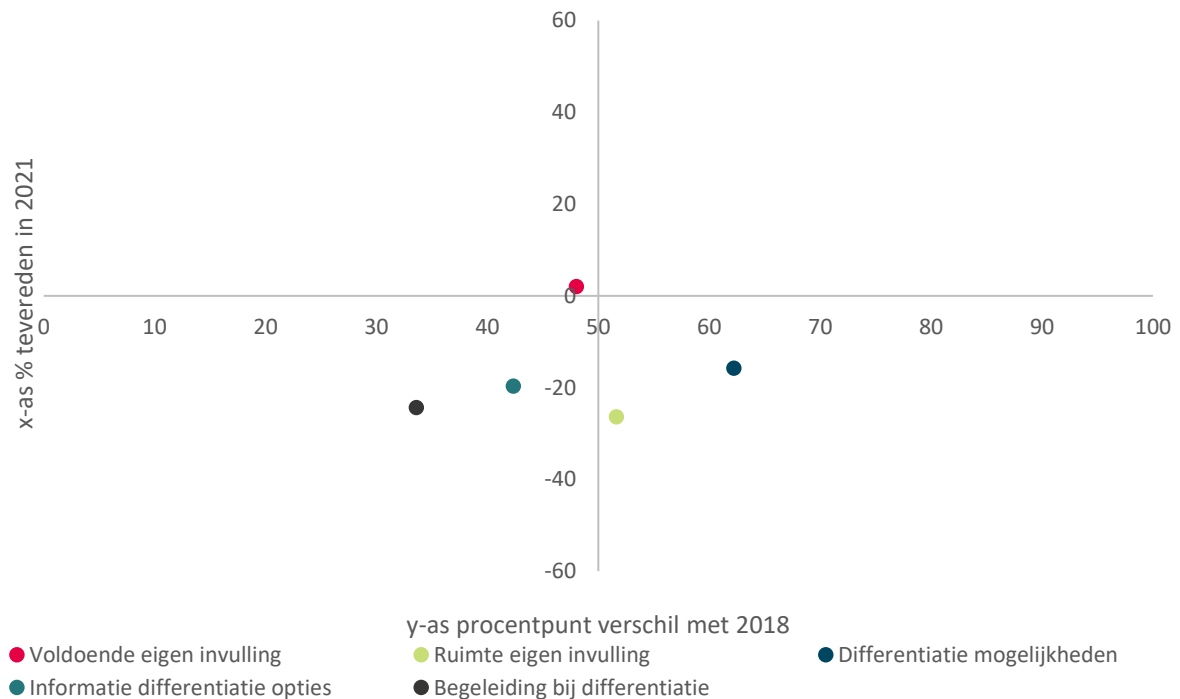
Naast de hierboven genoemde aandachtspunten die ook uit de peiling in 2018 naar voren kwamen, vielen bij de vergelijking 2021-2018 nog een aantal thema's op. Deze worden hieronder kort besproken aan de hand van de volgende figuur.

Differentiatie en keuzemogelijkheden

Aios zijn over het algemeen minder tevreden over de mogelijkheid tot eigen invulling van de opleiding dan in de peiling van 2018 (zie onderstaande figuur). Hierbij ervaren de aios minder ruimte om een eigen invulling aan de opleiding te geven en zijn ze minder tevreden over de informatie over differentiatie opties en de begeleiding bij de verschillende differentiaties.

Het is volgens aios niet altijd duidelijk welke stages wel en niet kunnen en of en hoe vrije ruimte ingevuld kan en mag worden. Wellicht kan uitgebreidere voorlichting over de mogelijkheden en (internationale) regels voor de opleiding teleurstellingen bij aios voorkomen.

- *Score in 2021 en vergelijking 2018 en 2021 van de items over differentiatie*



Medisch inhoudelijke verdieping

Een groter deel van de aios geeft in 2021 aan dat het onderwijs tijdens de terugkomdagen meer medisch inhoudelijk mag zijn (zie ook de paragraaf hiervoor). Het onderwijs is naar de mening van aios teveel gericht is op consultvoering en ‘aan elkaar’ onderwijs geven. Dit laatste vinden aios zeker nuttig, maar hierdoor missen ze wel extra diepgang. Daarnaast zijn er ook onderwerpen die medisch inhoudelijk überhaupt te weinig aan bod komen zoals farmacotherapeutisch onderwijs, cultuurverschillen, palliatieve zorg (hoewel dit onderdeel wel verbeterd is) en medisch inhoudelijk onderwijs passend bij de stages.

Begeleiding stages

De begeleiding bij de stages scoort in 2021 ook minder goed dan de peiling in 2018. Hierbij gaven de aios vooral aan dat de leergesprekken en het aantal patiëntcontacten in het bijzijn van de stagebegeleider beter kon; bij met name de klinische stages.

9.5 Vraag 4: Hoe is in 2021 het onderwijs beoordeeld tijdens de coronapandemie?

Sinds 2020 wordt ook de huisartsopleiding in grote mate beïnvloed door de COVID-19-pandemie en de coronamaatregelen in de huisartspraktijk. In dit onderzoek is daarom hier speciale aandacht aan besteed, om zo de ervaringen van aios hiermee te peilen. Uit de enquête blijkt dat voor de meeste aios het onderwijs en de stages goed doorgang heeft kunnen vinden. Het belangrijk uiteraard belangrijk om te monitoren of dit ook zo blijft, gezien de nieuwe pandemie-golven die op het moment van het schrijven van dit rapport weer spelen. Een zorgpunt is studievertraging als opleidingsperiodes geen normale doorgang kunnen vinden. Ook heeft 64% van de aios aangegeven veel te maken hebben gehad met Covid-19 patiënten op de stageplek. Dit is te verwachten en niet perse problematisch, maar kan er wel toe leiden dat aios minder diverse zorgvragen tegenkomen op de stage of opleidingsplaats. In ieder geval is een belangrijk punt dat 77% van de aios aangaf het contact met mede-aios zeer te missen.

9.6 Vraag 5: welke conclusies en aanbevelingen kunnen uit dit onderzoek worden getrokken?

Op basis van alle hiervoor samengevatte uitkomsten, is een eerste conclusie dat aios positief en tevreden zijn over de opleiding, maar dat de aandachtspunten die naar voren komen vergelijkbaar zijn met die in 2018. Ook al zijn de tevredenheidsscores voor een deel van de aandachtspunten verbeterd ten opzichte van de vorige peiling (zie paragraaf 9.4), over een aantal onderdelen van de opleiding blijft de tevredenheid relatief laag. De onderdelen voor de opleiding die in 2021 verbeterd zouden kunnen worden zijn, samengevat:

1. Het individueel leerplan en portfolio,
2. Het dienstdoen op de HAP,
3. (Ont)koppelingen,
4. Inspraak in de opleiding,
5. Organisatie en management,
6. Differentiatie mogelijkheden,
7. Medisch inhoudelijk onderwijs.

Conclusies en aanbevelingen ten aanzien van deze 7 aandachtspunten zijn de volgende:

- Het thema individueel leerplan en portfolio is in 2021 goed door aios beoordeeld wat betreft het werken met leerdoelen, maar over het nut en de helderheid van het e-portfolio blijft men ontevreden. Volgens aios zijn het vooral de (online)voorzieningen die voor het e-portfolio niet voldoende ondersteunend zijn. Hiervoor zou bekeken kunnen worden of een ander platform wellicht beter aansluit. Ook zou men kunnen kijken welke platforms bij de andere medische vervolgoopleidingen gebruikt worden en wat de ervaringen hiermee zijn.
- Het thema dienstdoen op de HAP is in 2021 door aios wat beter beoordeeld dan in 2018 maar blijft ook een aandachtspunt. Een bijzondere omstandigheid was dat de introductie cursus op de HAP het afgelopen jaar niet altijd door kon gaan in verband met de corona-pandemie; maar wanneer die wel doorging vonden veel aios deze (in verhouding tot de Startclass) niet nuttig. Daarnaast mag van de aios het dienstdoen op de HAP (“hoe doe je dit goed?”) en het functioneren als telefoonarts meer aan bod komen op de terugkomdagen.
- Het thema ontkoppelingen is ook in 2021 een aandachtspunt. Uit de peiling blijkt vooral dat bij de koppelingsprocedure er meer aandacht zou moeten zijn voor de toelichting van de procedure.

Bij aios leven vragen over waarom kandidaten niet altijd (voor het gevoel) logisch geplaatst worden, en waarom de allocatie van plaatsen naar eerste voorkeur verschillend uitpakt. Deze vragen zijn ook opgepakt is door de Landelijke Organisatie van Aspirant Huisartsen (LOVAH). In een project wordt, onder andere, de ontkoppelingsprocedure door hen onder loep genomen met doel dit beter te laten verlopen. Dit project liep ten tijde van de enquête nog niet lang genoeg om er resultaten van terug te zien.

- Het thema inspraak in de opleiding blijft ook een aandachtspunt, aangezien de tevredenheid in 2021 niet echt verbeterd is ten opzichte van de vorige peiling. Om hier verdere verbetering in te bereiken, kan hier volgens aios meer inzicht worden gegeven in wat er met hun suggesties gedaan wordt die in de verschillende feedback-momenten en evaluaties worden opgehaald.
- Het thema organisatie en management is ook in 2021 volgens de aios onderbelicht. Aios geven hier zelf ook suggesties voor, bijvoorbeeld door dit een meer integraal onderdeel te laten zijn van de opleiding. Dit thema wordt steeds relevanter nu de organisatie van de huisartsenzorg steeds complexer wordt, praktijken groter worden, en er met steeds meer verschillende professionals in de praktijk samengewerkt wordt. Meer aandacht in de opleiding voor praktijkvoering en praktijkmanagement kan er ook voor zorgen dat aios een betere keuze kunnen maken over welk type praktijk en dienstverband het beste bij hen past. Dit kan ten goede komen aan de aansluiting van de opleiding met de beroepsuitoefening en -praktijk.
- Het thema differentiatiemogelijkheden is een nieuw aandachtspunt ten opzichte van 2018. Dit werd in de vorige peiling als voldoende beoordeeld maar in 2021 niet meer. Hierbij zijn de suggesties van de aios vooral om tijdig voldoende voorlichting te geven over de mogelijkheden voor differentiatie. Ook kan het proces eenvoudiger en transparanter worden, zowel in wat geregeld moet worden als in welke mogelijkheden er zijn voor differentiatie.
- Het thema medisch inhoudelijk onderwijs is ook een nieuw aandachtspunt ten opzichte van 2018. Hierbij gaat het om medisch inhoudelijk onderwijs op meerdere facetten. Sommige medische onderwerpen komen te weinig aan bod, anderzijds blijft het onderwijs volgens aios soms te oppervlakkig. Aios geven hierbij aan dat zij goed beseffen dat ze als huisarts niet alles van alle aandoeningen hoeven te weten. Maar zij geven ook aan meer verdieping te willen bovenop de standaarden en wat zij zelf over het onderwerp kunnen vinden middels zelfstudie. Voor een deel van de aios voegt het medisch inhoudelijk onderwijs hier nu onvoldoende aan toe.

Literatuur

- Heiligers, P.J.M., Velden, L.F.J. van der, Batenburg, R.S. De opleiding tot huisarts opnieuw beoordeeld in 2014: een onderzoek onder huisartsen in opleiding en alumni. Utrecht: NIVEL, 2014.
- Hofhuis, H., Van der Velden, L., Hingstman, L. Kwaliteit van de huisartsopleiding vanuit het perspectief van huisartsen in opleiding en pas afgestudeerde huisartsen. Utrecht: Nivel, 2005.
- Huisartsopleiding Nederland, Handboek GEAR Auditronde 2022. Utrecht: Huisartsopleiding Nederland, 2021.
- Velden, L.F.J. van der, Heiligers, P.J.M., Batenburg, R.S. Kwaliteit van de opleiding specialist ouderengeneeskunde: een onderzoek onder specialisten ouderengeneeskunde in opleiding. Utrecht: NIVEL, 2012.
- Velden, L.F.J. van der, Batenburg, R.S. De opleiding tot huisarts opnieuw beoordeeld: een onderzoek onder huisartsen in opleiding en alumni. Utrecht: NIVEL, 2011.
- Vis, E., Bosmans, M., Batenburg, R. Hoe kan de opleiding huisartsgeneeskunde volgens alumni worden verbeterd? Een focusgroep- en survey-onderzoek onder huisartsen die tot 5 jaar geleden zijn afgestudeerd aan alle opleidingslocaties in Nederland. Utrecht: Nivel, 2019.
- Vis, E., Batenburg, R., Velden, L. van der. De kwaliteit van de opleiding tot huisarts anno 2018: een onderzoek onder huisartsen in opleiding. www.nivel.nl: Nivel, 2018.
- Vis, E.B.A., Velden, L.F.J. van der, Batenburg, R.S. De opleiding tot specialist ouderengeneeskunde beoordeeld anno 2016: een herhaald onderzoek onder aios en pas afgestudeerden. www.nivel.nl: NIVEL, 2017.
- SBOH, Sociaal Jaarverslag 2020. Utrecht: SBOH, 2021.

Bijlage A Vragenlijst

Welkom bij de “AIOS-enquête 2021”.

Hier kun je je mening geven over de opleiding tot huisarts. Er zijn drie aandachtspunten bij het invullen van de vragenlijst:

1. Als je te maken hebt (gehad) met meerdere instituten, beantwoord de vragen dan voor het instituut waar je nu de opleiding volgt;
2. Als je te maken hebt (gehad) met meerdere (stage)opleiders, beantwoord de vragen dan voor de (stage)opleider waar je **het meeste mee** te maken hebt.
3. De vragenlijst moet in een keer beantwoord worden. Het is niet mogelijk om de resultaten tussentijds op te slaan en later verder te gaan.

Voor dit onderzoek hebben we je toestemming nodig voor het verwerken van de ingevulde gegevens. Lees hiervoor onderstaande informatie goed door en geef onderaan aan of je hiervoor toestemming wilt geven.

Is mijn privacy gewaarborgd?

Wij gaan uiterst vertrouwelijk met je gegevens om. Persoonsgegevens zijn niet in bezit van het Nivel en kunnen niet gelinkt worden aan de antwoorden die je geeft.

Zijn de onderzoeksresultaten naar mij te herleiden?

Na afloop van het onderzoek worden alle antwoorden die op de vragen gegeven zijn geanalyseerd en het resultaat daarvan wordt gepubliceerd in openbare rapportages. De gegevens in die publicaties zijn in geen geval naar individuen te herleiden. Dat principe hanteren wij ook in onze communicatie met de opdrachtgever van dit onderzoek en andere belanghebbende partijen.

Waarom hebben jullie mijn toestemming nodig?

Wij hebben je toestemming nodig om je gegevens te mogen verwerken. Dat betekent dat we de antwoorden die je op de vragen geeft, mogen opslaan en tien jaar bewaren. Het is nodig om je gegevens zo lang op te slaan, omdat de analyse van de gegevens in die periode opnieuw moet kunnen worden gedaan als hier aanleiding toe is. Dit is goed gebruik in wetenschappelijk onderzoek. Wil je meer informatie over je rechten bij de verwerking van uw gegevens? Neem dan contact op met de onderzoekers van dit onderzoek: Linda Flinterman (l.flinterman@nivel.nl) of Elize Vis (e.vis@nivel.nl).

Indien je ontevreden bent over hoe er met je privacy wordt omgegaan, dan kun je een klacht indienen bij de Functionaris Gegevensbescherming. Je kunt ook terecht bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

Toestemming verwerken gegevens

Wil je na het lezen van bovenstaande informatie deelnemen aan het onderzoek?

Toestemming gebruik gegevens vragenlijst

Ik geef mijn toestemming om deel te nemen aan dit onderzoek en om mijn gegevens te verwerken.

Ja

Nee

ALGEMEEN

1. Wat is je geslacht?

Man

Vrouw

Anders

Wens ik niet in te vullen

2. Wat is je geboortejahr?

_____ (validation: number)

3. Waar volg je momenteel de opleiding huisartsgeneeskunde?

Amsterdam (AMC-UvA)

Maastricht (Universiteit Maastricht)

Amsterdam (VU Medisch Centrum)

Maastricht (Universiteit Maastricht) – locatie

Amsterdam (VU Medisch Centrum) – locatie

Eindhoven

Twente

Nijmegen (Radboudumc)

Groningen (UMC Groningen)

Nijmegen (Radboudumc) – locatie Eindhoven

Groningen (UMC Groningen) – locatie Zwolle

Utrecht (UMC Utrecht)

Leiden/Den Haag (LUMC)

Rotterdam (Erasmus MC)

4. Met welke fase van de opleiding ben je nu bezig, welke heb je het meest recent en eerder afgerond en aan welke fasen moet je nog beginnen? Zijn er fasen waarvoor je een vrijstelling hebt?

	Mee bezig	Meest recent afgerond	Eerder afgerond	Nog aan beginnen	Vrijstelling	N.v.t.
1e jaar						
2e jaar: Klinische zorg						
2e jaar: Chronische zorg						
2e jaar: Geestelijke gezondheidszorg						
2e jaar: andere keuzestage dan hierboven						
3e jaar						

EERSTE JAAR

Hieronder volgt een aantal vragen en stellingen over het eerste jaar van de opleiding.

5. Hoe tevreden ben je over hoe de koppelingsprocedure in het eerste jaar is verlopen en over de uitkomst van de koppelingsprocedure?

	Zeervredentevreden	Tevreden	Tevreden nochontevreden	Ontevreden	Zeervredentevreden
Koppelingsprocedure					
Uitkomst van de koppelingsprocedure					

6. Kun je hieronder je antwoord op de vorige vraag toelichten?

7. Vond je het instituutsonderwijs in het eerste jaar ondersteunend aan het leren in de praktijk?

Zeer mee eens

Mee eens

Eens mee oneens

Mee oneens

Zeer mee oneens

8. Kun je hieronder je antwoord op de vorige vraag toelichten?

9. Van welke soort opleiderschap was sprake in de opleidingspraktijk in het eerste jaar?

Ik had één opleider (solo-opleider)

Ik had twee opleiders die mij ieder evenveel opleidden (volledig duo-opleiderschap)

Ik had twee opleiders waarbij de één mijn hoofdopleider was (gedeeltelijk duo-opleiderschap)

Anders namelijk: _____

10. Hoe heb je deze vorm van opleiden ervaren?

Zeer positief

Positief

Neutraal

Negatief

Zeer negatief

11. In hoeverre zijn deze stellingen van toepassing op jouw huisartsopleider in de eerstejaars opleidingspraktijk?

Ze er mee eens	Mee eens	Eens noch oneens	Mee oneens	Ze er mee oneens	N.v.t.
-------------------------	-------------	------------------------	---------------	---------------------------	--------

Deelt zijn/haar werktijd zo in dat er ruimte is voor zowel onderwijs als patiëntenzorg

Geeft feedback die mijn ontwikkeling bevordert

Stelt vragen die het leren stimuleren

Geeft duidelijke uitleg/verklaring voor zijn/haar meningen, adviezen handelingen etc.

12. Wat is je oordeel over jouw huisartsopleider in de eerstejaars opleidingspraktijk uitgedrukt in een rapportcijfer van 1-10?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Rapportcijfer
huisartsopleider
eerste jaar

13. Kun je het gegeven rapportcijfer toelichten?

14. Hoe vaak heb je gemiddeld in het eerste jaar onderstaande activiteiten ondernomen en is dit voor jou voldoende?

	3x per week of vaker	1-2x per week	1-3x per maand	Minder dan 1x per maand	Nooit	Voldoende	Te weinig	Te veel
Een leergesprek gehad met de huisartsopleider								
Patiëntencontact in het bijzijn van de huisartsopleider gevolgd door een nabespreking								

15. In hoeverre hebben de volgende activiteiten tijdens het eerste jaar bijgedragen aan jouw ontwikkeling?

	Veel bijgedragen	Een beetje bijgedragen	Neutraal	Weinig bijgedragen	Zeer weinig bijgedragen
De leergesprekken met de huisartsopleider ¹⁾					
Patiëntcontact in het bijzijn van de huisartsopleider, gevolgd door nabespreking ²⁾					

16. Hoe vaak heb je gemiddeld in het eerste jaar onderstaande activiteiten ondernomen en is dit voor jou voldoende?

	1x per maand of meer	1x per 1-3 maanden	1x per 3-6 maanden	Nooit	>	Voldoende	Te weinig	Te veel
Een videoconsult dat naderhand is besproken met de huisartsopleider								
Het identificeren van leerdoelen naar aanleiding van feedback van mijn huisartsopleider								

17. In hoeverre hebben de volgende activiteiten tijdens het eerste jaar bijgedragen aan jouw ontwikkeling?

	Veel bijgedragen	Een beetje bijgedragen	Neutraal	Weinig bijgedragen	Zeer weinig bijgedragen
De videoconsulten en de nabespreking hiervan met de huisartsopleider ¹⁾					
Het identificeren van leerdoelen naar aanleiding van feedback van mijn huisartsopleider ²⁾					

18. Hoe tevreden ben je over de begeleiding van de groepsbegeleiders in het eerste jaar bij:

	Zeer tevreden	Tevreden	Neutraal	Ontevreden	Zeer ontevreden
Het opstellen van het je persoonlijke leerdoelen					

Het uitvoeren van activiteiten in het kader van
mijn persoonlijke leerdoelen

19. Wat is je oordeel over de begeleiding op de terugkomdagen in het eerste jaar, uitgedrukt in een rapportcijfer van 1-10?

	N.v.t.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
De inhoudelijke expertise van de huisartsbegeleiders											
De inhoudelijke expertise van de gedragswetenschappers											
De didactische vaardigheden van de huisartsbegeleider											
De didactische vaardigheden van de gedragswetenschappers											
De coachende vaardigheden van <u>jouw</u> huisartsbegeleider											
De coachende vaardigheden van <u>jouw</u> gedragswetenschapper											

20. Hoe leerzaam waren de volgende onderdelen van de opleiding in het eerste jaar?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Rapportcijfer leerzaamheid terugkomdagen 1e jaar										
Supervisie/intervisie als onderdeel van de terugkomdag van de opleiding										

21. Kun je het gegeven rapportcijfer toelichten?

22. Het opstellen van persoonlijke leerdoelen heeft toegevoegde waarde voor de opleidingsperiode in de huisartsenpraktijk in het eerste jaar.

Zeer mee eens
Mee eens
Eens mee oneens
Mee oneens
Zeer mee oneens

23. Hier kun je eventuele opmerkingen kwijt ten aanzien van het eerste jaar.

TWEEDE JAAR
KLINISCHE STAGE

24. Wat is je oordeel over jouw stagebegeleider tijdens de klinische stage uitgedrukt in een rapportcijfer van 1-10?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Rapportcijfer stagebegeleiding klinische stage

25. Kun je het gegeven rapportcijfer toelichten?

26. Hoe vaak heb je gemiddeld tijdens de klinische stage onderstaande activiteiten ondernomen en is dit voor jou voldoende?

	1x per week of vaker	1-3x per maand	Minder dan 1x per maand	Nooit	Voldoende	Onvoldoende
Een leergesprek gehad met de stagebegeleider						
Patiëntencontact in het bijzijn van de stagebegeleider, gevolgd door een nabespreking						

27. In hoeverre hebben de volgende activiteiten tijdens de klinische stage bijgedragen aan jouw ontwikkeling?

	Veel bijgedragen	Een beetje bijgedragen	Neutraal	Weinig bijgedragen	Zeer weinig bijgedragen
De leergesprekken met de stagebegeleider ¹⁾					
Patiëntcontact in het bijzijn van de stagebegeleider, gevolgd door nabespreking ²⁾					

28. Hoe vaak heb je gemiddeld tijdens de klinische stage onderstaande activiteiten ondernomen en is dit voor jou voldoende?

	1x per maand of meer	1x per 1-3 maanden	1x per 3-6 maanden	Nooit	Voldoende	Onvoldoende
Het identificeren van leerdoelen naar aanleiding van feedback van mijn stagebegeleider						

29. In hoeverre hebben de volgende activiteiten tijdens de klinische stage bijgedragen aan jouw ontwikkeling?

	Veel bijgedragen	Een beetje bijgedragen	Neutraal	Weinig bijgedragen	Zeer weinig bijgedragen

Het identificeren van leerdoelen naar
aanleiding van feedback van mijn
stagebegeleider

30. Hoe tevreden ben je over de mate waarin de stagebegeleider tijdens de klinische stage leerzame activiteiten faciliteert die passen bij je leerdoelen?

Zeer tevreden

Tevreden

Neutraal

Ontevreden

Zeer ontevreden

31. Hoe tevreden ben je over de begeleiding van de stagebegeleider van de klinische stage bij:

Ze te vreden	Tevreden	Neutraal	Ontevreden	Ze er ontevreden
--------------------	----------	----------	------------	------------------------

Het opstellen van het je leerdoelen

Het uitvoeren van activiteiten in het kader van
mijn leerdoelen

32. Wat is je oordeel over de begeleiding op de terugkomdagen tijdens de klinische stage, uitgedrukt in een rapportcijfer van 1-10?

N.v.t.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

De inhoudelijke expertise van de (huis)artsbegeleiders

De inhoudelijke expertise van de gedragswetenschappers

De didactische vaardigheden van de (huis)artsbegeleider

De didactische vaardigheden van de gedragswetenschappers

De coachende vaardigheden van jouw (huis)artsbegeleider

De coachende vaardigheden van jouw gedragswetenschapper

33. Wat is je oordeel over de leerzaamheid van de stageplaats en de terugkomdagen tijdens de klinische stage, uitgedrukt in een rapportcijfer van 1-10?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Stageplaats klinische stage

Terugkomdagen klinische stage

34. Kun je het gegeven rapportcijfer toelichten?

35. Startclass 2 gaf mij een goede voorbereiding op het werken op de SEH

Zeer mee eens

Me eens

Eens mee oneens

Mee oneens

Zeer mee oneens

TWEEDE JAAR

CHRONISCHE ZORG STAGE

Hieronder volgt een aantal vragen en stellingen over de chronische zorg stage.

36. Wat is je oordeel over jouw stagebegeleiding tijdens de chronische zorg stage, uitgedrukt in een rapportcijfer van 1-10?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Rapportcijfer stagebegeleiding chronische zorg stage										

37. Kun je het gegeven rapportcijfer toelichten?

38. Hoe vaak heb je gemiddeld tijdens de chronische zorg stage onderstaande activiteiten ondernomen en is dit voor jou voldoende?

	1x per week of vaker	1-3x per maand	Minder dan 1x per maand	Nooit	Voldoende	Onvoldoende
Een leergesprek gehad met de stagebegeleider						
Patiëntencontact in het bijzijn van de stagebegeleider, gevolgd door een nabespreking						

39. In hoeverre hebben de volgende activiteiten tijdens de chronische zorg stage bijgedragen aan jouw ontwikkeling?

	Veel bijgedragen	Een beetje bijgedragen	Neutraal	Weinig bijgedragen	Zeer weinig bijgedragen
De leergesprekken met de stagebegeleider ¹⁾					
Patiëntcontact in het bijzijn van de stagebegeleider, gevolgd door nabespreking ²⁾					
In hoeverre vond je deze stage bijdragen aan jouw ontwikkeling als huisarts					

40. Hoe vaak heb je gemiddeld tijdens de chronische zorg stage onderstaande activiteiten ondernomen en is dit voor jou voldoende?

	1x per maand of meer	1x per 1-3 maanden	1x per 3-6 maanden	Nooit	Voldoende	Onvoldoende
Het identificeren van leerdoelen naar aanleiding van feedback van mijn stagebegeleider						

41. In hoeverre hebben de volgende activiteiten tijdens de chronische zorg stage bijgedragen aan jouw ontwikkeling?

	Veel bijgedragen	Een beetje bijgedragen	Neutraal	Weinig bijgedragen	Zeer weinig bijgedragen
Het identificeren van leerdoelen naar aanleiding van feedback van mijn stagebegeleider					

42. Hoe tevreden ben je over de mate waarin de stagebegeleider tijdens de chronische zorg stage leerzame activiteiten faciliteert die passen bij je leerdoelen?

- Zeer tevreden
- Tevreden
- Neutraal
- Ontevreden
- Zeer ontevreden

43. Hoe tevreden ben je over de begeleiding van de stagebegeleider van de chronische zorg stage bij:

	Zeer tevreden	Tevreden	Neutraal	Ontevreden	Zeer ontevreden
Het opstellen van het je leerdoelen					
Het uitvoeren van activiteiten in het kader van mijn leerdoelen					

44. Wat is je oordeel over de begeleiding op de terugkomdagen tijdens de chronische zorg stage, uitgedrukt in een rapportcijfer van 1-10?

	N.v.t.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
De inhoudelijke expertise van de (huis)artsbegeleiders											
De inhoudelijke expertise van de gedragswetenschappers											
De didactische vaardigheden van de (huis)artsbegeleider											
De didactische vaardigheden van de gedragswetenschappers											
De coachende vaardigheden van <u>jouw</u> (huisarts)begeleider											
De coachende vaardigheden van <u>jouw</u> gedragswetenschapper											

45. Wat is je oordeel over de leerzaamheid van de stageplaats en de terugkomdagen tijdens de chronische zorg stage, uitgedrukt in een rapportcijfer van 1-10?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Stageplaats chronische zorg stage										
Terugkomdagen chronische zorg stage										

vr46: 46. Kun je het gegeven rapportcijfer toelichten?

**TWEEDE JAAR
GGZ STAGE**

Hieronder volgt een aantal vragen en stellingen over de GGZ stage.

47. Wat is je oordeel over jouw stagebegeleiding tijdens de GGZ stage, uitgedrukt in een rapportcijfer van 1-10?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Rapportcijfer stagebegeleiding GGZ stage										

48. Kun je het gegeven rapportcijfer toelichten?

49. Hoe vaak heb je gemiddeld tijdens de GGZ stage onderstaande activiteiten ondernomen en is dit voor jou voldoende?

	1x per week of vaker	1-3x per maand	Minder dan 1x per maand	Nooit	Voldoende	Onvoldoende
Een leergesprek gehad met de stagebegeleider						
Patiëntencontact in het bijzijn van de stagebegeleider						

50. In hoeverre hebben de volgende activiteiten tijdens de GGZ stage bijgedragen aan jouw ontwikkeling?

	Veel bijgedragen	Een beetje bijgedragen	Neutraal	Weinig bijgedragen	Zeer weinig bijgedragen
De leergesprekken met de stagebegeleider ¹⁾					
Patiëntcontact in het bijzijn van de stagebegeleider ²⁾					
In hoeverre vond je deze stage bijdragen aan jouw ontwikkeling als huisarts					

51. Hoe vaak heb je gemiddeld tijdens de GGZ stage onderstaande activiteiten ondernomen en is dit voor jou voldoende?

	1x per maand of meer	1x per 1-3 maanden	1x per 3-6 maanden	Nooit	Voldoende	Onvoldoende
Het identificeren van leerdoelen naar aanleiding van feedback van mijn stagebegeleider						

52. In hoeverre hebben de volgende activiteiten tijdens de GGZ stage bijgedragen aan jouw ontwikkeling?

	Veel bijgedragen	Een beetje bijgedragen	Neutraal	Weinig bijgedragen	Zeer weinig bijgedragen
Het identificeren van leerdoelen naar aanleiding van feedback van mijn stagebegeleider					

53. Hoe tevreden ben je over de mate waarin de stagebegeleider tijdens de GGZ stage leerzame activiteiten faciliteert die passen bij je leerdoelen?

- Zeer tevreden
- Tevreden
- Neutraal
- Ontevreden
- Zeer ontevreden

54. Hoe tevreden ben je over de begeleiding van de stagebegeleider van de GGZ stage bij:

	Zeer tevreden	Tevreden	Neutraal	Ontevreden	Zeer ontevreden
Het opstellen van het je leerdoelen					
Het uitvoeren van activiteiten in het kader van mijn leerdoelen					

55. Wat is je oordeel over de begeleiding op de terugkomdagen tijdens de GGZ stage, uitgedrukt in een rapportcijfer van 1-10?

	N.v.t.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
De inhoudelijke expertise van de (huis)artsbegeleiders*											
De inhoudelijke expertise van de gedragswetenschappers											
De didactische vaardigheden van de (huis)artsbegeleider											
De didactische vaardigheden van de gedragswetenschappers											
De coachende vaardigheden van <u>jouw</u> (huis)artsbegeleider											

De coachende vaardigheden van jouw gedragswetenschapper

56. Wat is je oordeel over de leerzaamheid van de stageplaats en de terugkomdagen tijdens de GGZ stage, uitgedrukt in een rapportcijfer van 1-10?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Stageplaats GGZ stage										

Terugkomdagen GGZ stage

57. Kun je het gegeven rapportcijfer toelichten?

Keuzestage

Hieronder volgt een aantal vragen en stellingen over de keuzestage.

58. Wat is je oordeel over jouw stagebegeleiding tijdens de keuzestage, uitgedrukt in een rapportcijfer van 1-10?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Rapportcijfer stagebegeleiding keuzestage										

59. Kun je het gegeven rapportcijfer toelichten?

60. Waar heb je je keuzestage gevolgd?

Dermatologie

Kindergeneeskunde

Ouderenzorg

Buitenlandstage

Onderzoek

Anders, namelijk: _____

61. In hoeverre hebben de volgende activiteiten tijdens de keuzestage bijgedragen aan jouw ontwikkeling?

	Veel bijgedragen	Een beetje bijgedragen	Neutraal	Weinig bijgedragen	Zeer weinig bijgedragen
De leergesprekken met de stagebegeleider					
Patiëntcontact in het bijzijn van de stagebegeleider					
In hoeverre vond je deze stage bijdragen aan jouw ontwikkeling als huisarts					

62. Hoe tevreden ben je over de mate waarin de stagebegeleider tijdens de keuzestage leerzame activiteiten faciliteert die passen bij je leerdoelen?

Zeer tevreden

Tevreden

Neutraal

Ontevreden
Zeer ontevreden

63. Hoe tevreden ben je over de begeleiding van de stagebegeleider van de keuzestage bij:

	Zeer tevreden	Tevreden	Neutraal	Ontevreden	Zeer ontevreden
Het opstellen van het je leerdoelen					
Het uitvoeren van activiteiten in het kader van mijn leerdoelen					

64. Heb je tijdens de keuzestage cursorisch onderwijs op maat, passend bij je keuzestage, gevolgd?

Ja

Nee

65. Wat is je oordeel over de leerzaamheid van het cursorisch onderwijs en de keuzestage als geheel, uitgedrukt in een rapportcijfer van 1-10?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Cursorisch onderwijs										
keuzestage										
Keuze stage als geheel										

66. Kun je de gegeven rapportcijfers toelichten?

ALGEMEEN TWEDE JAAR

Hieronder volgt een aantal vragen en stellingen over het tweede jaar.

67. Hoe tevreden bent u over hoe de toewijzingsprocedure van de stageplaats(en) in het tweede jaar en over de uitkomst van de toewijzingsprocedure?

	Zeer tevreden	Tevreden	Neutraal	Ontevreden	Zeer ontevreden
Toewijzingsprocedure					
Uitkomst van de toewijzingsprocedure					

68. Kun je dit toelichten?

69. Ik vind het instituutsonderwijs in het tweede jaar ondersteunend aan het leren in de praktijk

Zeer mee eens

Mee eens

Eens mee oneens

Mee oneens

Zeer mee oneens

70. Kun je dit toelichten?

71. Het opstellen van je leerdoelen heeft toegevoegde waarde voor de stages in het tweede jaar.

Zeer mee eens

Mee eens

Eens mee oneens

Mee oneens

Zeer mee oneens

72. Hier kun je eventuele opmerkingen kwijt ten aanzien van het tweede jaar.

DERDE JAAR

Hieronder volgt een aantal vragen en stellingen over het derde jaar.

73. Hoe tevreden ben je over hoe de koppelingsprocedure in het derde jaar is verlopen en over de uitkomst van de koppelingsprocedure?

	Zeer tevreden	Tevreden	Tevreden noch ontevreden	Ontevreden	Zeer ontevreden
Koppelingsprocedure					
Uitkomst van de koppelingsprocedure					

74. Kun je dit toelichten?

75. Ik vind het instituutsonderwijs in het derde jaar ondersteunend aan het leren in de praktijk.

Zeer mee eens

Mee eens

Eens mee oneens

Mee oneens

Zeer mee oneens

76. Kun je dit toelichten?

77. Van welke soort opleiderschap was sprake in de opleidingspraktijk in het derde jaar?

Ik had één opleider (solo-opleider)

Ik had twee opleiders die mij ieder evenveel opleidden (volledig duo-opleiderschap)

Ik had twee opleiders waarbij de één mijn hoofdopleider was (gedeeltelijk duo-opleiderschap)

Anders namelijk: _____

78. Hoe heb je deze vorm van opleiden ervaren?

Zeer positief

Positief

Neutraal

Negatief

Zeer negatief

79. In hoeverre zijn deze stellingen van toepassing op jouw huisartsopleider in de derdejaars opleidingspraktijk?

	Zeer mee eens	Mee eens	Eens noch oneens	Mee oneens	Zeer mee oneens
Deelt zijn/haar werktijd zo in dat er ruimte is voor zowel onderwijs als patiëntenzorg					
Geeft feedback die mijn ontwikkeling bevordert					
Stelt vragen die het leren stimuleren					
Geeft duidelijke uitleg/verklaring voor zijn/haar meningen, adviezen, handelingen etc.					
Heeft mij laten zien wat praktijkvoering inhoudt					

80. Wat is je oordeel over jouw huisartsopleider in de derdejaars opleidingspraktijk uitgedrukt in een rapportcijfer van 1-10?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Rapportcijfer huisartsopleider derde jaar										

81. Kun je het gegeven rapportcijfer toelichten?

82. Hoe vaak heb je gemiddeld in het derde jaar onderstaande activiteiten ondernomen en is dit voor jou voldoende?

	3x per week of vaker	1-2x per week	1-3x per maand	Minder dan 1x per maand	Nooit	Voldoende	Onvoldoende
Een leergesprek gehad met de huisartsopleider							
Mij laten observeren bij een patiëntencontact (kan ook een videoconsult zijn)							

83. In hoeverre hebben de volgende activiteiten tijdens het derde jaar bijgedragen aan jouw ontwikkeling?

	Veel bijgedragen	Een beetje bijgedragen	Neutraal	Weinig bijgedragen	Zeer weinig bijgedragen
Een leergesprek gehad met de huisartsopleider ¹⁾					
Mij laten observeren bij een patiëntencontact (kan ook een videoconsult zijn) ²⁾					

84. Hoe vaak heb je in het derde jaar onderstaande activiteiten ondernomen en is dit voor jou voldoende?

	1x per maand of meer	1x per 1-3 maanden	1x per 3-6 maanden	Nooit	Voldoende	Onvoldoende
Een observatie die naderhand is besproken met de huisartsopleider						
Het identificeren van leerdoelen naar aanleiding van feedback van mijn huisartsopleider						

85. In hoeverre hebben de volgende activiteiten tijdens het derde jaar bijgedragen aan jouw ontwikkeling?

	Veel bijgedragen	Een beetje bijgedragen	Neutraal	Weinig bijgedragen	Zeer weinig bijgedragen
De videoconsulten en de nabespreking hiervan met de huisartsopleider ¹⁾					
Het identificeren van leerdoelen naar aanleiding van feedback van mijn huisartsopleider ²⁾					

86. Hoe tevreden ben je over de begeleiding van de groepsbegeleiders in het derde jaar bij:

	Zeer tevreden	Tevreden	Neutraal	Ontevreden	Zeer ontevreden
Het opstellen van het je persoonlijke leerdoelen					
Het uitvoeren van activiteiten in het kader van mijn persoonlijke leerdoelen					

87. Wat is je oordeel over de begeleiding op de terugkomdagen tijdens het derde jaar, uitgedrukt in een rapportcijfer van 1-10?

	N.v.t.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
De inhoudelijke expertise van de huisartsbegeleiders											
De inhoudelijke expertise van de gedragswetenschappers											
De didactische vaardigheden van de huisartsbegeleider											
De didactische vaardigheden van de gedragswetenschappers											
De coachende vaardigheden van <u>jouw</u> huisartsbegeleider											
De coachende vaardigheden van <u>jouw</u> gedragswetenschapper											

88. Wat is je oordeel over de leerzaamheid van de stageplaats en de terugkomdagen tijdens het derde jaar, uitgedrukt in een rapportcijfer van 1-10?

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Terugkomdagen 3e jaar										

Supervisie/intervisie als onderdeel van de opleiding

Het kwaliteitsverbeterproject

89. Kun je het gegeven rapportcijfer toelichten?

90. Hier kun je eventuele opmerkingen kwijt ten aanzien van het derde jaar.

VANAF HIER WORDEN VRAGEN GESTELD OVER DE OPLEIDING ALS GEHEEL

91. In welke mate is er tot nu toe tijdens de opleiding aandacht geweest voor de volgende competenties?

Medisch inhoudelijk handelen

	Te veel	Voldoende	Te weinig
Aanleren van klinische en technische vaardigheden			
Farmacotherapeutisch onderwijs			
NHG standaarden, richtlijnen en gegevens uit wetenschappelijk onderzoek			
Diagnostische vaardigheden			

Arts-patiëntcommunicatie

	Te veel	Voldoende	Te weinig
Consultvoering			
Omgaan met cultuurverschillen/interculturaliteit			
Effectieve communicatievaardigheden t.o.v. de patiënt/familie van de patiënt			

Samenwerken

	Te veel	Voldoende	Te weinig
Rol van de huisarts als coördinator van zorg			

Organisatie

	Te veel	Voldoende	Te weinig
Inzicht in landelijke organisatie huisartsenzorg			
Boekhouding/financiële administratie			
Zelfstandig ondernemerschap			

Omgaan met zorgverzekeraars

Maatschappelijk handelen

	Te veel	Voldoende	Te weinig
Ethische aspecten			
Preventie van ziekten			
Patiëntveiligheid / het vermijden van risico's			

Wetenschap en onderwijs

	Te veel	Voldoende	Te weinig
Leren zoeken en beoordelen van relevante wetenschappelijke bronnen			
Het leren toepassen van relevante nieuwe kennis op individuele patiënten			
Vaardigheden leren voor het evidence based werken in de praktijk			

Professionaliteit

	Te veel	Voldoende	Te weinig
Leren geven en ontvangen van feedback			
Persoonlijke vorming / supervisie / intervisie			
Het identificeren van lacunes in kennis en vaardigheden			
Het omgaan met klachten en/of fouten			
Omgaan met disfunctionerende collega's			

Online werken

	Te veel	Voldoende	Te weinig
Mogelijkheden en gericht inzetten van digitale consultvoering			
Mogelijkheden en gericht inzetten van online inzage van patiënten in hun dossier			
Mogelijkheden en gericht inzetten van digitale consultaties met andere medische disciplines			

92. Kun je dit toelichten?

93. In welke mate is er tot nu toe tijdens de opleiding aandacht geweest voor de volgende thema's?

Denk bij het beantwoorden van deze stellingen aan de opleiding in z'n geheel tot nu toe, dus zowel het cursorisch onderwijs als praktijkervaringen. *Door over de thema's heen te bewegen met je muis kun je de 'KBA's' (kenmerkende beroepsactiviteiten) zien die bij de thema's horen.*

	Te veel	Voldoende	Te weinig
Korte episodezorg			
Spoedeisende zorg			
Chronische zorg			
Zorg voor ouderen met complexe problematiek			
Zorg voor het kind			
Zorg voor patiënten met psychische klachten en aandoeningen			
Zorg voor patiënten met SOLK			
Palliatieve en terminale zorg			
Preventie			
Praktijkmanagement			

94. Kun je dit toelichten?

95. In welke mate biedt het matchingsproces/koppelingsproces ruimte aan

	Te veel	Voldoende	Te weinig
De kandidaten om zich te presenteren zoals zij dat zelf willen			
De leerwensen van de kandidaten (wat betreft populatie, bijzondere bekwaamheid)			
Het vinden van een goede klik met de opleider			
Inzicht in de leermogelijkheden in de praktijk			
Transparantie in het koppelingsproces			

96. Hoe tevreden ben je over de volgende onderdelen van de opleiding?

	Zeervred tevreden	Tevreden	Neutraal	Ontevreden	Zeervred ontevreden	N.v.t.
--	----------------------	----------	----------	------------	------------------------	--------

Procedures en informatie

Jouw sollicitatie- en plaatsingsprocedure

De relevantie van de voorgelegde vragen tijdens jouw sollicitatie

De allocatieprocedure na de sollicitatie aan een opleidingsinstituut

De uitkomst van de allocatie

De elektronische leeromgeving

De behulpzaamheid van het e-portfolio in mijn ontwikkeling/leerproces

Terugkomdagen

Het aantal terugkomdagen

Het onderwijs door docenten van het instituut tijdens de terugkomdagen

De begeleiding bij het voorbereiden van zelf onderwijs geven

De opleiding als geheel

De informatievoorziening vanuit de opleiding

De mate waarin aios-evaluaties leiden tot gewenste aanpassingen

97. Kun je dit toelichten?

98. De volgende stellingen gaan over dienstdoen op de huisartsenpost. Kun je per stelling aangeven in hoeverre je het ermee eens bent?

	Ze er mee eens	Mee eens	Eens noch oneens	Mee oneens	Ze er mee oneens	Weet niet/ Nvt
Startclass 1 gaf mij een goede voorbereiding op het dienstdoen op de huisartsenpost						
De introductie cursus op de HAP is een goede voorbereiding op 'dienstdoen'						
Ik heb voldoende ervaring om als telefoonarts te functioneren						
Voor het dienstdoen op de HAP bieden de terugkomdagen goede ondersteuning						
Op de HAP waar ik dienst doe is voldoende fysieke ruimte om als AIOS mee te werken						

Op de HAP waar ik dienst doe wordt rekening
gehouden met dat ik in opleiding ben

99. Kun je dit toelichten?

100. Het is me duidelijk hoe ik getoetst en beoordeeld wordt in de opleiding.

Zeer mee eens

Mee eens

Eens mee oneens

Mee oneens

Zeer mee oneens

101. Ben je tijdens de opleiding ontkoppeld van één of meerdere opleiders? (meerdere antwoorden mogelijk)

Nee

Ja, van de opleider in het eerste jaar

Ja, van de opleider in het derde jaar

Ja, van de opleider in de klinische stage

Ja, van de opleider in de chronische zorg stage

Ja, van de opleider in de GGZ stage

102. Is er na de ont koppeling een nagesprek geweest?

Nee

Ja

103. Kun je voor de volgende stellingen aangeven in hoeverre je het er mee eens bent?

Zeer mee eens	Mee eens	Eens noch oneens	Mee oneens	Zeer mee oneens
---------------------	-------------	---------------------	---------------	--------------------

Het was duidelijk waar ik alle informatie over een
ontkoppelingstraject kon vinden

Voor werd besloten tot ont koppeling was ik goed op de
hoogte van de procedure die bij een ont koppeling hoort

Ik ben tevreden over de begeleiding van het instituut bij
de ont koppeling

Ik wist bij wie ik terecht kon bij een

104. Hier kun je eventuele opmerkingen kwijt ten aanzien van de ont koppeling:

105. Hoe tevreden ben je over:

Zeer tevreden	Tevreden	Neutraal	Ontevreden	Zeer ontevreden	Weet niet
------------------	----------	----------	------------	--------------------	--------------

De ruimte die je krijgt om eigen invulling
te geven aan de opleiding

De mogelijkheden om te differentiëren
binnen de opleiding

De informatie verstrekking rondom de
differentiatiemogelijkheden / keuzestages

De begeleiding in het maken van keuzes
rondom de differentiatiemogelijkheden

106. Kun je dit toelichten?

107. Kun je voor de volgende stellingen aangeven in hoeverre je het er mee eens bent?

Ze er mee eens	Mee eens	Eens noch oneens	Mee oneens	Ze er mee oneens	We et niet
-------------------------	-------------	------------------------	---------------	---------------------------	------------------

Ik word voldoende betrokken bij het beleid van
de opleiding

Ik heb voldoende inspraak bij het beleid van de
opleiding

Als ik feedback op de opleiding geef wordt hier
iets mee gedaan

Ik kan in voldoende mate eigen invulling aan
de opleiding geven

Uitslagen van evaluaties en het vervolg hierop
worden voldoende met mij gedeeld

De opleiding is voldoende innovatief en gaat
mee met de ontwikkelingen in het vak

De opleiding doet voldoende aan
kwaliteitsverbetering van de opleiding

108. In hoeverre ben je het eens met de volgende stellingen over de aansluiting van het cursorisch onderwijs en onderwijs in de praktijk?

Ze er mee eens	Mee eens	Eens noch oneens	Mee oneens	Ze er mee oneens	We et niet
-------------------------	-------------	------------------------	---------------	---------------------------	------------------

Er is een goede en logische volgorde van het
cursorisch onderwijs

Het cursorisch onderwijs sluit goed aan op de
praktijk in de huisartsenpraktijk

Het cursorisch onderwijs sluit goed aan op de
stages

Leervragen en casuïstiek uit de praktijk kan ik
voldoende inbrengen tijdens het cursorisch
onderwijs

Er was binnen mijn opleidingsinstituut
voldoende aandacht voor interprofessioneel
leren

Het cursorisch onderwijs geeft voldoende medisch inhoudelijke verdieping

109. In hoeverre biedt het instituut volgens jou voldoende ondersteuning bij opleidingsgerelateerde problemen? (*Geen problemen gehad? Klik op Nvt*)

Ruim voldoende

Voldoende

Onvoldoende

Ruim onvoldoende

Niet van toepassing

110. Bij welke problemen biedt het instituut onvoldoende ondersteuning?

111. Kun je aangeven in hoeverre je het eens bent met de volgende stellingen?

	Zeer mee eens	Mee eens	Eens noch oneens	Mee oneens	Zeer mee oneens	Weet niet / nvt
Ik voel me veilig om feedback te geven aan mijn opleider op diens functioneren						
Ik voel me veilig om feedback te geven aan mijn stageopleider van de klinische stage op diens functioneren						
Ik voel me veilig om feedback te geven aan mijn stageopleider van de chronische zorg stage op diens functioneren						
Ik voel me veilig om feedback te geven aan mijn stageopleider van de GGZ stage op diens functioneren						
Ik voel me veilig om eerlijke feedback te geven bij het invullen van de LEOh						
Ik wist bij wie ik terecht kon bij een probleem						

112. In hoeverre voel je je veilig om jouw inbreng te geven op terugkomdagen waar je begeleiders je ook beoordelen op je kennis en kunde?

Zeer onveilig

Onveilig

Neutraal

Veilig

Zeer veilig

113. Hier kun je eventuele opmerkingen kwijt ten aanzien van de gehele opleiding:

Invloed van Covid-19 op de opleiding

114. In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen over de invloed van de covid-19 pandemie op de opleiding

Zeer mee eens	Mee eens	Eens noch oneens	Mee oneens	Zeer mee oneens	Weet niet / nvt
---------------------	-------------	---------------------	---------------	--------------------	-----------------------

Een groot deel van het cursorisch onderwijs
doorgegaan

Ik vertraging in de opleiding opgelopen

Mijn opleidingsperiodes/stages op locatie normale
doorgang vinden

Ik mis contact met mede aios

Ik ben tevreden over de manier waarop de
intervisie doorgang vindt

In het afgelopen jaar heb ik veel te maken gehad
met covid-19 patiënten in mijn opleidingsplaats
en/of stage

De opleiding heeft goede oplossingen gevonden
voor onderwijs op afstand

De opleiding heeft goede oplossingen gevonden
voor onderwijs op locatie

De communicatie omtrent mogelijke
veranderingen in de opleiding is goed

Vragen i.r.t. andere patiëntcontacten,
leergesprekken

115. Kunt u hieronder uw antwoorden uit de vorige vraag toelichten?

Vooruitblik naar na de opleiding

116. Als ik de opleiding heb afgerond wil ik ideaal gezien
Me meteen vestigen als praktijkhouder/ondernemer
Me meteen vestigen als praktijkhouder in dienstverband
Eerst waarnemen en daarna in dienstverband
Eerst waarnemen en daarna als ondernemer
Alleen waarnemen

117. Kun je je antwoord toelichten?

Tenslotte

118. Hier kun je opmerkingen kwijt ten aanzien van de opleiding. Wat heb je gemist? Hoe zou de
opleiding verbeterd kunnen worden?

Bedankt voor je deelname, je antwoorden zijn verstuurd en opgeslagen.